

Sisekaitseakadeemia
Sisejulgeoleku Instituut

Signe Sulbi

**TULEKAHJUDEGA SEOTUD KURITEGUDE KOHTUEELSE
MENETLUSE KORRALDAMINE**

Magistritöö

Juhendaja:
Tanel Järvet, MA

Tallinn 2014

ANNOTATSIOON

Sisejulgeoleku instituut	Kuu ja aasta: mai 2014
<p>Töö pealkiri eesti keeles: Tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korraldamine</p> <p>Töö pealkiri inglise keeles: Organizing Pre-trial procedures of fire-related crimes.</p>	
Töö autor: Signe Sulbi	Olen nõus oma lõputöö kättesaadavaks tegemisega elektroonilises keskkonnas Allkiri:
<p>Lühikokkuvõte: Magistritöö on kirjutatud eesti keeles, eesti ja inglise keelse kokkuvõttega. Töö on kokku 136 lehel, millest 83 lehte moodustab põhiosa. Magistritöö koostamisel kasutas autor kokku 205 erinevat eesti ja inglise keelset allikat, sh 66 teadusallikat, 52 kohtulahendit. Töö sisaldab 13 tabelit, 4 joonist ja 19 lisa.</p> <p>Magistritöö eesmärgiks on välja selgitada tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korraldus Eestis ning esitada selle edasiseks arendamiseks korralduse parendamise ja menetlejate pädevuste tõstmise ettepanekud.</p> <p>Magistritöö eesmärgi saavutamiseks ja uurimisülesannete täitmiseks valiti arendusuuringu disain, mida kasutatakse teooriate testimiseks praktikas ja teooriate arendamiseks. Uuringu andmete kogumiseks kasutati kombineeritud andmete kogumise meetodeid. Kvalitatiivseid andmeid koguti üle Eesti Päästeameti, Politsei- ja Piirivalveameti prefektuurides ning prokuratuurides ekspertintervjuude kaudu. Samuti Politsei- ja Piirivalveameti prefektuurides fookusgruupiintervjuude kaudu. Tulekahjudega seotud kuritegude statistilised andmed- ja kohtulahendeid moodustasid kvantitatiivsete andmete kogumi. Kvalitatiivsete andmete töötlemisel kasutati NVIVO andmeanalüüsi programmi ning kriminaalstatistika osas kvantitatiivset analüüsi.</p> <p>Empiirilise uuringuga leiti vastused järgmistele uurimisküsimustele: 1) Kuidas registreeritakse tulekahjudega seotud kuritegusid Eestis? 2) Kuidas toimib koostöö tulekahjude kohtueelses menetluses erinevate asutuste vahel? 3) Kuidas on korraldatud tulekahjudega seotud kuritegude menetluspädevuste kogumine, kasutamine ja arendamine? Olulise tulemusena selgus, et tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduses on vaja parendada asutuste vahelist sündmuskoha põhist koostööd ning arendada süütamiste tulekahjude juhtumitega tegelevate ametnike sündmuskoha põhiseid menetluspädevusi. Magistritöö tulemina loodi teooria, uuringu järelduste ja ettepanekute alusel tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse parendamise ja menetluspädevuste tõstmise arendusmudel. Mudelit ja selle aluseks olevaid ettepanekuid on võimalik kohe praktikas rakendada, kuna ühegi ettepaneku realiseerimiseks ei ole vaja muuta kehtivaid õigusnorme. Piisab PPA sisese töökorralduse korrigeerimisest ning koostöösasutuste vaheliste funktsioonide süstematiseerimisest. Arendusmudeli perspektiiv on suunatud eelkõige PPA-le. Mudeli näol on tegemist innovaatilise lahendusega kriminaalmenetluse- ja politseitöö korraldamise valdkonnas.</p>	
Võtmesõnad: kohtueelse menetluse korraldus, tulekahjuga seotud kuritegu, menetluspädevus, koostöö sündmuskohal, pädevuste tõstmine	
Inglise keelsed võtmesõnad: organization of the pre-trial proceedings, fire-related crime, procedural competence, cooperation at the scene, raising the competencies	
Säilitamise koht: Sisekaitseakadeemia	
Kaitsmisele lubatud:	
Sisejulgeoleku intsituudi juhataja	Allkiri:
Vastab lõputöö nõuetele: juhendaja Tanel Järvet, MA	Allkiri:

SISUKORD

ANNOTATSIOON	2
MÕISTETE JA LÜHENDITE LOETELU	4
SISSEJUHATUS	5
1. KOHTUEELSE KRIMINAALMENETLUSE KORRALDUS SÜÜTAMISTEGA TULEKAHJUDE ASJADES	9
1.1. Tulekahjudega seotud kuriteod – mõiste ja olemus	9
1.2. Kohtueelse kriminaalmenetluse jaotus asutuste vahel	18
1.3. Menetlusalane pädevus ja selle arendamine	28
2. TULEKAHJUDEGA SEOTUD KURITEGUDE KOHTUEELSE MENETLUSE KORRALDUSE ARENDAMINE	35
2.1. Tulekahjudega seotud kuritegevuse statistika ja kriminaalmenetluste analüüs	40
2.2. Koostöö tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelses menetluses	45
2.3. Tulekahjudega seotud kuritegude menetlusalaste pädevuste kogumine, kasutamine ja arendamine	52
2.4. Järeldused ja ettepanekud tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse parendamiseks ja arendusmudel	59
KOKKUVÕTE	65
SUMMARY	69
VIIDATUD ALLIKATE LOETELU	70
TABELITE JA JOONISTE LOETELU	83
LISA 1. PPA 2003 – 2011 aastate KarS § 404 kriminaalasjade andmed.	84
LISA 2. PPA 2012 – 2013 aastate KarS § 404 kriminaalasjade andmed.	92
LISA 3. Justiitsministeeriumilt Päästeameti 2005 – 2012 aastatel registreeritud kuriteod ja kohtusse jõudnud kriminaalasjade numbrid	94
LISA 4. Justiitsministeeriumilt 2011-2013 aastate KarS § 404 menetlused.	95
LISA 5. Päästeameti 2003 – 2013 aastate statistilised andmed.	96
LISA 6. 2007 – 2011 aastate tulekahjudega seotud kuritegude kohtulahendid (autori koostatud kirjeldatud kohtulahendite analüüsi alusel)	97
LISA 7. Ekspertintervjuu küsimustik prokurörile.	98
LISA 8. Ekspertintervjuu küsimustik politsei uurimisjuhile.	100
LISA 9. Ekspertintervjuu küsimustik päästeasutuse menetlusbüroo juhile.	101
LISA 10. Fookusgrupiintervjuu küsimustik.	102
LISA 11. NVIVO andmeanalüüsi kategooriate ja koodide tabel.	104
LISA 12. Käesoleva aja koostöö funktsioonide koodi 1.4. analüüs	105
LISA 13. Käesoleva aja töökorralduslike probleemide koodide 4.5., 4.6. analüüs.	109
LISA 14. Enne 01.09.2011 tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse koostööfunktsioonide analüüs	111
LISA 15. Menetluspädevuste kogumise koodide 2.4., 2.5., 3.1., 3.4., 9.2., 9.3. analüüs. .	116
LISA 16. Menetluspädevuste kasutamise koodide 5.2., 5.4., 9.1. analüüs	122
LISA 17. Menetluspädevuste arendamise koodide 2.1., 2.2., 2.3., 3.2., 3.3., 4.3., 4.4. analüüs.	127
LISA 18. Tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse ja menetluspädevuste tõstmise arendusmudeli rakendusjuhise	131
LISA 19. Tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse ja menetluspädevuste tõstmise ARENDUSMUDEL	136

MÕISTETE JA LÜHENDITE LOETELU

Asi – kehaline ese, mis ei ole kinnisasi on vallasasi

Funktsioon – tegevus, ülesanne (Eesti ... 2013)

Kohtueelse menetluse korraldus – töö korraldamine asutuste vahel ja – siseselt.

Menetluspädevus - tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse toimetamiseks vajalik võime, teadmised ja oskused (käesolev töö lk 29)

Metoodika – tegutsemisviis, tegutsemisõpetus (Eesti ... 2013)

Oskusteave - tulekahju spetsiifilised oskused ja kogemused, mis moodustavad teadmiste kogumi edukaks tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse läbi viimiseks (autori sõnastatud).

Toimetama – kohtueelset kriminaalmenetlust läbi viima.

Tulekahjuga seotud kuritegu – KarS-s sätestatud kuriteo koosseisule vastav tulekahjuga seotud juhtum, mille käigus on esinenud tulekahjuga (autori sõnastatud).

Õiguskaitseasutus – õiguskaitseüsteemi kuuluv asutus või institutsioon õigusnormide järgimise tagamiseks ühiskonnas. Need on kohtud, prokuratuur, advokatuur, notariaat, politsei, õiguskantsler ja kohtuotsuste täitmise asutused (Ginter 1996:6).

JM - Justiitsministeerium

KAPO – Kaitsepolitseiamet, kaitsepolitsei

KarS – Karistusseadustik

KES - Kohtuekspertiisiseadus

KKI - Keskkonnainspeksioon

KonkA - Konkurentsiamet

KrMS – Kriminaalmenetluse seadustik

MB – Päästeameti päästkeskuse menetlusbüroo

MTA – Maksu- ja Tolliamet

NFPA – Ameerika Ühendriikide Riiklik Tuleohutuse Assotsiatsioon (inglise keeles *National Fire Protection Association*)

NFPA 921 – NFPA poolt tule- ja plahvatuse uuringute juhend (inglise keeles *A Guide to Fire and Explosion Investigation*)

PPA – Politsei- ja Piirivalveamet

PäA – Päästeamet

PäästeS – Päästeseadus

SISSEJUHATUS

Tulekahjude uurimine on kunst nagu teaduski (Redsicker, O'Connor 1997:5), mis on oma iseloomult väga spetsiifiline, neid on raske avastada sündmuskohal tõendite hävimise tõttu ning tagajärjed võivad olla väga katastroofilised. Tulekahjud põhjustavad riigile, ettevõtetele, inimestele ja ühiskonnale hulgaliselt kahju. Esineb juhtumeid, kus tules hukuvad inimesed või saadakse põletushaavu. Samuti võib kahjutuli hävitada ajaloolise väärtusega või kultuurilise tähtsusega objekte. Tulekahju võib esineda paljude eriliigiliste kuritegude puhul, nagu näiteks Karistusseadustikus (KarS) sätestatud võõra asja rikkumine või hävitamine kui varavastane kuritegu, süütamine kui üldohtlik-, puude ja põõsaste kahjustamine ja hävitamine kui keskkonnavastane- või hoopis ettevaatamatusest surma põhjustamine kui isikuvastane kuritegu (Karistusseadustik, 06.06.2001).

Antud magistritöö teema keskendub tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse välja selgitamisele, mitte konkreetsetele menetlustoimingutele ega –taktikale. 01.09.2011 jõustunud Kriminaalmenetluse seadustiku (KrMS) § 31 muudatusega võeti Päästeametilt (edaspidi PÄA) uurimispädevus ning anti üle politsei ainupädevusse (Kriminaalmenetluse seadustik, 12.02.2003). Kuni selle ajani teostas PÄA tulekahjudega seotud kuritegude esmaseid menetlustoiminguid ja edastas materjalid politseile menetluse jätkamiseks. Antud muudatust on selgitatud sellega, et PÄA-l oli pädevus toimetada kriminaalmenetlust vaid algetapil, mistõttu ei mõjutanud menetluse käiku märkimisväärselt, probleeme tekitavaks riskifaktoriks kriminaalmenetluse mõttes oli aga kvalifitseeritud kaadri vähesus. Samuti PÄA uurimisasutuse staatuse ära võtmine hoiab kokku menetlejatele andmebaasidele juurdepääsu tagamise infotehnoloogilisi kulusid. (Kriminaalmenetluse...2009:53-54) Magistritöö **aktuaalsus** seisneb selles, et seniajani ei ole uuritud, kas selline menetlusasutuste muudatus on tulekahjudega seotud kriminaalmenetlusi muutnud tõhusamaks.

Töö teema on **uudne**, kuna autorile teadaolevalt ei ole varem magistriõppe- ega riiklikul tasemel uuritud tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse kriminaalmenetluse korraldust ja antud valdkonna menetlusalaseid pädevusi. 2007. aastal on Justiitsministeeriumi (JM) poolt teostatud eelnevalt kirjeldatud KrMS muudatuse sisseviimiseks “Uurimisasutuste piiritlemine ja uurimisalluvus” analüüs (edaspidi: Analüüs), milles käsitletakse esmaseid menetlustoiminguid teostavaid asutusi koos ja leitakse, et kriminaalmenetluse teostamine vaid algetapil, ei mõjuta märkimisväärselt menetluse käiku, mistõttu kriminaalmenetlust

tundvate spetsialistide pidamine neis asutustes pole ressursi mõttes otstarbekas (Uurimisasutuste ... 2007:7). Selles analüüsis ei käsitleta tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korraldust ega menetlusalaseid pädevusi, mida puudutavad küsimused peaksid olema lahendatud juba enne menetluste algust arvestades tulekahjude spetsiifikat. KrMS muudatust selgitavas seletuskirjas ei ole mainitud politseile tulekahju spetsiifika oskusteabe ülemineku protsessi. Magistritöös käsitletav **probleem** seisneb sellest, et 01.09.2011 jõustunud KrMS muudatusega anti tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelne menetluspädevus politsei ainupädevusse ilma vastavat oskusteavet üle andmata ja Politsei- ja Piirivalveametis (PPA) uurijate spetsialiseerumiseta.

Eeltoodust tulenevalt on magistritöö **eesmärk** välja selgitada tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korraldus Eestis ning esitada selle edasiseks arendamiseks korralduse parendamise ja menetlejate pädevuste tõstmise ettepanekud.

Eesmärgi saavutamiseks püstitatakse neli **uurimisülesannet**:

1. Analüüsida kriminaalmenetluse korraldamise- ja menetlusmetoodika teoreetilise kirjanduse põhjal tulekahjudega seotud kuritegude menetlusõiguse jaotust.
2. Analüüsida menetluspädevuste arendamise teoreetilise kirjanduse põhjal menetluspädevuste hindamise ja tõstmise lähtekohti.
3. Välja selgitada PPA prefektuurides tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korraldus ja uurijate menetluspädevused.
4. Koostada ettepanekute pakatina tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse **korralduse arendusmudel** menetluse parendamiseks ja menetlejate menetluspädevuste tõstmiseks.

Käesolev magistritöö on **arendusuuring** (inglise keeles *design research*), mida kasutatakse teooriate testimiseks praktikas ja teooriate arendamiseks. (Edelson 2002:107) Arendusuuring on sobiv magistritöös püstitatud uurimisprobleemi lahendamiseks ja eesmärgi saavutamiseks, kuna käesolevas magistritöös arendatav teooria on seotud praktikaga ning uurimisküsimused arendatakse nii, et teoreetilistel järeldustel on otsene praktiline tähtsus ning uurimistulemused on pikema ajaliselt kohaldatavad (Fox 2003:91). Tulenevalt käesoleva magistritöö eesmärgist ja probleemist, sõnastas autor järgmised **uurimisküsimused**, millele oma empiirilise uuringuga vastuseid leiab:

1. Kuidas registreeritakse tulekahjudega seotud kuritegusid Eestis? (edaspidi UK1)

2. Kuidas toimib koostöö tulekahjude kohtueelses menetluses erinevate asutuste vahel?(edaspidi UK2)
3. Kuidas on korraldatud tulekahjudega seotud kuritegude menetluspädevuste kogumine, kasutamine ja arendamine? (edaspidi UK3)

Magistritöö koosneb kahest peatükist. Esimene peatükk on teoreetiline teemakäsitus. Selles antakse ülevaade tulekahjudega seotud kuritegude olemusest, nende kohtueelse kriminaalmenetluse jaotusest uurimisasutuste vahel ning menetlust läbiviivate ametnike menetluspädevuste arendamisest. Kõrvutades välisriikide näiteid eelnevalt kirjeldatud teemade teoreetiliste lähtekohtadega, analüüsitakse erinevates riikides läbiviidavaid tulekahjudega seotud kuritegude menetluskorraldusi.

Teine peatükk on arendusuuringu empiiriline osa. Selle esimeses alapeatükis antakse ülevaade tulekahjudega seotud kuritegude 2004 – 2013. aastate statistilistest andmetest Eestis ning leitakse vastus UK1-le. Selleks teostatakse kvantitatiivset kuritegude statistika- ja kohtulahendite andmeanalüüsi. Selgitamaks välja PPA prefektuurides tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korraldus ja seda toimetavate menetlejate pädevused, viiakse politsei menetlejatega, kes käesoleval ajal toimetavad süütamistega tulekahjude menetlusi, läbi fookusgruupiintervjuud ja ekspertintervjuud. Viimaste valimiks on PPA prefektuuride kriminaalbüroode uurimisjuhid, kes korraldavad ja kontrollivad uurijate tööd, PÄA menetlusbüroode juhid ning tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelset menetlust juhtivad prokurörid. Intervjuude uurimisküsimuste koostamise aluseks on käesoleva magistritöö esimesest peatükist tulenevad teoreetilised põhiseisukohad. Nii fookusgrupi kui ka ekspertintervjuud viiakse läbi poolstruktureeritud intervjuu vormis.

Intervjuudega kogutavate andmete analüüsiks kasutatakse kvalitatiivse andmeanalüüsi programmi NVIVO, mille abil viiakse läbi andmete kvalitatiivne sisuanalüüs ning selle tulemina leitakse vastused uurimisküsimustele UK2 ja UK3. Uurimistulemuste analüüsi ning uurimisküsimuste vastuste põhjal töötatakse välja järeldused ja nende alusel koostatakse ettepanekud tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse parendamiseks ja menetlejate pädevuste tõstmiseks, millele tuginedes konstrueeritakse tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse **arendusmudel**.

Käesoleva töö tulemustena esitatud järeldusi, ettepanekuid ja arendusmudelit saavad kasutada õiguskaitseasutused ja teised huvitatud isikud tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse parendamiseks. Omamata sisulist ülevaadet tulekahjudega seotud kuritegude uurimise korraldusest ja uurijate pädevustest, pole käesoleva magistr töö autori hinnangul võimalik leida otstarbekaid ning asjakohaseid lahendusi menetluse korralduse parendamiseks. Seega annab käesolev magistr töö uusi teadmisi ja praktilisi soovitusi tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korraldamiseks. Loodav arendusmudel on antud valdkonnas **uuenduslik** ja **ainulaadne** lahendus, mille kasulikkus seisneb selle praktilises rakendatavuses.

Käesolevas töös on kasutatud õigusaktide 01.04.2014 seisuga redaktsioone. Teooria osas esitatud välisriikide võrdlused ja näited on valitud tulekahjudega seotud kuritegude kui sündmuste põhiselt autori poolt läbi töötatud teadusallikates sisalduva info alusel.

1. KOHTUEELSE KRIMINAALMENETLUSE KORRALDUS SÜÜTAMISTEGA TULEKAHJUDE ASJADES

1.1. Tulekahjudega seotud kuriteod – mõiste ja olemus

Tulekahjude tekkepõhjusi võib olla mitmeid, näiteks rikked elektrisüsteemis, katkine küttekeha, tahma põlemine korstnas, hooletu suitsetamine, kuritahtlik süütamine (inglise keeles *arson*) või muud. Tulekahju juhtumid on seotud inimohvritega ja suureulatuslike varakahjudega (Thatcher, Kelleher 2004:297). Isegi väikese hulga süütevedeliku kasutamine võib põhjustada märkimisväärset varalist kahju ning ohustada inimesi (Muller, Levy, Shelef 2011:150). Tulekahju ei ole alati kuritegu ja ainult selle toimumine ei saa olla kriminaalmenetluse alustamise ajendiks. Samas tulekahju võib esineda paljude kuritegude- ja kuriteo liikide puhul. Järelikult tuleks **tulekahjudega seotud kuritegude** mõtestamist alustada sellega seotud mõistete sõnastamisega.

Tulekahju on väljaspool spetsiaalset kollet toimuv kontrollimatu põlemisprotsess, mida iseloomustab kuumuse ja suitsu eraldumine ning millega kaasneb varaline või muu kahju (Ehitiste ... 2013:16). Tule- ja plahvatuse uuringute juhendi (NFPA 921) järgi defineeritakse Ameerika Ühendriikides (USA) tulekahju kui kiiret oksüdatsiooni protsessi koos erineva intensiivsusega soojuse ja tule arenguga (Sheppard 2004; Feynman 2006). Suurbritannia standardite järgi defineeritakse tulekahju sarnaselt USA käsitlusele, mis on keemiline soojus, tuld ja suitsu tootev oksüdatsiooni protsess (Furness, Muckett 2007:1). Põlemisprotsessi alguseks on süütamine või süttimine ning põlemisega kaasneb leegitsemine ja/või hõõgumine ja/või suitsu eraldumine (Ehitiste ... 2013:13, 16). Eeltoodust tulenevalt räägitakse tulekahju puhul eelkõige põlemisest ja kahjulikest tagajärgedest. Kuna põlemisega kaasnevad tegurid esinevad koos või eraldi, siis tulekahju ei tähenda tingimata leeki, vaid on toimunud juba näiteks süütamise tagajärjel tekkiva suitsu eraldumisega.

Tekkepõhjuste järgi liigitatakse üldiselt tulekahjusid õnnetusteks, looduslikeks ja tahtlikeks tulekahjudeks, millest viimast defineeritakse kui kuritahtlikku süütamist (Brogan 2006; Hine 2004). USA politsei- ja päästeasutused klassifitseerivad tulekahjud viide kategooriasse. Esimene on looduslik-, näiteks välgu tagajärjel, teine õnnetusest, näiteks

rikkis seadmest tingitud, kolmas kindlaks tegemata põhjustest tingitud-, neljas kahtlustäratav- ja viies on süüdatud tulekahju. Kahte viimast klassifitseeritakse kuritahtlikeks süütamiseks. (Gilbert 1993:437) Eestis PÄA-ti tuleohutuse aastaraamatu ehitiste tulekahjude statistika järgi on tulekahju põhjused jaotatud sarnaselt USA-ga viide kategooriasse. Need on hooletus, näiteks lahtise tule kasutamisel, ebaõige käitumine, mis jaguneb süütamiseks ja kulu põletamiseks, loodusnähtused, näiteks välg, seadmete rikked ning kindlaks tegemata põhjused (Ehitiste ... 08.01.2013). Kirjeldatud tulekahjude liigitustest eristub süütamine, mida iseloomustab eelnevate jaotuste põhjal tahtlikkus, kuritegelikkus ja ebaõige käitumine.

Kuritegu on KarS § 3 p 3 kohaselt KarS'is sätestatud süütegu, mille eest on füüsilisele isikule põhikaristusena ette nähtud rahaline karistus või vangistus ja juriidilisele isikule rahaline karistus või sundlõpetamine. Kõige üldisem juriidiline vaade defineerib kuritegu kui kriminaalõiguse rikkumist (Hagan 2010:11). Selleks kriminaalõiguse allikaks on Eestis KarS, kus tuleb tulekahjudega seotud kuritegude süüteokoosseise hinnata, et tuvastada, millisel juhul saab tulekahju pidada kuritegelikuks. Ühegi KarS'i süüteokoosseisu tunnuseks ei ole tulekahju. Seetõttu oleks asjakohane lähtudes eelnevalt kirjeldatud tulekahju mõistetest komplekselt, käsitleda selle töö raames **tulekahju** kui järgmiste **mõistete jada: süütamine, põlemine, tagajärg/tekkinud kahju või oht tagajärje saabumisele**. Need tulekahju kirjeldavad märksõnad aitavad leida KarS'ist tulekahjudega seotud kuritegude süüteokoosseise.

Eestis on **süütamine** KarS järgi käitumisviis, mis seisneb asja põlema panemises (Sootak, Pikamäe 2009:1022,1025) ning tuleohutuses põlemisprotsessi algus (Ehitiste ... 2013:16). USA-s kirjeldab üldlevinud õiguslik definitsioon süütamist kui kuritahtlikku võõra vara hävitamist (Brady 1983; Koussiafes 2004), kuid olenevalt jurisdiktsioonist võib antud definitsioon sisaldada täiendavaid elemente sõltuvalt kuriteo kirjeldusest, nagu tahtlus, ettevaatamatus või teiste isikute osalus (Redsicker, O'Connor 1997:393). Samuti on süütamine tahtlik tulekahju tekitamine inimelude hävitamise eesmärgil (Sandercock 2008:93) ning näitab, et toime on pandud kuritegu (Handy 2013:298). Järelikult süütamise toimumisel ei ole tingimata vajalik sellele järgnev põlemise staadium. Kirjeldatud definitsioonide kokkuvõttena on **süütamine tahtlik tegevus eesmärgiga tekitada teisele isikule kahju, kasutades selleks tuld**.

Hopkins'i (2009) poolt Suurbritannias läbi viidud süütamisjuhtumite uurimuse põhjal on süütamine ainulaadne kuritegu kahel põhjusel: päästeteenistus on esimene sündmuskohal olija, kui tavaliselt reageerib muud liiki kuritegudele esimesena politsei ning nii politseiki päästeasutused registreerivad tulekahjude kuritegude juhtumeid, mille määradel on suur erinevus. Süütamist käsitletakse kui **eriliigilist** spetsiaalkategooriasse kuuluvat süütegu toimepanijate erinevatest **motiividest** lähtuvalt ning nende järgi liigitatakse süütamine järgmisteks kategooriateks (McCaghy 1980; ref Hagan 2010:164): kasumist ajendatud, näiteks kindlustuspettus, kättemaks, vandalism, kuriteo varjamine, sabotaaž, erutus, näiteks püromaanid ja isikud, kellel on ebaterve vajadus põlema panna ja jälgida tuld (Gilbert 1993; Hagan 2010). Noorte süütajatega seotud viimase 30 aasta kirjanduse põhjal tehtud uuring nendib, et süütamise kuritegu on kõrgeima noorte kaasatusega (Snyder 2008). Näiteks Suurbritannias põhjustavad süütamisega kuritegelikku kahju põhiliselt alaealised meessoost isikud (Andrews 2011:841).

Oluline on tulekahjudega seotud kuritegude puhul tuvastada tulekahju **tagajärg**, mis kahju laadist tulenevalt võib olla varaline või isikuline. Karistusõiguslikus mõttes on kahjuga ainult siis tegemist, kui kannatanu on muutunud või jäänud vaesemaks (Joecks, Sootak 2011:270). Varalise kahju tekitamine seisneb asja rikkumises või hävitamises (Sootak 2009:136), mis on kahjustamise tegu ja seisneb asja füüsilises mõjutamises, mis muudab selle ainelist koosseisu ning välistab või raskendab selle sihipärast kasutamist või vähendab majanduslikku väärtust (Lackner, Kühl 2001; ref Sootak 2009:140). Tulekahju tagajärjel rikitud auto või hävinenud hoone on lihtsad näited varalise kahju kirjeldamiseks. USA riiklik statistika näitab juhtumi maksumuse järgi, et süütamine on kõige kallim kuritegu. Keskmise kaotus juhtumi kohta on kümme korda suurem kui röövi puhul. (Redsicker, O'Connor 1997:1) Näiteks Suurbritannias ja Põhja-Ameerikas viimase 30 aasta eriala kirjanduse analüüsi põhjal ainuüksi alaealiste poolt põhjustatud tulekahjud tekitavad igal aastal miljardites dollarites varalist kahju (Arson Prevention Bureau 2006).

KarS koosseisudes kuritahtliku süütamise tagajärjel varalise kahju tekitamise tunnus on asja **rikkumise või hävitamise tegu**. Selle järgi on tulekahjudega seotud kuriteod KarS 13. peatükis varavastased süüteo KarS § 203 võõra asja-, § 204 kultuurimälestise, museaali või muuseumikogu- ning § 205 võõra asja, kultuurimälestise, museaali või muuseumikogu rikkumine või hävitamine, KarS § 212 kindlustuskelmus ja § 214 väljapressimine. Kelmus eeldab teise isiku petmist ja eksimusse viimist (Riigikohtu lahend 27.09.2010). Tahtlikult tegutseval süüdlasel peab olema ühtlasi eesmärk saada ise või kolmandale isikule varalist

kasu (Joecks, Sootak 2011:258). Kindlustuskelmuste hulgas puudutab enamik juhtumeid sõiduki kindlustamisi, mille pettusi on valdavalt nelja tüüpi. Need on sõiduki varguse lavastamine, - avarii lavastamine, - süütamine tegelike kahjude varjamiseks ja vale sõiduki esitamine kahjude hindamiseks. (Kuritegevus ... 2009; Kuritegevus ... 2010) KarS § 214 lg 2 p 6 sätestab väljapressimise, mis seisneb varalise kasu üleandmise nõudmises, kui see on toime pandud vara rikkumise või hävitamisega. Üleandmise nõudmine seisneb ettepanekus anda nõudjale või kolmandale isikule üle varaline kasu – asi, varaline õigus või muu varaline kasu (Sootak 2009:221). Selle teo tulemina kahjustatakse kannatanu isikuvabadust ning saab võimalikuks varaline kahju kannatanule ja kasu süüdlasele (Kindhäuser 2005; ref Sootak 2009:219). Näiteks võib väljapressija süüdata kannatanu erinevat vara, isiklikke esemeid, kinnisvara, sõidukeid, mille tagajärjel kannatanu teeb varakäsutuse.

KarS 16. peatükk sätestab avaliku rahu vastased süüteod, millest KarS § 263 avaliku korra raske rikkumine võib olla toime pandud tule abil. 19. peatüki alla on koondatud avaliku usalduse vastased süüteod. Varalise kahju tekitamine tule abil on võimalik antud peatükis KarS § 346 kuriteo koosseisuga, mis sätestab ametliku dokumendi, pitsati või stambi hävitamise, rikkumise, varguse ja peitmise. Karistatav on ainult sellise dokumendi hävitamine, mille säilitamine on kohustuslik (Riigikohtu lahend 19.10.2007). Tegemist võib olla näiteks raamatupidamisdokumentide hävitamisega tule abil. Keskkonnavastased süüteod moodustavad KarS 20. peatüki, kus näiteks metsatulekahju võib esineda KarS § 354, § 355 süüteo koosseisude järgi, mis sätestavad puude või põõsaste kahjustamise või hävitamise. PÄA andmetel on Eestis metsatulekahjude tekkepõhjusteks hooletus lahtise tulega ümberkäimisel, suitsetamine ja suitsukoni hooletu kustutamine või kustutamata jätmine, lõkete tegemine ja väligrillide hooletu kasutamine, kuritahtlik süütamine, veduri, traktori või muu mootorsõiduki väljalaskesüsteemist paiskuvad sädemed, kulu või prahi põletamine, isesüttimine või äike (Metsatulekahju...21.01.2013). Seega metsatulekahjud on suuresti põhjustatud inimeste enda hooletusest või tahtlikust tegevusest.

Igal aastal toimub Euroopas ligi 45000 metsatulekahjut, mille tagajärjel hävib iga viie aasta jooksul Belgia suurune metsala. Ligi 60% metsatulekahjudest on kuritahtlikult süüdatud ja seetõttu on keskkonnakuriteod kantud Euroopa Liidu liikmesriikide seadustikesse. Metsatulekahjudel on tõsised tagajärjed nii inimestele, näiteks elu kaotused kui ka keskkonnale, näiteks taimede- ja eluslooduse hävimine. Samuti on oluline majanduslik mõju, näiteks metsamajanduskulude- ja metsatulekahjudega võitlemise kalliduse näol.

(Alvarez, De la Fuente, Garcia, De la Fuente 2009:509-510) Euroopa Parlamendi 21. septembri 2010. aasta resolutsioon loodusõnnetuste ja inimtegevusest tingitud katastroofide ennetamise kohta nendib, et metsa süütamine on keskkonnakuritegu ning palub komisjonil uurida viise, kuidas rakendada tulekahjusid põhjustavat hooletust ja tahtlikku tegevust ära hoidvaid sunnimeetmeid. Samuti kutsub üles koostöös liikmesriikidega esitama ja viima ellu õigusakti ettepanekuid metsakaitse ja tulekahjude ärahoidmise valdkonnas. (Euroopa ... 21.02.2012) Eelnevast tulenevalt metsatulekahju kui tulekahjuga seotud keskkonnakuritegu nõuab tõsist tähelepanu ning süüdlaste tuvastamine eeldab efektiivset ja oskuslikku kriminaalmenetlust.

Tulekahju tagajärjena tekkiv **isikuline kahju** on **tervisekahjustus** või **surm**. Tervisekahjustuse kohtuarstliku tuvastamise korra § 1 lg 2 järgi tekib tervisekahjustus mehaanilise, füüsilise, keemilise, bioloogilise, psüühilise või muu teguri toimel (Tervisekahjustuse kohtuarstliku tuvastamise kord, vastu võetud Vabariigi Valitsuse määrusega 13.08.2002). Füüsikaline tegur võib olla näiteks kõrge temperatuur (Sootak 2011:74), mis iseloomustab tulekahjut. Kehavigastusi põhjustavad kokkupuude soojuse või leekidega, mida nimetatakse terministeks vigastusteks. Enamik vigastusi ja surmajuhtumeid on tingitud suitsu sissehingamisest. (Nichols, Irwin, Merlin 2007:123) Isikulise kahju põhjustamise süütegude puhul on kaitstavaks õigushüveks inimese tervis, mille õiguskaitse tuleneb Eesti Vabariigi põhiseaduse (PS) § 28-st, mis sätestab igäihe õiguse tervise kaitsele (Eesti Vabariigi põhiseadus, 28.06.1992). Kõikide isikuvastaste süütegude kaitstavad õigushüved on inimese elu, tervis, vabadus ning au (Sootak, Pikamäe 2009:358). PS § 16 järgselt on igäihel õigus elule ja seda ei tohi meelevaldselt kellelki võtta. Elu ja tervis on olulisim õigushüve (Sepp 2010:564), millesse tuleb lugupidavalt suhtuda (Riigikohtu lahend 12.10.1012).

Kuriteod, kus tervisekahjustus või surm võivad olla põhjustatud tulekahjust või on kasutatud kahju tekitamise toimepanemise vahendina tuld, on sätestatud KarS'i 9. isikuvastaste süütegude peatüki jagudes nr 1 ja 2 § 113 - § 122-s. KarS § 114 mõrv on KarS § 113 raskem koosseis ehk kvalifikatsioon (Sootak, Pikamäe 2009:365), mille seitsmest alapunktist punkt 2 sätestab üldohtliku viisi. Tapmisega üldohtlikul viisil on tegemist juhul, kui tapmistega seatakse reaalsesse ohtu kolmanda isiku elu või tervis (Elkind 2009:328), samuti vara või keskkond suures ulatuses (Sootak, Pikamäe 2009:366). Üldohtlik viis tähendab süüteo toimepanemist asjaoludel, mis sisalduvad KarS 22. peatüki koosseisudes, näiteks KarS § 404 süütamine, olenemata sellest, millise tagajärje nimetatud

viisil toimepandud süütegu kaasa tõi. (Kivi, Sootak 2001:481) KarS § 120 ähvardamise näitena on kohtuasi nr 1-06-15892, kus süüdistatav, olles varem tapmise eest karistatud, ähvardas kannatanut tapmisega hoides nuga kannatanu kõri juures ning 10 minutit hiljem süütas koridoris korteri ukse taga, kus kannatanu viibis, olnud raamatud koos kahe kastiga (Harju Maakohtu lahend 18.12.2006). Seega kannatanul oli reaalne alus karta ähvarduse täideviimist ning tulekahjudega seotud kuriteo mõistes toimus selle käigus ka tulekahju.

KarS'is sätestatud § 404 süütamine on **ainus kuritegu**, mille koosseisuline tunnus on nn tulekahju. Sisuliselt on tegemist asja rikkumise või hävitamise (KarS § 203) eriliigiga, mis on modifitseeritud eraldi süüteks tulenevalt teo eripärast ja üldohtlikkusest (Sootak, Pikamäe 2009:1025). Selle kuriteo koosseis on täidetud võõra või oma asja süütamisega, kui tagajärjena on põhjustatud oht inimese elule või tervisele. Ohu all tuleb mõista kannatanu erilist seisundit, kus konkreetsetest asjaoludest tulenevalt on tõenäoline kahju tekkimine tema elule ja tervisele, n.o. surm või tervisekahjustus (Sootak 2011:91). JM poolt läbi viidud kriminaalpoliitika uuringus nr 8 nenditakse, et majandusliku kahju tekitamise poolest tuleb kindlasti süütamisi eraldi välja tuua (Kuritegevus ... 2007:65). Samuti on süütamise kuritegudel tähelepanuväärne mõju lisaks majandusele ka sotsiaalsetele tagajärgedele (Brett 2004:419). Olulisust kinnitab ka see, et süüteo toimepanemist üldohtlikul viisil käsitletakse vastavalt KarS § 58 p 7 karistust raskendava asjaoluna. PPA kuritegude statistilise jaotuse järgi on KarS § 404 süütamine liigitatud raskete kuritegude alla (Kriminaalajade ... 24.08.2012). Eeltoodust järeldades on süütamise kui tulekahjuga seotud- ja üldohtliku kuriteo puhul tegemist **raske süüteoga**.

Üldohtlikest KarS süütegudest pole välistatud tulekahju toimumine § 405 plahvatuse tekitamise puhul, kuna seda võib esile kutsuda näiteks lõhkeainetega või pürotehnilise ainega (Sootak, Pikamäe 2009:1027). Samuti võib tulekahju tekitamine põhjustada KarS § 406 järgi elutähtsa süsteemi häirimise ja kahjustamise või § 407 kohaselt elutähtsa rajatise kahjustamise. Tartu Maakohtu otsusega mõisteti isik süüdi KarS § 408 lg 1 järgi elule ja tervisele ohtliku ehitise ehitamises, mis seisnes selles, et süüdimõistetud ehitas projektile mittevastava elamu, paigaldades ehituse- ja tuleohutusnõuetele mittevastava suitsuärastussüsteemi, mille tagajärjel kuumenes saunaahju kütmisel suitsulõõri välispind sellisel määral, et puhkes tulekahju (Tartu Maakohtu otsus 26.03.2009). Oma tegevusega põhjustas ohu elamus viibinud isikute elule ja tervisele.

Saksamaa karistusseadustikus (saksa keeles *Strafgesetzbuch* - StGB) on süütamine sätestatud § 306-s ning liigitatud 28. peatüki alla, kus asuvad süüteod, mis põhjustavad üldist ohtu (German Criminal Code, 13.11.1998). See on sarnane KarS üldohtlike süütegude peatükiga nr 22, milles asub ka § 404 süütamine. Erinevalt Eesti KarS'ist, on StGB's süütamisega seotud süüteo koosseise seitse: § 306 - § 306f. Selliselt on peamise koosseisu § 306 alla jaotatud süütamist puudutavad ja StGB § 306 rikkumisi sisaldavad nn. alakoosseisud. StGB § 306 näeb ette kriminaalvastutuse süütamise eest, kui sellega on osaliselt või täielikult hävitatud teise isiku hooneid, taimi, tehnilisi seadmeid, ladu või ladustatud kaupa, sõiduk, metsa, nõmmed, rabad, põllumajandus-, toitlustus- või metsamajanduslikud rajatised või tooted. Siit nähtub, et antud süüteo koosseisus sätestatud teo tagajärjel on tahtlikult tekitatud tule abil teisele isikule varalist kahju. Alakoosseisudes on sätestatud ka juhud, kui süütamisega on tagajärjena tekitatud isikulist kahju ehk kahju teise isiku tervisele või põhjustatud surm.

Suurbritannias kuulub süütamine kuritegelikku kahju põhjustavate süütegude hulka (Hopkins 2009:78), mis on sätestatud kuritegeliku kahju akti (inglise keeles *Criminal Damage Act 1971* - CDA) 48. peatükis. See on erinevalt Eesti ja Saksamaa karistusseadustikest üks paljudest kuritegude süüteo koosseise kirjeldavatest õigusaktidest. CDA 48. peatüki § 3 lg 3 sätestab, et isik, kes seadusliku vabanduseta hävitab või kahjustab võõra või enda vara või seab selle tegevusega ohtu teiste elusid, vastutab süütamise kuriteo eest. Tähelepanu väärib fakt, et süütamise kuriteo eest on CDA alusel ette nähtud eluaegne vanglakaristus (Criminal Damage Act 1971, 14.07.1971).

USA enamikes süütamist sätestavates õigusaktides käsitletakse seda kui tahtlikku vara põletamist. Õigusaktid võivad olla erinevates kohtualluvustes erinevad. Seetõttu soovitatakse detailide ja rakenduste osas konsulteerida kohalikul, osariigi- või föderaaltasandil. (Hine 2004:35) USA koodeksi (inglise keeles *United States Code* - U.S. Code) 18. peatüki § 81 koondab süütamise kuriteod, mis nii varalise- kui isikulise kahju tagajärgedega paigutuvad kompaktselt ühes kohas. Sarnaselt Suurbritannia CDA'le on U.S. Code's teatud tingimustel süütamise eest ette nähtud maksimaalselt eluaegne vanglakaristus (United States Code, 25.06.1948). Nii Saksamaa, Suurbritannia kui USA õigusaktides on süütamise kuriteo teod kirjeldatud järjestikku ühes kogumis, erinevalt Eesti KarS'ist, kus süütamine tähendab otseselt vaid ühte konkreetset kuriteokoosseisu ning tulekahjuga seotud ükskõik millist liiki kuriteo kvalifitseerimisel tuleb lähtuda eelkõige tagajärjest, et leida vastav süüteo koosseis.

Süütamise mõiste on sõnastatud KarS'is vaid kolmes kuriteokoosseisus, milleks on § 238, § 239 ja süütamine § 404. KarS § 238 ja § 239 on riigivastased kuriteod. KarS § 238 sätestab vastutuse massilise korratuse organiseerimise ja ettevalmistamise ning selles osalemise üleskutse eest kui sellega on kaasnenud rüüstamine, purustamine, süütamine või muu selline tegevus. KarS § 239 näeb ette vastutuse süüteo toimepanemise eest rüüstamise, purustamise, süütamise või muu sellise tegevusega massilises korratuses osaleja poolt või seadusliku korralduse eiramise või vastuhakkamise eest politseiametnikule, abipolitseinikule või muule isikule, kes on seaduslikult tõkestanud sellist tegevust, või sellise isiku üleskutsumise eest teenistuskohustuse täitmata jätmisele. Süütamist käsitletakse mõlemal juhul asja rikkumise või hävitamisena tule abil, millega ei pea kaasnema KarS 404 koosseisutunnus – oht inimese elule või tervisele (Sootak, Pikamäe 2009:642).

Kuriteo **subjektiivsest** küljest omab tähtsust, kas tulekahju põhjustati tahtlikult või ettevaatamatusest (Pikamäe 2006:272). KarS § 18 järgi on ettevaatamatus kergemeelsus ja hooletus. Kergemeelsus on teadlik- ja hooletus teadmatu ettevaatamatus. Ettevaatamatusest toimepandava süüteo omistamisel isikule, tuleb kindlaks teha, kas KarS eriosas on vastav ettevaatamatusdelikti koosseis ning jaatava vastuse korral tuleb hakata kontrollima isiku käitumist vastavust sellele. Ettevaatamatusest toimepandav süütegu on enamasti sellisena ka KarS eriosas tähistatud. (Sootak 2003:94) Näiteks tulekahjudega seotud kuritegude koosseisudest KarS § 117 surma põhjustamine ettevaatamatusest või § 205 asja rikkumine ja hävitamine ettevaatamatusest. Tahtluse puhul tuleb arvestada seda, et see ei ole mitte lihtsalt koosseisu asjaolude teadmine ja tahtmine, vaid ka otsus ja otsustavus süütegu toime panna, käituda õigusnormi vastaselt ja kahjustada karistusõiguslikult kaitstud hüve. (Kivi, Sootak 2001:476) Eeltoodule täiendavalt on autori hinnangul oluline süütajate subjektiivse külje analüüsil isiku põhiselt käsitleda võimalikke sarnaseid juhtumeid (käesolev töö lk 44). Seda seetõttu, et üks juhtum võib näida kui ettevaatamatusest toime pandud kuritegu, kuid sama isiku poolt korduvad analoogsed juhtumid viitavad teadlikule tegevusele.

Kokkuvõtteks toob autor teoreetilistest alustest esile süütamise mõistet käsitletud Brogan'i (2006), Hine'i (2004), Koussiafes'i (2004) ja Gilbert'i (1993), kelle definitsioonide sünteesina on **süütamine** Eesti kontekstis tahtlik **tegevus**, mitte Handy (2013) viite järgi kuriteo kirjeldus. Siinkohal on oluline märkida, et näiteks USA-s U.S. Code'i, Suurbritannias CDA ning Saksamaal StGB kohaselt ongi süütamine just erinevate eesmärkide ja tagajärgedega kuritegude kirjeldus. Süütamine KarS § 404 järgi loob autori

hinnangul väärarusaama, nagu see oleks ainuke tulekahjuga seotud kuritegu. Autor analüüsis tulekahjudega seotud kuritegude defineerimiseks kõiki KarS süüteo koosseise, kasutades käesoleva alapeatüki analüüsist tulenenud märksõnu. Eeltoodu viib järelduseni, et Eestis esineb tegelikkuses süütamist erinevat liiki kuritegudes, mis on esitatud tabelis nr 1. Kokku on nimetatud 26 kuriteo koosseisu, mida kõige enam esineb isikuvastaste süütegude hulgas (vt tabel 1). Sepp (2010) nendib, et elu ja tervis on olulisim õigushüve. Sellest järeldades on vaja antud õigushüve kaitseks tulekahjudega seotud kuritegude valdkonnas rakendada oskuslikult tulekahju spetsiifilist menetlusmetoodikat (käesolev töö lk 24).

Tabel 1. KarS'is sätestatud võimalike tulekahjudega seotud kuritegude koosseisud (autori koostatud KarS koosseisude sisu analüüsi alusel)

KarS koosseis	KarS peatükk / -koosseisu nimetus
9. ptk ISIKUVASTASED SÜÜTEOD	
§ 113	tapmine
§ 114	mõrv
§ 115	provotseeritud tapmine
§ 116	lapse tapmine
§ 117	surma põhjustamine ettevaatamatusest
§ 118	raske tervisekahjustuse tekitamine
§ 119	raske tervisekahjustuse tekitamine ettevaatamatusest
§ 120	ähvardamine
§ 121	kehaline väärkohtlemine
§ 122	piinamine
13. ptk VARAVASTASED SÜÜTEOD	
§ 203	asja rikkumine ja hävitamine
§ 204	kultuurimälestise, museaali ja muuseumikogu rikkumine ja hävitamine
§ 205	asja rikkumine ja hävitamine ettevaatamatusest
§ 212	kindlustuskelmus
§ 214	väljapressimine
15. ptk RIIGIVASTASED SÜÜTEOD	
§ 238	massilise korratuse organiseerimine ja ettevalmistamine ning üleskutse selles osalemisele
§ 239	süüteo toimepanemine massilise korratuse ajal
16. ptk AVALIKU RAHU VASTASED SÜÜTEOD	
§ 263	avaliku korra raske rikkumine
19. ptk AVALIKU USALDUSE VASTASED SÜÜTEOD	
§ 346	dokumendi, pitsati ja stambi hävitamine, rikkumine, vargus ja peitmine
20. ptk KESKKONNAVASTASED SÜÜTEOD	
§ 354	puude ja põdsaste kahjustamine ja hävitamine
§ 355	puude ja põdsaste kahjustamine ja hävitamine ettevaatamatusest
22. ptk ÜLDOHTLIKUD SÜÜTEOD	
§ 404	süütamine
§ 405	plahvatuse tekitamine
§ 406	elutähtsa süsteemi häirimine ja kahjustamine
§ 407	elutähtsa rajatise kahjustamine
§ 408	elule ja tervisele ohtliku ehitise ehitamine

1.2. Kohtueelse kriminaalmenetluse jaotus asutuste vahel

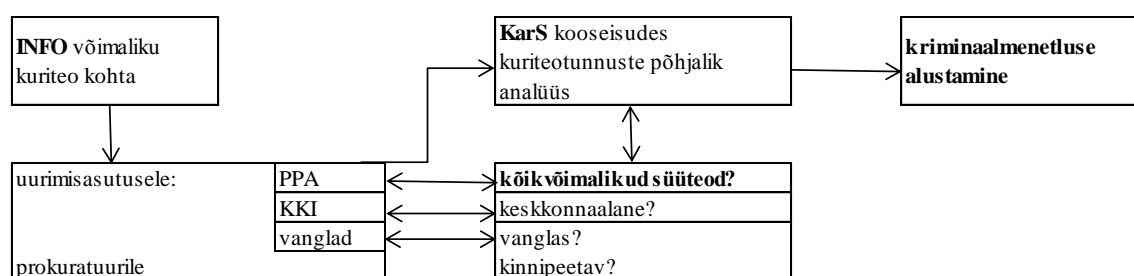
Tulekahju on Päästeseaduse (PäästeS) § 3 lg 1 kohaselt päästesündmus, millega on seotud päästeasutused ja – ametnikud (Päästeseadus, 05.05.2010). Sõltuvalt tulekahju tekkepõhjuse liigist (käesolev töö lk 9-10), otsustatakse vajadus süüteo menetluseks. Avalikus sektoris on tavaliselt esimeseks eesmärgiks kindlaks teha, kas tulekahju oli õnnetusjuhtum või kuritahtlik süütamine (Buren 2013:126). Viimasel juhul on tegemist kuriteoga, mille kriminaalmenetlust toimetavad Eestis KrMS § 6 ja § 16 lg 1 kohaselt prokuratuur ja uurimisasutus, kes eeldatavasti vajavad süütamiskahtluse tuvastamiseks ekspertteadmisi (Lentini 2012:12). Seega kuritahtliku süütamise kahtluse tuvastamisel omavad teatud funktsioone nii päästeasutus, uurimisasutus ja/või prokuratuur ning ekspertiisiasutus. Erinevate asutuste omavaheliste funktsioonide tuvastamiseks tulekahjude kriminaalmenetluses esitatakse antud peatükis ülevaade kriminaalmenetluse mõistest, kriminaalmenetlusõiguse jaotusest, koostööasutustest, tulekahjude kui eriliigiliste kuritegude menetlusmetoodikast ning statistika vajalikkusest.

Kriminaalmenetluse alguspunktiks on KarS'is sätestatud süüteo koosseisudes kirjeldatud kuriteotunnustega teo kahtlus, mille järgselt käivitub inimtegevuslik tegevussüsteem ehk menetlus koos kriminaalmenetlusõiguses sätestatud erinevate toimingutega, eesmärgiga olukord lahendada (Kroonberg 2010:196). Kriminaalmenetlust alustatakse pärast kuriteo tunnuste põhjalikku analüüsi õigusküsimustes **pädeva** isiku poolt (Riigikohtu lahend 06.06.2005), kes on KrMS § 6 järgi uurimisasutus ja prokuratuur. KrMS § 30 lg 1 kohaselt juhib prokuratuur kohtueelset menetlust ning uurimisasutused on KrMS § 31 lg 1 järgi oma pädevuse piires PPA, Kaitsepolitseiamet (KAPO), Maksu- ja Tolliamet (MTA), Konkurentsiamet (KonkA), Sõjaväepolitsei, Keskkonnainspeksioon (KKI) ning JM vanglate osakond ja vangla. Need on kõik täispädevusega uurimisasutused.

Menetluse läbiviimise kohustus on uurimisasutustel vaid nende kuritegude osas, mis on nende **uurimisalluvuses** (Riigikohtu lahend 14.04.2010). Üldine uurimisalluvus on KrMS § 212 lg 1 järgi PPA-l ja KAPO-l ning - lg 2 alusel teistel uurimisasutustel vaid teatud kuriteo liikide osas. Saksamaa kriminaalmenetluses kasutatakse uurimisasutuste tähistamiseks terminit “prokuratuuri abiasutused” (Kergandberg, Sillaots 2006:127-128). Kui isik on Saksamaal kuriteos kahtlustatav, on prokuratuuri kohustus tuvastada asjaolud ning vajadusel võib abijõuna kaasata politsei. Praktikaga aga viib enamike juhtumite puhul

uurimise läbi politsei ja prokurör sekkub siis, kui uurimine on lõpuni viidud. Peale seda prokurör otsustab kas esitada süüdistus või lõpetada menetlus. (Oberwittler, Höfer 2005:468) Saksamaa praktika on sarnane Eesti õigusaktidest tulenevale kriminaalmenetluse korraldusele.

Käesoleva töö alapeatükis 1.1. defineeritud tulekahjudega seotud kuriteod kuuluvad isikuvastaste, varavastaste, avaliku usalduse, avaliku rahu vastaste, riigivastaste, keskkonnaalaste ja üldohtlike süütegude hulka (käesolev töö lk 17, tabel 1). Nende seas ei esine KrMS § 212 lg 4 alusel kehtestatud määruses sätestatud KAPO pädevuses olevaid kuritegusid (Politsei- ja Piirivalveameti ja Kaitsepolitseiameti vaheline uurimisalluvus, vastu võetud Vabariigi Valitsuse määrusega 11.04.2013) ega KrMS § 212 lg 2-s esitatud MTA, Sõjaväepolitsei ega KonkA uurimisalluvuses olevaid kuritegusid. Viimasest KrMS sätestest tulenevalt KKI pädevuses on KarS 20. peatükist tulekahjuga seotud keskkonnakuriteod KarS § 354, § 355 järgi, mille puhul võib olla tegemist näiteks metsatulekahjuga. JM vanglate osakonna ja vangla pädevuses kõikvõimalikud KarS'is sätestatud tulekahjudega seotud vanglas ja kinnipeetavate poolt toimepandud kuriteod.



Joonis 1. Tulekahjuga seotud kuriteo kohtueelse menetluse alustamise otsustamise etapid (autori koostatud ptk 1.2. kriminaalmenetluse- ja uurimisalluvuse teooria alusel).

Uurimisasutuste uurimisalluvuse analüüsist selgus, et KAPO, Sõjaväepolitsei, MTA ega KonkA ei tegele tulekahjudega seotud kuritegudega. KKI ning JM vanglate osakond ja vangla toimetavad tulekahjude kohtueelset menetlust vaid oma pädevuse piires ning valdava osa tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse toimetamine on seega PPA ehk politsei ülesanne (vt joonis 1). Sellised järeldused ei tarvitse olla absoluutsed, vaid tehtud autori poolt käesoleva töö kontekstis. Eelnevalt välja toodud kriminaalmenetluse mõiste- ja uurimisasutuste pädevuste analüüsi alusel koostas autor tulekahjudega seotud kuritegude kontekstis kohtueelse menetluse alustamise otsustamise kirjeldamiseks joonise nr 1. Sellelt nähtub, et info kuriteokahtlusega tulekahju kohta võib laekuda prokuratuurile või vastava pädevusega uurimisasutusele, kelle ülesanne on läbi

viia võimalike tulekahjudega seotud KarS koosseisude kuriteotunnuste analüüs, millest lähtuvalt otsustada kriminaalmenetluse alustamine. Näiteks Suurbritannias vastava tööpiirkonna kriminaalpolitsei vaatab kõik tulekahju juhtumid enne menetluste alustamist läbi ning teeb menetluse alustamise otsuse juhtumi avastamise tõenäosuse põhjal (Hopkins, 2009:79,85).

01.09.2011 jõustunud KrMS muudatusega kaotati ära **piiratud uurimispädevusega** uurimisasutused, muu hulgas ka PÄA, mis algatas tulekahjude puhul kuriteo kahtluse korral kriminaalmenetluse. Peale edasilükkamatute menetlustoimingute teostamist olid kohustatud viivitamata andma kriminaalasja materjalid vastavalt uurimisalluvusele üle uurimisasutusele. (Kriminaalmenetluse ... 2009:53) Prokuröri ülesanne pidi olema nii kiiresti kui võimalik kriminaalasja materjalide tõrgeteta ja optimaalse üleandmise jälgimine (Kergandberg, Sillaots 2006:130). KrMS'ku 31.08.2011. aastani kehtinud redaktsiooni § 31 lg 3 kohaselt olid edasilükkamatud menetlustoimingud isiku kahtlustatavana kinnipidamine, vaatlus, läbiotsimine, kahtlustatava, tunnistaja või kannatanu ülekuulamine. Päästeasutusel oli kriminaalmenetuse algatamise- ja edasilükkamatute uurimistoimingute teostamise õigus juba enne KrMS'kku Eestis kohtueelset menetluskorda reguleerinud Kriminaalmenetluse koodeksi (KrMK) ajal (Kriminaalmenetluse koodeks, 06.01.1961). Seega sellest ajast kuni KrMS 01.09.2011 jõustunud muudatuseni viisid Eestis päästeasutuste ametnikud läbi peamiselt algetapil tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelset kriminaalmenetlust. Uurimisalluvust võis sarnaselt KrMS'le oma motiveeritud määrusega KrMK § 104 lg 2 kohaselt muuta riigiprokurör või tema asetäitja, kui ta seda vajalikuks pidas (Riigikohtu lahend 06.05.1997; Riigikohtu lahend 15.09.1999) Eeltoodust järeldades on Eesti päästeasutustel ligikaudu 50 aastane süütamistega tulekahjude uurimiskogemus.

PÄA-ti menetluspädevust puudutava KrMS 01.09.2011 jõustunud muudatuse aluseks olnud Analüüsis tõdetakse, et PÄA põhitegevusega seonduvad kuriteod on spetsiifilised ja eeldavad eriteadmistega spetsialistide olemasolu, kuid menetluse teostamine algetapil ei mõjuta märkimisväärselt menetluse käiku. Analüüsi eesmärgiks oli järgida kriminaalmenetluse ökonoomsuse ja efektiivsuse printsiipe, vältida ebaotstarbekalt suuri kulutusi ning tagada kvaliteetne kohtueelne menetlus. Seetõttu otsustati, et ressursi mõttes ei ole otstarbekas PÄA-s kriminaalmenetlust tundvate spetsialistide pidamine ning kohtueelse menetluse läbiviimine tuleb vastavates kuritegudes jätta politseile. Seda põhjendati Analüüsis PÄA poolt KrMS alusel tehtud toimingute kriitilise kvaliteediga ning

politsei poolse PÄ ametnike uurimistoimingute dubleerimisega. Autori hinnangul Analüüsist nähtub, et riiklikul tasemel adutakse kuritahtlike süütamiste lahendamiseks eriteadmiste vajalikkust, kuid puudub teadmine nende tähtsusest kriminaalmenetluse algetapil. Seda eriti sündmuskoha uurimisel, mille eesmärgiks on tulekahju tekkepõhjuse tuvastamine (käesolev töö lk 24). Eelnevast järeldub, et PÄ-lt uurimispädevuse ära võtmise otsustusprotsessi ei kaasatud süütamiste asjatundjaid ning KrMS muudatuse otsus võeti vastu põhjaliku analüüsita.

Käesoleval ajal on **PÄ-ti** ülesanne PäästeS § 5 lg 1 p 3 järgi järelevalve tuleohutusnõuete täitmise üle. Tuleohutusnõue on Tuleohutusseaduse (TuOS) § 2 lg 1 kohaselt tehniline norm või tegevuspiirang, mille eesmärk on tagada ehitise, seadme töö või isiku tegevuse tuleohutus (Tuleohutuse seadus, 05.05.2010). Tuleohutusnõuete rikkumise tagajärjel võib tekkida tulekahju. Tuleohutusnõuete selgitamine on Eestis PÄ päästkeskuste järelevalveteenistuste ametnike ülesanne (Tuleohutusjärelvalve ... 26.01.2014, edaspidi: pääste menetleja). Pääste menetleja kaasatakse kuriteokahtlusega tulekahju sündmusele KrMS § 83 lg 3 alusel **asjatundjana**, kes aitab tagada vaatluse igakülguse, täielikkuse ja objektiivsuse. Asjatundja ei tohi olla KrMS § 109¹ lg 1 järgi sätestatult kriminaalmenetluse kaasatud eksperdina. Tulekahjudega seotud kuriteod sisaldavad teatud viisil tuleohutusnõuete rikkumisi, mille kindlaks tegemiseks on eelnevast järeldades politseil vaja pääste menetleja abi. Arvestades, et tulekahju spetsiifiline oskusteave on politseile üle andmata (käesolev töö lk 57-58) ning PÄ omab pikaajalist süütamistega tulekahjude uurimiskogemust (käesolev töö lk 20) on äärmiselt vajalik pääste menetleja kaasamine kuriteokahtlusega tulekahju sündmuskoha uurimisse.

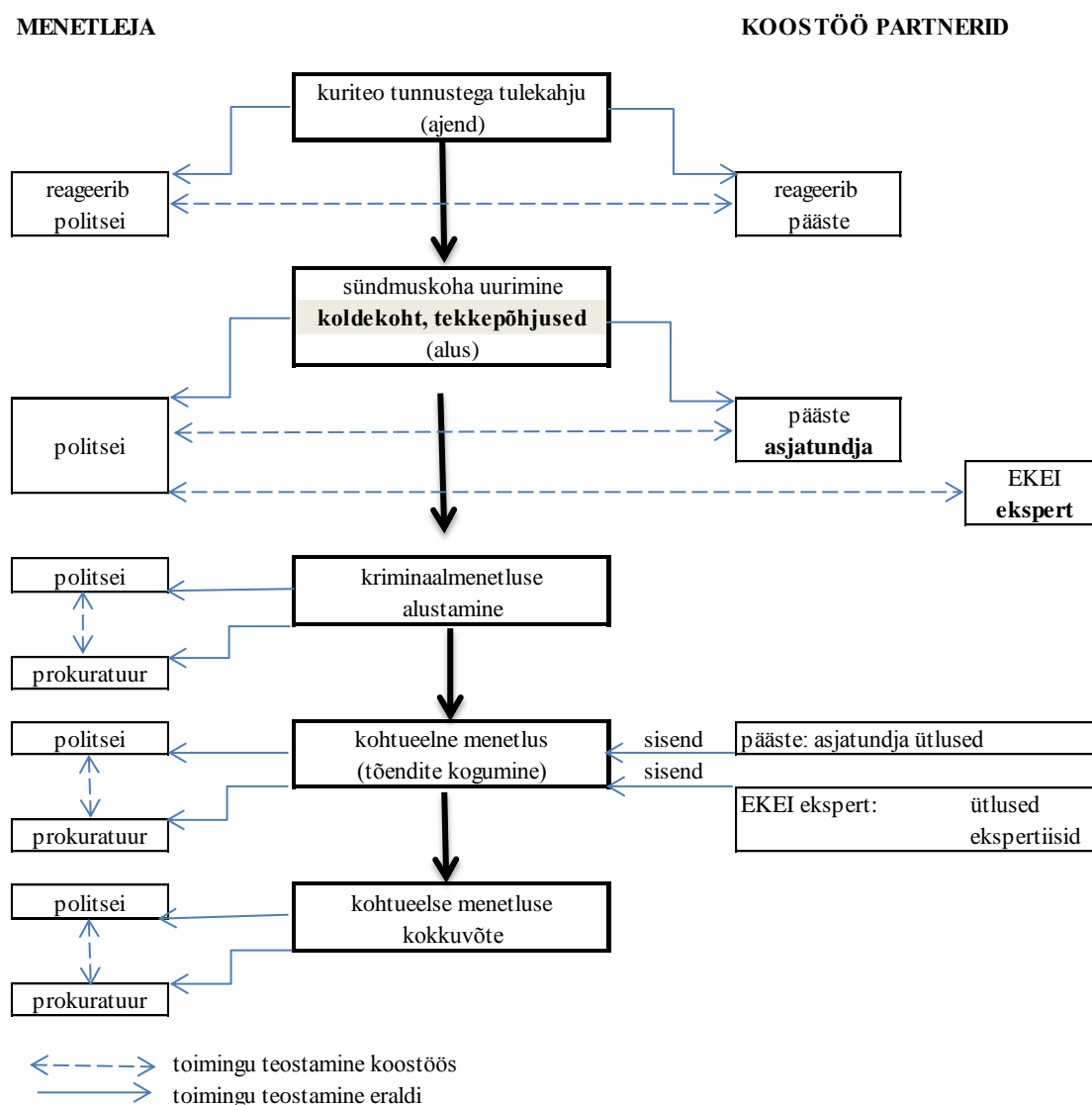
Suurbritannias tulekahju uurijad (inglise keeles *fire investigators*), keda autor käsitleb Eesti mõistes pääste menetlejatena, teevad kindlaks tulekahju tekkepõhjuse ning kui leitakse konkreetsete tõendite olemasolul, et tulekahju põhjus on süütamine, siis politsei viib läbi kohtueelse kriminaalmenetluse (Hopkins, 2009:79,85). USA päästeasutused on sarnaselt Suurbritanniale kohustatud uurima tulekahjusid, et kindlaks määrata tulekahju koldekoht ja tekkepõhjus ning tuvastada, kas tegemist on õnnetusjuhtumi või kuriteoga. Kui leitakse, et tulekahju tekkis süütamise tagajärjel, siis tulekahju uurijad koguvad sündmuskohalt võimalikke tõendeid. (Hine 2004:36-37, 74) USA-s võivad avaliku sektori tulekahju uurijad olla nii vabatahtlikud tuletõrjujad kui ka politsei- või päästeasutuste ametnikud. Enamuses osariikides on tulekahju marssalite kontorid (inglise keeles *fire marshal's office*). Tulekahju marssalid on tuletõrje ametnikud, kuid vannutatud kui politsei

ametnikud, kandes relvasid, omades õigusi kinnipidamiseks ja vahistamiseks ning tulekahju juhtumi uurimiseks algusest lõpuni (Brogan 2006:226). Nende teeninduspiirkonnad on suured, mistõttu ei ole võimalik kõiki tulekahju sündmusi teenindada (Redsicker, O'Connor 1997:2). Sel juhul vabatahtlikud selgitavad välja esialgse tulekahju tekkepõhjuse. (Hine 2004:37-38) Üldjuhul kui on kindlaks tehtud, et tulekahju põhjustas tahtlik süütamine, kaasatakse uurimisse politsei abijõuna või politsei võtab uurimise üle. (Brogan 2006:226) Näiteks USA suuremates linnades on alkoholi, tubaka ja tulirelvade föderaalbüroo (inglise keeles *Federal Bureau of Alcohol, Tobacco and Firearms* – ATF) loonud kogukonna kaitseks süütamise uurimise meeskonnad (Brady 1983; ATF's ... 04.02.2013).

Kohtuekspertiisi asutus oma kriminalistika labori võimalustega ja töödega saavad toetada tulekahju uurimist, et tuvastada tulekahju tekkepõhjus ning siduda kahtlustatav kuritahtliku süütamisega (Dolan 2003; Biedermann, Taroni, Delemont, Semadeni, Davison 2005). KrMS § 63 lg 1 järgi on ekspertiisiakt ja eksperdi antud ütlused ekspertiisiakti kohta tõendid. Kohtuekspertiisiseaduse (KES) § 4 näeb ette, et ekspert kasutades mitteõiguslikke eriteadmisi, teeb kohtuekspertiisi ning § 3 kohaselt esitab ekspertiisiaktis tõendamisel tähtsa asjaolu kohta eksperdiarvamuse (Kohtuekspertiisiseadus, 30.05.2001). Tulekahju sündmuskoha spetsiifikast ja võimalikust kuritegelikkusest lähtudes, teostatakse tulekahju tekkepõhjuste kindlakstegemiseks KES § 27⁷ p 22 tulekahjuexpertiise ning KES § 27⁶ p 4 nimetatud põlevvedelikuekspertiise. Viimases teostatakse põlemisprahi analüüsi süttivate vedelike ehk põlevvedelike jääkide tuvastamiseks (Dolan 2003:1168). Eestis teostab kohtuekspertiise **Eesti Kohtuekspertiisi Instituut** (EKEI) (Riiklike ekspertiisiasutuste nimekiri, 27.11.2001).

Eelnevast tulenevalt on tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse läbiviimise pädevus peamiselt politseil. Kuna tulekahju uurija peab olema võimeline vastavalt tulekahju sündmuskoha olukorrale otsustama vajalike eriteadmiste ja/või tehnilise ressursi vajaduse (Buren 2013:130), siis Eestis käesoleva aja õigusaktide alusel saab politsei kaasata tulekahju sündmuskoha uurimisele koostööpartneritena PÄA ja EKEI ametnikud. Kuriteo tunnustega tulekahju sündmusele reageerimise ja kohtueelse menetluse funktsioonide kirjeldamiseks koostas autor asutustevahelise koostöö skeemi PPA näitel (vt joonis 2). Sama skeem töötaks ka KKI ja vanglate puhul.

Süütamine on üks kõige raskemini uuritavatest kuritegudest, kuna sündmuskohal tulekahju tagajärjel paljud tõendid hävivad (Buren 2006; Sandercock 2008) ning selle omapära seisneb selles, et seda on kerge teostada kuid raske avastada (Brett 2004; Handy 2006; Muller, Levy, Shelef 2011). Tulekahju sündmuskoha uurimise- ja kohtueelse menetluse etappides (vt joonis 2) on vaja tulekahjuga seotud kuritegude isepärasest tulenevalt rakendada kohtueelses menetluses erinevat **metoodikat**, s.t. kasutada erinevat menetlustehnikat ja menetlustaktikat (Lindmäe 1998:5-6). Menetlustehnika käsitleb eriliigiliste kuriteojälgede kujunemist, samuti tehnikavahendite, võtete ja meetodite kasutamist tõendamiseseme asjaolude kohta tõendite kogumisel ning menetlustaktikas eristatakse uurimistoimingute- ja ekspertiisi korraldamise taktikat (Lindmäe 1995:5).



Joonis 2. Tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse koostöö skeem (autori koostatud kriminaalmenetlusõiguse jaotuse ja tulekahjudega tegelevate asutuste analüüsi alusel)

Tulekahjude uurimine koosneb sündmuskoha uurimisest, erinevate infoallikate, nagu päästetöötajate, hoones viibinud isikute ja teiste juuresolijate info analüüsist ning tunnistajate küsitlemisest (Hine 2004; Geiman, Lord 2012). Baasmetodoloogia tugineb süstemaatilisele lähenemisele ja nõuab iga asjakohase detaili tähelepanu (Redsicker, O'Connor 1997:5). Põlemisprotsess ja sellega kaasneva suitsu eraldumine tekitavad kahju, mis vähendavad sõrmejälgi ja DNA-d, mistõttu on piiratud võimalus kahtlustatava sidumiseks sündmuskohaga (Muller, Levy, Shelef 2011:150). Hopkins'i (2009) uuringust tulenevalt Suurbritannia kohtuekspertsiisi ametnikud soovivad rohkem püüda säilitada sündmuskohat, mille teostamise näitena saab tuua USA, kus teatud juhtudel sündmuskoha uurimine võib toimuda juba järelkustutustööde ajal, kui tulekahju uurijad juhendavad järelkustutustööde toiminguid tõendite säilitamise eesmärgil (Hine 2004:36). Seega on kõikvõimalike erinevate kuriteojälgede ja asitõendite säilimise eesmärgil väga tähtis teostada tulekahju sündmuskoha uurimist võimalikult vara. Arvestades asjaolusid, et tulekahju sündmuskohadel paljud võimalikud tõendid hävivad, süütamist on raske avastada ning iga detail omab uurimisprotsessis tähtsust, on oluline oskuslikult rakendada tulekahju spetsiifilist menetlusmetoodikat.

Enamus tulekahju sündmuskohat uuritakse eesmärgiga tuvastada tule alguse ehk koldekoht ja tulekahju tekkepõhjus (vt joonis 2). Üldtunnustatud tulekahju menetlustehnika põhineb peamiselt eeldusel, et kõige kahjustunumas kohas on tuli põlenud kõige kauem, mis viitab koldekohale (Thatcher, Kelleher 2004:299, 301). Lentini (2012) toob välja, et see meetod ei ole alati õige, eriti ulatuslike tulekahjude puhul. Samas kui õiget koldekohta ei leita, on praktiliselt võimatu tuvastada täpset tulekahju tekkepõhjust (Buren 2006; Lentini 2012). Hukkunuga sündmuskohadel aitab surnukeha uurimine tuvastada tule leviku teekonda. (Nichols, Irwin, Merlin 2007:125) Korrekse koldekoha tuvastamine tagab õige tulekahju tekkepõhjuse määramise (Lentini 2012:18). Thatcher ja Kelleher (2004) pakuvad välja, et kõige mugavam meetod koldekohtade tuvastamiseks on koostada „tulekahju leviku kaart“ (inglise keeles *Fire Travel Map*), kus ruumide plaanil viirutustega joonistuvad välja tule intensiivsusele ja levikule vastavad kahjustuste ulatused ning viirutuste tiheduse kasv illustreerib kahjustuste sügavust. Lähtuvalt eelnevalt välja toodud tulekahju sündmuskohal koldekoha ja tekkepõhjuste korrektse väljaselgitamise tähtsusest, on sündmuskoha uurimisel oluline roll ka kriminaalmenetluse alustamise otsustamise seisukohalt (vt joonis 2).

USA-s 30 aasta tulekahju juhtumite analüüsi põhjal defineeritakse anonüümse autori poolt Lentini (2013) kogumikus seitse üldist tulekahju koldekoha ja tekkepõhjuste ekslike väljaselgitamiste vigade kategooriat. Nende kombinatsiooni tulemus on tulekahju tekkepõhjuste ebaõige määramine. Vead on näiteks pealiskaudse sündmuskoha uurimise, kiirustamise, isikute ütluste tähelepanuta jätmise tõttu olulistele andmetele vähene tähelepanu pööramine ning ebapiisavast kommunikatsioonist põhjustatud oluliste andmete vale tõlgendamine. Samuti erinevate ametkondade uurimistoimingute kohustuste sisu jagamata jätmine, näiteks kui politsei ei anna päästametnikele tulekahju tekkepõhjuse tuvastamiseks vajalikke tunnistajate ütlusi (Lentini 2013:508-512,514). Oluline on ka juhtumist politseile teatamise kiirus ning ekspertiisiasutuse ametnike osavõtt. (Hopkins 2009:85, 87) Eelnevast järeldades on tähtis pöörata tähelepanu sündmuskohal olulistele andmetele ning ametkondade vahelisele töökorraldusele, kuna süütamiste avastamise suurem määr on seotud sündmuskoha uurimise, isikute ütluste produktiivsuse, teostatavate toimingute arvu ja töökorralduse efektiivsema juhtimisega. Autor leiab, et nimetatud järeldusi võib lugeda usaldusväärseteks, kuna Lentini (2013) teadusallikas põhineb 37 aasta tulekahju uurimise praktikale.

Tunnistaja ütlused on oluline infoallikas tulekahju tekkepõhjuste välja selgitamisel. Kõik tunnistajad tuleb tulekahju juhtumite puhul üle kuulata. Enamus juhtudel on tunnistaja ütlused vajalikud sündmuskoha uurimisel saadud informatsiooni täiendamiseks ja tulekahju dünaamika analüüsiks, et tuvastada tulekahju tekkepõhjus. (Geiman, Lord 2012:219) Seega kasulik on nii kiiresti kui võimalik kindlaks teha, kas tulekahjul oli pealtnägijaid (Buren 2013:126), kes võivad olla pildistanud või filminud tulekahju arengut (Buren 2006:103). Tulekahju mustrid on nähtavad või mõõdetavad efektid, mis jäävad alles peale tulekahju. Need salvestavad tulekahju käigus juhtunut, kuid sageli ei anna teavet, millises järjestuses mustrid arenesid. Tõlgendades neid ilma tunnistajate ütlusi arvesse võtmata, oleks tulemuseks vigane tõend. (Hottel 2006:84, 88) Parim, kui tunnistaja ülekuulamine toimub samaaegselt sündmuskoha uurimisega või võimalikult lähiajal (Geiman, Lord 2012:222). Suurbritannias Hopkins'i (2009) poolt erinevates politsei tööpiirkondades läbi viidud uurimusest selgus, et suurem hulk küsitlusi teostati nendel süütamisjuhtumitel, millest oli kiiremini teatatud ning selle tulemina oli suurem ka avastamise määr. Kokkuvõttes on tunnistajatel tulekahjudega seotud kuritegude uurimisel väga oluline roll ja seda just tekkepõhjuste välja selgitamise osas.

Ekspertiisi käigus tulekahju tekkepõhjuste uurimisel on ohustatud tõendite vähesuse tõttu ekspertiisitulemuste tõlgendamine (Biedermann, Taroni, Delemont, Semadeni, Davison 2005:49-50). Üks kohtuekspertiisi meetod süütamise toimepannud kahtlustatava sidumiseks sündmuskohaga on leida tõendeid toimepanija kehalt, kes transportides süütevedelikku ja eriti kallates seda, jätab jälgi riiete, jalatsitele või kätele. (Muller, Levy, Shelef 2011:150)

Erinevates riikides kogutav ametlik kuritegevuse **statistika** koosneb üldjuhul eelkõige nendest juhtumitest, millest on teavitatud õiguskaitseorganeid ning mis on nende poolt registreeritud (Shahidullah 2014:90) Eestis registreeritud kuritegude arv kajastab vaid neid juhtumeid, mis on jõudnud politseini (Kuritegevus...2012:7). Kuritegude juhtumite registreerimist mõjutab hulk tegureid, nagu näiteks üldine usaldus õiguskaitseasutuste vastu või ohvrita kuritegude puhul politsei tegevus kuritegude avastamisel (Kääriäinen, Siren 2011; Shahidullah 2014). Kriminaalstatistika avaldamise korra § 1 p 2 järgi on registreeritud kuritegu KarS'is kirjeldatud tegu, mille suhtes on alustatud kriminaalmenetlust või mis registreeritakse kriminaalmenetluses ning § 2 kohaselt moodustavad kriminaalstatistika kuritegevuse-, menetluse-, sanktsioonide- ja karistuse täitmise statistika (Kriminaalstatistika avaldamise kord, vastu võetud Vabariigi Valitsuse määrusega 25.09.2008).

Kuritegevuse ja kriminaalasjade statistilised andmed on väga vajalikud EL'i tasandil uute õigusaktide tõhususe- ja – liikmesriikides rakendamise hindamiseks (Euroopa ... 20.01.2012). Tulekahjude statistika ja tagasiulatuvalt tulekahju juhtumite ülevaated annavad uurijatele olulist informatsiooni (Sandercock 2008:98). Suurbritannias Hopkinsi (2009) poolt uuritud politsei tööpiirkondade näitel seal, kus oli hästi korraldatud süütamisjuhtumite andmete analüüs, oli ka kõrgem süütamiste avastamise määr. Tulekahjude statistilised andmed on aga eraldi nii pääste- kui politseiasutustes, milledes esinevad päästeasutuse poolt tahtlikult põhjustatud- ja politsei poolt süütamistena registreeritute osas väga suured erinevused (Hopkins, 2009:79-80). Föderaalne Uurimisbüroo (inglise keeles *The Federal Bureau of Investigation – FBI*) sätestab politsei statistika jaoks kuritegude kategooriad vastavalt nende raskusastmele. Süütamine kuulub selle järgi varavastaste süütegude hulka ja on nende seas raskeim kuritegu. (Wisniewski 2012:114) USA riikliku statistika programmis on näiteks eraldi süütamiste kategooria (Shahidullah 2014:93), erinevalt Suurbritanniast, kus paigutuvad süütamised statistika kahe

kategooria alla (Shahidullah 2014:100-101) ning Eestist, kus tulekahjudega seotud kuritegudel eraldi statistiline kategooria puudub (Politsei- ja Piirivalveamet...25.03.14)

Aastast 2003 on Eestis arendatud kriminaalstatistikat, kuid jätkuv probleem on andmete kvaliteet ja liigne käsitöö andmeanalüüsil, mille parandamiseks tuleb tagada algandmete korrektne sisestamine infosüsteemidesse (Justiitsministeeriumi...02.04.2014). EL'i tasandil tõdetakse samuti, et usaldusväärsete ja võrreldavate statistiliste andmete kättesaadavus on puudulik (Euroopa...20.01.2012). Kuritegevuse statistika järgi hinnatakse Eestis kriminaalpoliitika tulemuslikkust, sh süütegudele reageerimist ja süütegudega tekitatud kahju vähendamist (Kriminaalpoliitika...12.05.2014). Tuginedes nii riiklikele strateegiatele kui arvestades käesoleva töö empiirilises uuringus selgunud tulekahjudega seotud kuritegude statistiliste andmete puudumist (käesolev töö lk 44) on ühiskonna turvalisuse- (Kriminaalpoliitika...12.05.2014), eriti elu ja tervise kaitse (Sepp 2010:564) tagamiseks vajalik muu hulgas ka tulekahjudega seotud kuritegude statistiliste andmete kvaliteetne sisestamine ja analüüs.

Käesoleva alapeatüki teoreetiliste aluste **kokkuvõttena** toob autor esile Lentini (2012), kes rõhutab tulekahju tekkepõhjuste kindlaks tegemise protsessis koldekoha tuvastamise olulisust. Nii Lentini (2012) kui Hopkins'i (2009) uuringud toovad välja tulekahju koldekoha ja tekkepõhjuste tuvastamiseks ekspertteadmiste ja/või asjatundja osalemise vajalikkuse, mis näitab tulekahju sündmuskohal tulekahju spetsiifilise oskusteabe vajalikkust. Järelikult Eesti kontekstis on äärmiselt oluline kuriteo kahtlusega tulekahju juhtumi lahendamisse politsei poolt kaasata pääste menetlejad ja/või EKEI eksperdid (vt joonis 2). Samuti peab autor tähtsaks sünteesida Buren'i (2013), Geiman ja Lord'i (2012), Hopkins'i (2009) ja Hottel'i (2006) seisukohti, kes sarnaselt leiavad, et tulekahju tekkepõhjuste välja selgitamisel peab arvestama kõikide pealtnägijate/tunnistajate infoga. Eeltoodu viib järelduseni, et tulekahjuga seotud kuriteo juhtumil on kõige tähtsam sündmuskoha uurimise etapp (vt joonis 2), kus on oluline kriminaalmenetluse alustamise otsustamiseks korrektne tulekahju koldekoha ja tekkepõhjuste väljaselgitamine. Seega toimub tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelne menetlus mitme **asutuse koostöös**.

1.3. Menetluslane pädevus ja selle arendamine

Tulekahju sündmused on spetsiifilised (käesolev töö lk 21), mille kvaliteetne menetlus eeldab uurijatelt vastavat ettevalmistust ning eriteadmiste olemasolu (Uurimisasutuste ... 2007:6). 01.09.2011 jõustunud KrMs muudatuse aluseks olnud Analüüsi järgi oli muudatuse üheks põhjuseks PÄA-s kriminaalmenetluse mõttes probleemse riskifaktorina kvalifitseeritud kaadri vähesus (Uurimisasutuste ... 2007:7). Järelikult leiti, et PÄA-ti ametnikel, kes tegelesid tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse läbi viimisega, puudusid selleks piisavad teadmised ja oskused. Sellest võib eeldada, et politsei uurijatel, kes käesoleval ajal antud kriminaalasju lahendavad, peaksid olema nii tulekahju spetsiifilised kui ka kriminaalmenetluslased pädevused. Alljärgnevalt analüüsitakse tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse toimetamiseks vajalikke pädevusi ja nende arendamise teoreetilisi lähtekohti.

Pädevuse mõistet ja olemust on mitmed autorid käsitlenud erinevalt. Selle määratlus ei ole üheselt kokku lepitud (Shippmann, Ash, Battista, Carr, Eyde, Hesketh, Kehoe, Pearlman, Prien, Sanchez 2000; Ellström 1998). Näiteks pädevus on indiviidi potentsiaalne võime edukalt toime tulla teatud olukordadega või sooritada teatud ülesanne või töö (Ellström 1994; ref Ruohotie 2008:82). Eesti keele seletava sõnaraamatu andmetel on pädevus asjatundlikkus ja kompetentsus (Langemets 2009:582). Suurbritannias mõistetakse pädevust kui võimet täita ülesandeid vastavalt kindlatele organisatsiooni määratud kriteeriumitele. Saksamaal aga nähakse pädevust individuaalsete omadustena, mis on seotud nii teadmiste kui ka oskustega ja mis hõlmavad ametialast identiteeti. (Ruohotie 2008:84) Pädevust võib defineerida ka kui töövilumuse mõõdetavat kirjeldust ja isiklike oskusi tööeesmärkide saavutamiseks (Green 1999:5), tugevust teha teatud asju eriti hästi (Carlisle 2002:126) või tööülesande jaoks vajalikku kvalifikatsiooni (Ellström 1998:40). Stevens (2012) analüüsis paljude erinevate autorite poolt esitatud pädevuste definitsioone ja leidis kokkuvõttes, et kõige selgem pädevuse definitsioon on kombinatsioon teadmisi, oskusi, võimeid ja muid omadusi, mis on seotud tulemuslike töösooritustega (Mirabile 1997:75).

Eelnevalt kirjeldatud pädevuse mõistetest nähtub sarnaselt, et pädevus on isikuline ja vajalik teatud töö- või ülesannete edukaks sooritamiseks. Ellström (1994), Mirabile (1997), Ruohotie (2008) ja Stevens (2012) toovad sarnaselt välja, et pädevus on võime sooritada

teatud ülesandeid ning teadmised ja oskused moodustavad pädevuse kombinatsiooni tulemuslikeks töösooritusteks (Mirabile 1997, Ruohotie 2008, Stevens 2012). Erinevalt eelnevate autorite definitsioonidest on Green (1999) käsitlenud pädevuse mõistet ka kui töökogemuse mõõdetavat nähtust. Viimasest võib järeldada, et pädevust saab isikule omistada peale teatud hulga kogemuste omandamisi. Analüüsitud definitsioonide kokkuvõttena **on pädevus isiku võime, teadmised ja oskused teatud ülesannete sooritamiseks**. Menetlus tähendab teguviisi, talitusviisi või toimimisviisi (Erelt 2006; Eesti...2013) ja inimtegevuslikku tegevussüsteemi (Kroonberg 2010:196). Lisades menetluse mõistele pädevuse tähendused, siis **menetluspädevusena** saame käsitleda käeoleva töö raames tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse toimetamiseks vajalikku võimet, teadmisi ja oskusi.

Uute ülesannete sooritamiseks on vaja uusi teadmisi ning oskusi, mida nimetatakse **võtmekvalifikatsioonideks**. Neid iseloomustavad omadused on: pakuvad vahendeid spetsialisti oskusteabe kiireks ja efektiivseks omandamiseks, nad on abstraktsemad kui teatud ametile või valdkonnale omased kvalifikatsioonid, võimaldavad töötajatel nende töös toimivatele muutustele efektiivselt reageerida ning oma karjääri juhtida. (Streumer, Björkquist 1998:251) Arvestades, et KrMS 01.09.2011 jõustunud muudatusega seoses anti tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse uurimise õigus politsei ainupädevusse, siis vastavat menetlust toimetavatele ametnikele on eriti tulekahju spetsiifikast lähtuvalt võtmekvalifikatsioonid väga vajalikud.

Politseiametnikel on vaja tööülesannete efektiivseks täitmiseks laialdasi teadmisi. Politseitöös eristatakse dokumenteeritud (inglise keeles *explicit knowledge*) ja kirjutamata teadmisi (inglise keeles *implicit knowledge*), mis põhinevad kogemustel (Holgersson, Gottschalk 2008:365, 375) ning vajavad juhtimist ja korraldamist. (Luen, Al-Hawamdeh 2001:312-313) Dokumenteeritud teadmised on juhisteks politseitoimingutes ja otsuste tegemistel. Need on formuleeritud kontrollitud dokumentidena, kus on tavapärasel politseitöö kirjed, näiteks kinnipidamise tingimused, parkimise korraldamine, käitumine tulekahju sündmuse korral, kuritegevuse statistika ja - arengusuunad jms. Kirjutamata teadmised sisaldavad politseinike kompetentse, kogemusi ja oskusi. Need teadmised on tavaliselt dokumenteeritud teadmistega võrreldes dünaamilisemad ja kiiremini muutuvad. (Luen, Al-Hawamdeh 2001:312-313) Eelnevast järeldades on tulekahju spetsiifilised menetluspädevused kogemustel põhinevad kirjutamata teadmised, mis muutuvad ajas.

Professionaalseks **tulekahju uurijaks** saamine eeldab suurt hulka koolitusi, väljaõpet, haridust ja kogemusi (Hine 2004:34). Kompetentne tulekahju uurija peab olema võimeline kasutama enda ressursse, järgima juhtumi lahendamisel menetluskorda (Redsicker, O'Connor 1997; Horswell 2004), omama baasteadmisi sellest, kuidas tuli ja põlemisjäägid mõjutavad inimese keha ning mida need efektid näitavad tulekahju kohta (Nichols, Irwin, Merlin 2007:123). Samuti peab suutma teha keemia- ja füüsikaalaseid otsuseid (Feynman 2006; Lentini 2012) ning tulekahju tekkepõhjuste ebatäpsuste välistamiseks mõistma süttimise mehhanismi (Kebiao, Yaping, Zhenghua, Wenzhong, Jian 2012:552). Tulekahju sündmuskoha uurijale on kõige tähtsam töövahend avatud meel (Buren 2006:102) ning ta peab olema metoodiline, loogiline ja põhjalik (Horswell 2004:7). Tulekahju tunnistaja ütlused on otsustava tähtsusega (Geiman, Lord 2012:219), mistõttu on olulised intervjuerimise oskused (De Fruyt, Bockstaele, Taris, Van Hiel, 2006:567-568, 582). Näiteks USA paljud praktiseerivad tulekahjude uurijad ei ole piisavate teadmistega, mis on viinud mitmete teravdatud tähelepanu all olevate ekslike kohtuotsusteni (Lentini 2012:12) ning sarnaselt on Lätis probleem, et politseinikud ei ole pädevad põlemisjälgede otsimisel, mistõttu koguvad eksitavaid tõendeid (Buikis 2005:3). Seega on väga oluline arendada tulekahju spetsiifilisi pädevusi. Eelnevalt kirjeldatud tulekahju uurija pädevustest järeldades on Eestis tulekahjudega seotud kriminaalmenetluste efektiivsuseks läbiviimiseks käesoleval ajal vaja politseiametnikel tulekahju tekkemehhanisme, sündmuskoha uurimise metoodikat ja tulekahju spetsiifilisi tõendeid käsitlevaid koolitusi.

Personali **arendamise** objektiks on töötajate kompetentsus, mille arendamise vajadus tekib siis, kui võib täheldada lahknevust töötajate praeguste tööülesannete ja oskuste vahel või tulevaste nõudmiste ja töötaja arengupotentsiaali ehk võimete ning arengusoovide vahel. (Tamberg 2001:75,78) Arenguvajaduste väljaselgitamiseks hinnatakse pädevusi, et saada ülevaade kellel, mida ja mis ulatuses on vaja arendada. (Meier 2012:252-253) Pädevuste kui kompetentsuste arendamine on pidev protsess, mille käigus võtab indiviid omaks ja tõhustab oma oskusi saavutamaks ühes või teises valdkonnas üha enam edu (Ruohotie 2009:8). Töötajad vastutavad oma oskuste pideva parandamise eest ning neilt oodatakse, et nad rakendaksid oma oskusteavet paindlikult ning suudaksid teha koostööd (Ruohotie 2008:82). Politseiorganisatsioonis on teadmiste arendamiseks ja nende väärtuste mõistmiseks vajalik tippjuhtkonna toetus ning vajadusel tuleb teha personalis muudatusi, et tunnustada teadmiste olulisust, jagamist, õppimist ja asutusesisest koostööd. (Luen'i ja Al-Hawamdeh (2001:317) Juht peab ise enda tegevuste ja hoiakutega toetama kompetentside arengut (Tamberg 2001; Meier 2012). Eeltoodust järeldades peab organisatsioon, kus on

vajadus töötajate pädevusi arendada, näiteks PPA, selgitama välja, milliseid pädevusi soovitakse tõsta ning juhtkonna toetusel tuleb korraldada järjepidev, näiteks tulekahjude spetsiifika alaste koolituste tsükkel, kus omandatavate pädevuste eest vastutab töötaja ise.

Kaasajal kompetentside areng toimub tööprotsessis õppimise, mitmekesiste ja tööd rikastavate ülesannete täitmise, erinevate kogemuste saamise ja kogetu analüüsi kaudu. (Meier 2012:251) Enesearengut on võimalik saavutada läbi elukestva õppe, ametialaste pädevuste arengu ja oskuste parandamise kaudu. Iseõppimise meetod (inglise keeles *self-educationa method*) on saanud populaarseks. See on elukestva õppe peegeldus ja omab enesetäiendamise seisukohast olulist rolli. Politsei seisukohalt võimaldab selline meetod saavutada organisatsioonilisi eesmärke, kuna see mõjutab politseiliste ülesannete täitmise kvaliteeti. Eneseharimise eripära on see, et õppija ise vasututab allikate, kohtade ja sisu eest, mida soovib õppida. (Kordaczuk-Wąs, Sosnowski 2011:317-319) Kirjutamata teadmiste - no. politseinike kompetentside, kogemuste, oskuste - arendamiseks ja kolleegidele kättesaadavaks tegemiseks on esmalt oluline tuvastada ja liigitada teadmiste kategooriad. Need kategooriad võimaldavad luua olulise seose teadmiste rakendamise ja politsetöö tulemuslikkuse vahel. (Luen, Al-Hawamdeh 2001:313) Näiteks Rootsis läbi viidud politseinike kutseoskuste uuringu põhjal (Holgersson 2005; ref Holgersson, Gottschalk 2008:366, 375) identifitseeriti 30 politsei kutseoskuste kategooriat. Rootsis politsei väljaõppe mudeli loonud Karp ja Stenmark (2011) nendivad, et erinevates riikides välja töötatud pädevuste arendamismetoodikad on kohandatavad ka teistes riikides. Sellest lähtudes autor leiab, et Holgersson'i (2005) eeskujul saab ka Eestis kaardistada uurijate tulekahju spetsiifilised menetluspädevused, mida kasutada näiteks PPA-s pädevuste hindamiseks ja arendamiseks.

Kirjutamata teadmiste arendamine politseitöös tähendab peamiselt teadmiste ja info loomist ning jagamist, mis sõltub politseinike tahtest, valmisolekust ja võimest seda jagada kolleegide seas. Üks võimalus politseinike võimekuse suurendamiseks on suurendada dokumenteeritud teadmisi, mille arendamiseks ja juhtimiseks politseiorganisatsioonis on kuus sammu: teadmiste väljaselgitamine, identifitseeritud teadmiste kogumine ja dokumenteerimine, teadmiste süsteemne taastaval viisil organiseerimine, dokumenteeritud teadmiste paigutamine turvalisse ja kasutajale kergesti kättesaadavasse kohta, nende allalaadimine õigeaegselt, arusaadavalt, asjakohaselt vastavalt kasutaja vajadustele ning läbivaatamine ja ajakohastamine säilitamise eesmärgil. (Luen'i ja Al-Hawamdeh 2001:313-314) Erinevate erialade, näiteks politsei ja pääste vahel, uurimismeetodite ja

kogemuste jagamine võib laiendada iga uurija uurimisalast suutlikkust. (Redsicker, O'Connor 1997:6) Nijhof (1998) aga väidab, et erinevate oskuste ülevaated ja liigitused on kasulikud ning vajalikud. Sarnaselt kirjutamata teadmistega peavad olema ka oskused kirjeldatud asjakohaselt. Kui töötajad pidevalt parandavad enda oskusi, rakendavad oma oskusteavet paindlikult, suudavad teha koostööd, siis on võimalik nende alusel luua uusi oskusteabe kombinatsioone ehk kollektiivset pädevust. (Ruohotie 2008:82,92) Seega kirjutamata teadmiste ehk ka näiteks tulekahju spetsiifiliste menetluspädevuste arendamiseks peale olemasolevate teadmiste kaardistamise, tuleks kaardistada ka oskused nii politsei siseselt kui koostööasutuste vahel, et arendada koostööd ja luua kollektiivset pädevust.

Töötajate oskuste juhtimise seisukohast on oluline uuendus pädevuste modelleerimine (inglise keeles *competency modeling*), mis on viis, kuidas saab organisatsioone panna pöörama tähelepanu tööga seotud teabele ja töötajate oskuste juhtimisele. Erinevus töö analüüsi ja pädevuste modelleerimise vahel on see, et juhid pööravad rohkem tähelepanu pädevuste arendamisele. (Campion, Fink, Ruggeberg, Carr, Phillips, Odman 2011:226) Pädevuste modelleerimine keskendub suuresti tuleviku rolli, mis on kooskõlas organisatsiooni strateegilise kavaga ja töötajate poolt vastavate tööülesannete maksimaalsete töösooritustega (Stevens 2012:94). Pädevuste modelleerimiseks on kaks suunda: pädevuste identifitseerimine, milleks paljud teadlased on soovitanud kasutada traditsioonilisi töö analüüsimeetodeid, näiteks erinevad andmekogumismeetodid, töötajate uuringud või tööülesandega seotud teabe kogumine ja pädevusmudelite loomine, s.t. kui pädevused on kirjas, tuleb neile omistada nimetus või märgis, mis pakub selle nimetuse kohta üksikasjalikku infot ning kirjeldab detailselt erinevate oskuste tasemeid. Mudelid võivad olla nimekirja kujul, piltidena või skemaatiliselt, et hõlbustada nende mõistmist ja meeldejätmist. (Stevens 2012:95) Sellisel viisil pädevuste piiramine lihtsustab inimressursside süsteemi ja tööülesannete võrdlemist. Samuti toetab võrdsust hüvitiste süsteemis ja tuues välja sarnasused, hõlbustab töökohtade liikumist kogu organisatsioonis. (Campion, Fink, Ruggeberg, Carr, Phillips, Odman 2011:227-228)

Politseiasutused kogu maailmas tuginevad politseitöö **tulemuslikkuse mõõtmisel** numbritele, kuna väidetakse, et raske on määratleda hea politseiniku vajalikke oskusi. See aga ei pruugi olla hea meede. Rootsi politseinike kutseoskuste uurimus väidab vastupidist: kui hea politseiniku vajalikud teadmised on kindlaks tehtud, saavad politseiasutused neid kohaldada töö tulemuslikkuse mõõtmiseks. (Holgersson, Gottschalk 2008:376) Töö

analüüsi meetod on töö laadi avastamise protsess, mis peab olema süstemaatiline, hoolikas ja põhjalik. Töö võib jagada väiksemateks osadeks, näiteks kohustused, ülesanded, tegevused või probleemi lahendamine. (Brannick, Levine 2002:8-9) Indiviidi professionaalse arengu mõjusid võib otseselt näha tehtud töö kvaliteedi ja kvantiteedi põhjal ning kaudselt töökollektiivi tegutsemise põhjal (Ruohotie 2008:90). Autor tõstab esile Champion'i, Fink'i, Ruggeberg'i, Carr'i, Phillips'i ja Odman'i (2011) kirjeldatud pädevuste modelleerimise- ning Brannick'u ja Levine'i (2002) töö analüüsi meetodit, mis on sarnased ning võimaldavad tööülesannete võrdlemist. Seega näiteks PPA-s tulekahju spetsiifiliste menetluspädevuste hindamisel saab kasutada eeltoodud autorite meetodikaid.

Tulekahjude ja süütamiste uurijate abistavate **tugimaterjalidena** on välja antud raamatuid, teatmeteoseid, käsiraamatuid. (Torero 2004; Sandercock 2008) NFPA 921 on USA-s Riikliku Tuleohutuse Assotsiatsiooni (inglise keeles *National Fire Protection Association - NFPA*) poolt avadatud tule- ja plahvatuse uuringute juhend (inglise keeles *A Guide to Fire and Explosion Investigation*). See ei ole standard, vaid paljude tulekahju asutuste poolt üle maailma tunnustatud tulekahju uurimise juhendmaterjal. (Brogan 2006:230,231) Üks kasulikke tulekahju uurijatele mõeldud online allikaid on "InterFIREonline" (Brogan 2006:233), mis on suunatud õiguskaitseasutustele, tuletõrjeasutustele, kindlustustele ja teistele, kelle tööülesanded on seotud süütamiste uurimise-, tuleohutuse- või tulekahju sündmuskoha koolitustega. Tegemist on interaktiivse õpikeskkonnaga. (Welcome ... 07.02.2013) Kirjeldatud tulekahju uurimist toetavad juhend- ja abimatejalid toetavad menetluspädevuste arengut.

Kompetentsuse säilitamine kogu töökarjääri jooksul eeldab pidevat õppimist toetavat ja kutsealast arengut suunavat töökeskkonda. Kui keskkond tuge ei paku, piirdub kompetentsuse säilitamine ainult nende indiviididega, kellel on tugevad oma ametis arenemiseks vajalikud kognitiivsed-, n.o. võimed, teadmised ja oskused, afektiivsed- ning konatiivsed valmidused, n.o. motivatsioon, isiksuseomadused ja minakäsitus. (Ruohotie 2009:6, 13) Praktiliste koolituste, treeningute jms järgselt on vajalik pidev tagasiside ja omandatud oskuste jätkuv praktiseerimine, et tagada nende oskuste püsima jäämine. Seejuures võib probleemiks osutuda töökohas tagasiside puudumine ja/või see ei ole kooskõlas läbitud kutsealase koolituse sisuga. (Powell, Wright 2008:279)

Kokkuvõtteks käesolevas alapeatükis analüüsitud menetluspädevuste arendamise teooriast nähtus, et tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse läbi viimiseks vajaliku

menetluspädevusena käsitletakse käeoleva töö raames isiku võimet, teadmisi ja oskusi. Uued teadmised ja oskused moodustavad võtmekvalifikatsioonid, mis annavad aluse spetsialisti oskusteabe kiireks ja efektiivseks omandamiseks. Menetluspädevuste tõstmiseks ja säilistamiseks tuleb identifitseerida arendamist vajavad pädevused, mille alusel korraldada järjepidev väljaõpe ning omandatud oskuste jätkuv praktiseerimine. Pädevuste arendamisprotsessis on oluline roll töökeskkonnal, juhil ja tagasisidel. Identifitseeritud pädevusi saab kasutada menetluspädevuste hindamiseks näiteks pädevuste modelleerimise ja/või töö analüüsi meetodite abil.

2. TULEKAHJUDEGA SEOTUD KURITEGUDE KOHTUEELSE MENETLUSE KORRALDUSE ARENDAMINE

Käesolev magistritöö on **arendusuuring** ning antud peatükk on selle empiiriline osa (edaspidi: uuring). Arendusuuringu eesmärgiks on uute ja kasulike teooriate loomine, mis on traditsioonilisest empiirilisest uurimisest erinev (Edelson 2002:117-118). Seega arendusuuring peab esile kutsuma olukorra paranemise. Arendusuuring koosneb põhiliselt kahest tegevusest: mudeli loomine ja selle rakendumise hindamine (Järvinen 2001:89). Bannan-Ritlandi (2003:21) järgi on arendusuuringul neli etappi:

1. probleemi analüüs, varasema teabe kogumine, teoreetilise materjali analüüs, vajaduse määratlemine;
2. arendusprotsess, mudeli loomine, selle katseline rakendamine;
3. hindamine vastavalt mudelile, tagasiside analüüs jms;
4. järeldused, üldistused, mudeli täiendamine ja/või laiendamine, teoreetiliste seisukohtade hindamine.

Empiirilist uuringut kasutatakse arendusprotsessi etapis selleks, et välja selgitada ja analüüsida PPA prefektuurides tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korraldus ja menetlejate pädevused ning koostada ettepanekud tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse parendamiseks ja menetlejate pädevuste tõstmiseks (vt tabel 2). Ettepanekute pakett moodustab arendusmudeli (Järvinen 2004:102) ning empiirilisi tulemusi kasutatakse loodava mudeli arendamiseks. Uuringus analüüsitakse tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse töö korraldamist politsei-, pääste-, ekspertiisiasutuse ja prokuratuuri koostöös ning selle aluseks olevaid menetluspädevusi. Uuring toetub eriliigiliste kuritegude menetlusmetoodikale. Arendusuuringu kahest põhitegevusest teostatakse esimene: mudeli loomine ning - neljast etapist kaks esimest: probleemi analüüs esimeses peatükis, kus teoreetiliste allikate põhjal antakse ülevaade ja analüüsitakse tulekahjudega seotud kuritegude olemust, nende kohtueelse kriminaalmenetluse jaotust uurimisasutuste vahel ning menetlust läbiviivate ametnike pädevuste küsimusi ning arendusprotsess tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse arendusmudeli loomiseks (vt tabel 2).

Tabel 2. Arendusuuringu etapid ja tegevused (autori koostatud Bannan-Ritlandi (2003) teooria järgi)

	Magistritöö uurimisülesanne	Arendusuuringu põhitegevus	Arendusuuringu etapp	Tegevused
Magistritöö 1. peatükk	1. Analüüsida kriminaalmenetluse korraldamise- ja menetlusmetoodika teoreetilise kirjanduse põhjal tulekahjudega seotud kuritegude menetlusõiguse jaotust 2. Analüüsida menetluspädevuste arendamise teoreetilise kirjanduse põhjal pädevuste hindamise ja tõstmise lähtekohti	Mudeli loomine	1. Probleemi analüüs, varasema teabe kogumine, teoreetilise materjali analüüs	Tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse ja selleks vajalike menetluspädevuste teemaliste riiklike strateegiliste dokumentide-, uuringute-, õigusaktide-, teadusallikate otsimine, - lugemine-, - valik, - kirjalik analüüs
Magistritöö 2. peatükk	3. Välja selgitada PPA prefektuurides tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korraldus ja uurijate menetluspädevused. 4. Koostada ettepanekute pakettina tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse arendusmudel menetluse parendamiseks ja menetlejate menetluspädevuste tõstmiseks.		2. Arendusprotsess, mudeli loomine	Uurimisküsimustele: 1. Kuidas registreeritakse tulekahjudega seotud kuritegusid Eestis? 2. Kuidas toimib koostöö tulekahjude kohtueelses menetluses erinevate asutuste vahel? 3. Kuidas on korraldatud tulekahjudega seotud kuritegude menetluspädevuste kogumine, kasutamine ja talletamine? vastuste leidmine, analüüsides statistilisi andmeid, ekspert- ja fookusgruupintervjuudes välja toodud seisukohti, mille alusel koos teoreetiliste lähtekohtadega arendusmudeli konstrueerimine.
Jätku-uuring	alates 2017. aastast	Mudeli rakendumise hindamine	3. Hindamine vastavalt mudelile, tagasiside analüüs 4. Järeldused, üldistused, mudeli täiendamine ja/või laiendamine, teoreetiliste seisukohtade hindamine	Hindamiskriteeriumid: tulekahju sündmustele reageerinud ametnike kaardistamine tulekahju spetsiifiliste pädevuste järgi, pädevuste rakendamise sageduse- ja oskusliku kasutamise analüüs. Koostööastuste tagasiside ja statistika analüüs. Hindamisest tulenenud menetluspädevuste tõstmise- ja/või töökorralduse edasise arendamise vajadus.

Tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse arendusmudeli rakendumise- ja teoreetiliste seisukohtade hindamine, - tagasiside analüüs, - järelduste tegemine ning nende põhjal mudeli täiendamine on jätku-uuring (vt tabel 2), kuna käesoleva magistritöö maht on piiratud. Samuti ei ole otstarbekas kohe peale uue arendusmudeli loomist kirjeldatud arendusuuringu etappe teostada, kuna uut mudelit tuleb enne kasutada ja harjutada valdkonnaga seotud isikute poolt oma enda keskkonnas (Järvinen 2004:118), et teada saada, kuidas see praktikas töötab (Shavelson, Philips, Towne, Feuer 2003:26). Peale seda on võimalik anda hinnang loodud mudelile ja vajadusel seda edasi arendada.

Mõlemad, nii uuenduse arendusprotsess kui kasutusprotsess, peavad olema hinnatud (Järvinen 2004:100). Arendusuuringu tervikhinnang on üldistatud tulemus, kus loodud mudel põhineb kogemustel ja teadmistel, mis on saadud süstemaatilise uurimistegevusega

(Edelson 2002:118). Autori poolt hindamiskriteeriumite välja töötamise aluseks on March ja Smith'i (1995) mudeli hindamise kriteeriumid: sobivus tegelikku keskkonda, terviklikkus, detailsus, töökindlus, sisuühtsus ning Edelson (2002) järgi uudsus ja kasulikkus. Eelnevast tulenevalt pakub autor välja käesoleva magistritöö tulemina koostatava arendusmudeli rakendatavuse hindamise tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korraldamise töökorralduslikust aspektist lähtudes nii, et hindamine toimub politsei uurimisjuhtide, -koostööasutuste tagasiside ja statistika abil. Juhid kaardistavad tulekahju sündmustele reageerinud ametnikud tulekahju spetsiifiliste pädevuste järgi, analüüsides vastavate pädevuste rakendamise sagedust, oskuslikku kasutamist ning sellest tulenevalt otsustavad menetluspädevuste tõstmise- ja töökorralduse edasise arendamise vajadused (vt tabel 2).

Intervjueeritavad eksperdid ja fookusgrupi liikmed moodustavad eesmärgistatud **valimi** (Teddlie, Yu 2007:80), kuna oleme huvitatud just nendest isikutest, kes konkreetselt tegelevad või on tegelema tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetlusega. Ekspertintervjuu kaudu soovitakse välja selgitada PPA prefektuurides tulekahjudega seotud kuritegude menetluse korraldus ja menetlejate pädevused. Uurimisobjektiks on prefektuuride uurimisjuhid, tulekahjude kriminaalmenetlusi juhtivad prokurörid ja PÄA MB ametnikud, kes selgitavad välja tulekahju tekkepõhjusi. Valitud prefektuuride uurimisjuhtide alluvuses on tulekahjudega seotud kuritegusid menetlevad uurijad, kelle töökorraldusele on juhil otsene mõju. Samuti omavad uurimisjuhid ülevaadet alluvatele suunatud tulekahjujuhtumitest ning oskavad anda hinnangut alluva poolt teostatud menetlustoimingule lähtuvalt kehtestatud kvaliteedikriteeriumitest, mida saab seostada menetlejate pädevustega seda tüüpi kuritegude lahendamisel. Fookusgruppi valitakse igast PPA prefektuurist tulekahjude kriminaalmenetlusi toimetavad uurijad, kes fookusgruppiintervjuu käigus omavahel arutledes jõuavad vajalike asjaoludeni.

Andmekogumismeetoditena kasutatakse uurimuse läbiviimisel kombineeritud andmekogumismeetodikat, s.o. kvalitatiivsete andmete kogumiseks poolstruktureeritud ekspert- ja fookusgruppiintervjuusid (Flick 2009:212-213) ning kvantitatiivseid statistilisi andmeid saadakse teabenõuete alusel. Intervjuude läbiviimiseks taotles autor Riigiprokuratuurist, PÄA-lt ja PPA-lt vastavad load. Ekspert- ja fookusgruppi intervjuude küsimused koostati lähtuvalt käesoleva töö teooria osas käsitletud tulekahjudega seotud kriminaalmenetluse korraldamise- ja menetlusmetoodika ning menetluspädevuste arendamise teooriast (vt lisad 7-10). Lisaks oli küsimuste aluseks 01.09.2011 jõustunud

KrMS muudatusaspekt, kui päästeasutuselt võeti ära uurimispädevus. (käesolev töö lk 20). Näiteks kui teooria ütleb, et kompetentne tulekahju uurija peab omama baasteadmisi sellest, kuidas tuli ja põlemisjäägid mõjutavad inimese keha ning mida need efektid näitavad tulekahju kohta (käesolev töö lk 30), siis intervjuude käigus küsis autor intervjuueeritavalt, et milliseid menetluspädevusi on nende hinnangul vaja tulekahjudega seotud kuritegude tulemuslikuks läbiviimiseks (vt lisad 7-10).

Tabel 3. Uuringu intervjuude toimumise kronoloogia (autori koostatud uurijapäeviku märkmete alusel).

intervjuu liik*	toimumise aeg	intervjuueeritav	valdkond	tööpiirkond	toimumise koht	kestvus minutites
E	30.10.2013	Armand Jürgenson	pääste	põhja	Tallinn	40
E	21.11.2013	Indrek Kalda	prokuratuur	lääne	Haapsalu	41
E	09.12.2013	Mati Kão	pääste	lõuna	Tartu	27
E	11.12.2013	Raido Mets	pääste	lääne	Pärnu	54
F	12.12.2013	Põhja prefektuur	politsei	põhja	Tallinn	46
E	18.12.2013	Põhja prefektuur	politsei	põhja	Tallinn	45
E	30.12.2013	Sirje Merilo	prokuratuur	viru/ida	Rakvere	36
E	30.12.2013	Ida prefektuur	politsei	ida	Rakvere	39
F	30.12.2013	Ida prefektuur	politsei	ida	Rakvere	32
E	15.01.2014	Katrin Mikenberg	prokuratuur	põhja	Tallinn	15
F	16.01.2014	Lõuna prefektuur	politsei	lõuna	Tartu	39
E	16.01.2014	Lõuna prefektuur	politsei	lõuna	Tartu	26
E	23.01.2014	Urmas Grüning	pääste	ida	Skype	37
F	29.01.2014	Lääne prefektuur	politsei	lääne	Paide	46
E	29.01.2014	Lääne prefektuur	politsei	lääne	Paide	19
E	05.02.2014	Ülle Hõrak	prokuratuur	lõuna	Põlva	37
4 tk F	3 kuud				7 linna	keskmine
12 tk E	6 päeva				Skype	36

*E – ekspertintervjuu, F – fookusgruupiintervjuu

Intervjuude läbiviimise kohta koostas autor toimumise kronoloogia tabeli nr 3, kust nähtub, et PPA prefektuurides intervjuueeritavad eksperdid ja fookusgruppide liikmed on vastavalt PPA uurimistöde kooskõlastamise komisjoni lubade 04.12.2013 nr 1.1-14/270-2 ja 21.01.2014 nr 1.1-14/286-1 tingimustele anonüümsed. Prokuratuuri ja PÄA menetlusbüroode eksperdid olid nõus enda andmete avalikustamisega. Intervjuud toimusid ajavahemikul 30.10.2013 – 05.02.2014, seitsmes Eesti linnas, üks intervjuu Skype vahendusel ning keskmine intervjuu kestvus oli 36 minutit. Kokku viidi läbi 12 ekspert- ja 4 fookusgruupiintervjuud. (vt tabel 3) Kvantitatiivses **andmeanalüüsis** kasutatakse PÄA, PPA ja JM registreeritud tulekahjudega seotud kuritegude statistikat, et kaardistada tulekahjudega seotud kriminaalmenetlused.

Uuringu käigus helisalvestuse ja märkmetena kogutud andmed dokumenteeriti, mille käigus viidi esmalt helisalvestus tekstilisele kujule. Tekstile lisati transkriptsioonimärgid, mis on vajalikud andmete tõlgendamiseks (Flick 2009:299). Kindlat transkriptsiooni süsteemi pole loodud, mistõttu autor valis transkriptsiooni märgid kombineerituna erinevatest näidetest (Flick 2009:299-302). Peale transkribeerimist jätkati teksti sisulise analüüsiga, kus võeti arvesse ka intervjuu käigus tehtud uurija märkmeid andmaks tähendust intervjuueeritava reaktsioonidele. Andmete analüüsiks kasutati Bazeley (2013) järgi kvalitatiivse andmeanalüüsi programmi NVIVO, milles teostati tekstide kvalitatiivset sisuanalüüsi. NVIVO programmi sisestati kõik transkribeeritud intervjuud, mis liigitati eraldi ekspert- ja fookusgruupiintervjuude kaustadesse. Seejärel sisestati teooriast ilmenud peamised kategooriad: koostöö, menetluspädevus, menetluspädevuse arendamine, problemaatika, tulekahjuga seotud kuriteod, arvamused ja seisukohad, näited, ettepanekud ja lahendid ning uurija isikud. Kategooriatele lisati koodid (vt lisa 11) ning alustati intervjuude avatud kodeerimist (Flick 2009:309).

Kodeerimise käigus koostati uurija memo, milles märgiti üles esialgsed seosed ja ideed (Saldana 2009:32). Kui kõik intervjuud olid kodeeritud, siis võeti intervjuudest välja koodide lõikes tekstid, mis lisati memosse, kus analüüsiti ja võrreldi pääste, politsei ja prokuratuuri seisukohti, toodi välja tööpiirkondade erinevused, sarnasused jms. Sarnasuste ja erinevuste kontrollimiseks koodi lõikes tehti NVIVO's päringuid 'word frequency' ja 'Matrix Coding'. Tulemuste esitamise etapis koostati memost analüüsiv lühem kokkuvõte, mida ilmestati intervjuudest tulenevate tsitaatide ja näidetega. Tulemused esitati kategooriate kaupa järgides põhimõtet, et koodid toodi välja järjestuses, mida intervjuueeritavad kõige rohkem nimetasid ehk mida peeti kõige olulisemaks. Kui traditsioonilistes uurimustes andmeanalüüsi etapp lõpetab uurimisprotsessi ning uurimisküsimusele leitakse vastus, siis arendusuuringus on see rohkem avatud ning analüüsitud andmed on tõenäoliselt osa pidevast hindamise- ja tagasiside protsessist. (Fox 2003:94) Seega peale tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse esmase arendusmudeli konstrueerimist, testitakse seda praktikas, mille alusel jätkub selle arendustöö. Autorile teada olevalt on taoline arendusmudel oma valdkonnas uuenduslik ja ainulaadne.

2.1. Tulekahjudega seotud kuritegevuse statistika ja kriminaalmenetluste analüüs

Tulekahjude ja nendega seotud kuritegude statistilised andmed annavad uurijatele olulist informatsiooni ning nende analüüsid tõstavad tulekahjudega seotud kuritegude avastamise määra (käesolev töö lk 26). Käesoleva töö peatükis 1.1. defineeriti tulekahjudega seotud kuriteod, mis on KarS'is seitsme erineva kuriteo liigi hulgas (käesolev töö lk 17, tabel 1) ning sellest tulenevalt esitati kõikvõimalike tulekahjudega seotud kuritegude statistiliste andmete saamiseks teabenõuded PPA-le (Kriminaalajade...24.08.2012, Kriminaalajade...15.01.2014), JM-le (Päästeameti...01.04.2013, KarS...14.01.2014), PÄA-le (Tulekahjude...10.09.2012) ja e-toimiku süsteemi. Viimasest suunati kiri JM-sse. Lisaks teostas autor JM poolt 2006 - 2013 aastate kohta välja antud kriminaalpoliitika uuringute "Kuritegevus Eestis" kogumikes sisalduvate kõikvõimalike tulekahjudega seotud kuritegude kohta käivate statistiliste andmete väljakirjutused. Käesolevas alapeatükis teostatava analüüsi eesmärk on leida vastus käesoleva magistritöö UK1-le: **Kuidas registreeritakse tulekahjudega seotud kuritegusid Eestis?** Vastuse leidmiseks viib autor läbi aastate 2004 – 2013, s.o. viimase 10 aasta kohta ametlikult registreeritud tulekahjudega seotud kuritegude statistiliste andmete- ja 2007-2011 aastate kohtulahendite kvantitatiivse andmeanalüüsi ning statistika teemal intervjuude kvalitatiivse sisuanalüüsi.

2004 – 2013 aastate kohta taodeldi eelnevalt kirjeldatud teabenõuete alusel PPA-lt ja JM-lt kõikvõimalike tulekahjudega seotud registreeritud kuritegude arvu, kokkuvõttega prokuratuuri saadetute arvu, lõpetatud kriminaalajade arvu ning süüdimõistvaid otsused. Vastuseks soovitud andmetele edastati PPA-st vaid statistika registreeritud KarS § 404 kuritegude kohta, mille andmetabel näitab ka kriminaalajade menetlusesisundit (vt lisad 1, 2). Süüdimõistvate otsuste statistika osas soovitati pöörduda Justiitsministeeriumi poole, kes on ametliku kriminaalstatistika väljastajaks. PPA andmetel muude tulekahjudega seotud kuritegude juhtumite väljatoomine nõuab eraldi tekstiotsingut, kuna süütamine ei ole neis koosseisuline asjaolu, mistõttu on see töö- ja ajamahukas. (Kriminaalajade ... 24.08.2012) Seega PPA kuritegude statistika ei anna objektiivset ülevaadet kõikide tulekahjudega seotud kuritegude kohta.

JM poolt edastatud PÄA-ti 2005-2012 aastatel registreeritud kuritegude KarS koosseisude tabelist nähtub, et tulekahjudega seotud kuriteod on kvalifitseeritud 15-ne erineva

süüteo koosseisu järgi ning kõige enam on alustatud tulekahjudega seotud kuritegude menetlusi KarS § 203, § 205 ja § 404 tunnustel (vt lisa 3). Võrreldes käesoleva töö teooria osas defineeritud tulekahjudega seotud kuritegude KarS koosseisudega (käesolev töö lk 17, tabel 1) lisanduvad Pää andmestikust võimalike tulekahjudega seotud kuritegudena KarS § 123 ohtu seadmine, -§ 172 võõra lapse hõivamine, -§ 199 vargus, -§ 201 omastamine, - § 266 omavoliline sissetung ning -§ 323 kahtlustatava, süüdistatava, kohtualuse, õigeksmõistetud, süüdimõistetud, tunnistaja, eksperdi, tõlgi ja kannatanu suhtes vägivalla toimepanemine, mille tunnustel on Pää-s menetlusi alustatud (vt lisa 3). KarS § 172 ja -§ 323 ei ole tõenäoliselt tulekahjudega seotud. Tulekahjudega seotud kuritegude lõpetatud kriminaalasjade arvu ning süüdimõistvaid otsuseid saadi JM-lt vaid aastate 2011 – 2013 kohta ning ainult KarS § 404 järgi (vt lisa 4). Kuna teiste võimalike tulekahjudega seotud kuritegude statistilised andmed puuduvad, siis ei ole võimalik eelnevalt nimetatud andmeid võrrelda.

Pää-ti 2004 – 2013 aastate tulekahjude statistilised andmed on esitatud käesoleva töö lisa nr 5, kust nähtub alustatud kriminaalasjade arv aastate 2005-2011 kohta, kuid selles koguarvust ei ole võimalik eristada, milliste KarS koosseisude alusel neid menetlusi alustati. Võrreldes lisa 3 Pää poolt aastate lõikes kokku registreeritud kuritegude arve, esinevad näiteks suurimad erinevused 2006. aasta kohta, kui kokku registreeriti 172 kuritegu, kuid alustati 109 kriminaalmenetlust (vt lisa 5). Isegi kui viimastele liita juurde 2006. aasta kriminaalasjade alustamata jätmiste arv 119 (vt lisa 5), siis kokku 228 võimalikku tulekahjuga seotud kuritegu ei vasta JM poolt edastatud registreeritud 172 kuriteo arvule (vt lisa 3). Seega ei ole võimalik ka Pää-i andmestiku alusel teostada 2004-2013 aastate kuritegudega seotud kuritegude võrreldavat analüüsi.

Kuna ei õnnestunud PPA-lt, JM-lt ega Pää-lt eraldi ega kokku saada võrreldavaid tulekahjudega seotud kuritegude statistilisi andmeid, siis autor esitas täiendavalt PPA-le ja JM-le e-maili päringud, millega soovis teada, kas need kuritegude statistilised andmed, mille kohta kriminaalstatistikat peetakse, registreeritakse tulekahjude puhul „tulekahju“ märkega (Politsei...25.03.2014, Justiitsministeeriumi...25.03.2014). Vastuseks soovitas JM pöörduda PPA poole öeldes, et PPA analüüsi infosüsteemist on parem küsitud andmeid kätte saada (Justiitsministeeriumi...25.03.2014). PPA selgitas, et menetlusinfosüsteemi on võimalus juhtumi juurde sisestada sündmuseliigiks „tulekahju“, kuid alati peab arvestama andmekvaliteediga, st kas kõikidel juhtudel on see õigesti sisestatud ja kas on üldse sisestatud (Politsei ... 25.03.2014). Näiteks toodi, et 2013. aastal oli sellist sündmuseliiki

märgitud 188 kuriteo puhul. Autori hinnangul ei saa selle hulga järgi teha objektiivseid järeldusi selle kohta, et 2013. aastal oli registreeritud 188 tulekahjuga seotud kuritegu, kuna pole teada kas ja kui palju on õigesti sisestatud andmeid. Autor koostas JM-i 2006 – 2013 aastate kriminaalpoliitika uuringute “Kuritegevus Eestis” kogumikes sisalduvate andmete alusel võimalike registreeritud tulekahjudega seotud kuritegude 2004-2013 aastate statistilistest andmetest ülevaate saamiseks tabeli nr 4.

Tabel 4. Registreeritud võimalikud tulekahjudega seotud kuriteod aastatel 2004-2013 (autori koostatud “Kuritegevus Eestis” 2006-2013 aastate uuringute ja käesoleva magistr töö uuringu andmete alusel)

jrk nr	aasta KarS	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
		1	§ 113	104	137	107	90	88	64	62	81
2	§ 114	23	19	12	20	16	31	22	19	21	12
3	§ 115	2		1	2						1
4	§ 116		1		2	1	1	1	1		1
5	§ 117	938	293	124	140	106	85	80	77	76	69
6	§ 118	327	132	141	145	140	106	103	104	99	99
7	§ 119	37	21	19	15	20	16	13	16	25	16
8	§ 120	219	359	444	549	512	442	451	677	700	716
9	§ 121	1329	3456	3700	4570	5174	4518	4320	4785	5311	5499
10	§ 122	44	92	79	91	77	63	61	70	105	133
11	§ 123	54	28	13	16	14	15	6	8	14	11
12	§ 199	32331	30452	26615	21685	22471	23901	25253	20175	18628	16465
13	§ 201	1351	1294	1350	967	818	903	755	763	801	845
14	§ 203	246	264	251	257	267	249	179	182	199	194
15	§ 204	1	7	7	1	6	6	6	5	5	5
16	§ 205	72	69	117	52	54	34	23	15	17	26
17	§ 212	21	19	15	27	57	65	56	51	39	39
18	§ 214	206	170	180	147	131	108	88	98	82	96
19	§ 238				6	1					
20	§ 239			1	50	10					
21	§ 257	149	118	110	97	87	84	95	74	81	57
22	§ 263	1970	1724	1486	1906	1688	1040	775	540	378	295
23	§ 266	601	698	672	1685	2073	2386	2592	2032	1927	1660
24	§ 346	167	163	140	155	117	91	66	54	49	60
25	§ 354	6	8	21	4	3	1		1	1	
26	§ 355	1		9							
27	§ 404	3	65	106	65	49	47	63	59	47	51
28	§ 405		5	3	11	7	9	9	7	1	4
29	§ 406	5	5	8	2	4	2		3	2	1
30	§ 407		1					1	2		1
31	§ 408		5	1	1		1		2	1	1

uuringust lisandunud koosseis

Tabelis nr 4 on näiteks aastal 2010 registreeritud KarS § 203 asja hävitamise ja rikkumise juhtumeid kokku 179, kuid PÄA poolt registreeriti KarS § 203 järgi 37 tulekahju juhtumit (vt lisa 3). Antud statistiliste näitajate järgi võib ainult eeldada, et 179-st vähemalt 37-l

juhul on toimunud vara hävitamine ja/või rikkumine tulekahju läbi, kuid kui palju võib olla veel lisaks näiteks politseiasutuste poolt registreeritud juhtumeid, seda Eestis võimalikest tulekahjudega seotud kuritegude koosseisude statistilistest andmestikest ei nähtu. Tabelis 4 kirjeldatud KarS koosseisudest võib vaid § 404 kohta väita, et see on seotud tulekahjuga, ülejäänud koosseisude järgi registreeritud kuritegude koguarvust võib olla teadmata hulk juhtumeid seotud tulekahjudega.

Käesoleva töö uuringu ekspert- ja fookusgruupiintervjuudes räägiti tulekahjudega seotud kuritegude KarS koosseisude ja statistika teemal koodide 5.1. KarS koosseisud, 5.3. tulekahjudega seotud kuritegude statistika ja 7.2. keerulised tulekahjuga seotud kuriteod all, millede seast kõige enam refereeringuid on 15-st intervjuust koodi 5.1. KarS koosseisud kohta (vt lisa 11, käesolev töö lk 104). Nimetatud koodi tekstide sisuanalüüsis selgus, et kõige enam viiakse Eesti PPA prefektuurides läbi tulekahjudega seotud kriminaalmenetlusi KarS § 203, -§ 404, -§ 205 ja -§ 117 tunnustel. Võrreldes teooria osas defineeritud tulekahjudega seotud kuritegude KarS koosseisudega (käesolev töö lk 17, tabel 1), lisanduvad kvalitatiivsest sisuanalüüsis sarnaselt PÄA statistiliste andmetega (vt lisa 3) KarS § 199 vargus ning KarS § 257 omavoli, mille võib toime panna vara hävitamise või rikkumisega. Seega lisandus teooria osas defineeritud KarS koosseisudele statistiliste andmete kvantitatiivsest ja kvalitatiivsest analüüsist 5 võimalikku tulekahjudega seotud kuritegude koosseisu, mis lisati tabel 4-ja. Kokku käesoleva töö teooria ja statistika analüüsist selgus, et tulekahjuga võib olla seotud vähemalt 31 erinevat kuritegu (vt tabel 4), kuid me ei tea nende toimumise reaalsel arvu.

Kriminaalmenetluste analüüsiks kasutas autor PPA ja PÄA statistilistes andmetes esitatud tulekahjudega seotud kuritegude kriminaalrajade numbreid (vt lisad 1 ja 3), mille järgi teostas Riigi Teataja andmebaasis kohtulahendite otsingud (Kohtulahendite ... 2013). Kohtulahendite valim on vaid osa tulekahjudega seotud kuritegude lahenditest, kuna nii käesoleva töö lk 17 teooria osast tulenevalt, kui PÄA-ti poolt registreeritud kuritegude andmestiku alusel (vt lisa 3) ning kvalitatiivse andmeanalüüsi koodi 5.1. KarS koosseisude (vt lisa 11) järgi, esinevad tulekahjudega seotud kuriteod rohkemates süüteo liikides, kui ainult käesoleva töö lisa 6 kohtulahendite tabelist nähtub. Sellest tulenevalt on käesoleva töö raames teostatav 2007 – 2011 aastate kuritegude kohtulahendite valim vaid näitlik ning selle alusel tehtavad järeldused ei ole absoluutsed.

Analüüsitud kohtulahendite valimi põhjal arutati keskmine juhtumi lahendamise aeg 15 kuud, mis võiks olla näiteks tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelset menetlust toimetavate uurijate tööjaotuse aluseks. Märkimist väärib asjaolu, et 2008 – 2011 igal aastal on alustatud kriminaalasju, kus on mõistetud süüdi isik, kes on korduvalt toime pannud süütamisi (vt lisa 6). Sellest järeldades peaks kriminaalmenetluste efektiivsuse eesmärgil tähelepanu pöörama süütamisi toime panevate isikute profiilidele.

Kokkuvõte UK1: Kuidas registreeritakse tulekahjudega seotud kuritegusid Eestis?

Vastus: UK1 analüüsist tuleneb, et Eestis viiakse läbi erinevat liiki kuritegude hulka kuuluvate tulekahjudega seotud kuritegude menetlusi, kuid kompaktselt ei nähtu nende statistilisi andmeid kuskilt. Tulekahjudega seotud kuritegude juhtumite statistikat peetakse JM-s, PÄA-s ja PPA-s, kuid nendel asutustel puuduvad võimalused objektiivselt kõikvõimalike tulekahjudega seotud kuritegude andmete esitamiseks. Käesoleva magistr töö teooria osas ja statistika analüüsist selgus, et tulekahjudega võib olla seotud vähemalt 31 erinevat kuritegu, kuid me ei tea nende toimumise reaalselt arvu. 31-st KarS koosseisust vaid ühte, s.o. KarS § 404 on võimalik objektiivselt eristada. Seega puudub Eestis tegelik ülevaade registreeritud tulekahjudega seotud kuritegude arvust. Samuti nende menetluses olevatest ja lõpule viidud menetluste üldkogumist. PPA sõnul on probleem eelkõige andmekvaliteedis, sest kõikvõimalikke tulekahjudega seotud kuritegusid ei sisestata „tulekahju“ märkega. Autori hinnangul vajab see probleem lahendamist, kuna vastavad andmed on vajalikud kohtueelse menetluse töö planeerimiseks ja hindamiseks (käesolev töö lk 26-27) või menetlejate tulekahju spetsiifiliste täiendkoolituste korraldamiseks. Lõuna prokurör näiteks tegi ettepaneku, et kuna tulekahjudega seoses on riigikohtu- ja karistuspraktikat vähe, siis võiks üle Eesti viia läbi efektiivsema avastamise eesmärgil sellise statistika analüüsi, millest edaspidises töös juhinduda. (Hõrak 2014)

2.2. Koostöö tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelses menetluses

01.09.2011 jõustunud KrMS kohaselt võeti Päästeametilt uurimispädevus ning tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse ainupädevus anti politseile. Käesolevas alapeatükis teostatav uuring annab ülevaate, kuidas uus töökorraldus toimib. See on uurimistöo arendusprotsessi teine etapp (käesolev töö lk 36, tabel 2), kus leitakse vastus UK2-le: **Kuidas toimib koostöö tulekahjude kohtueelses menetluses erinevate asutuste vahel?** Küsimusele vastuse leidmine ja selleks teostatav analüüs aitab välja selgitada tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse Eestis. Selleks uuriti koostööasutuste, peamiselt politsei, pääste- ja ekspertiisiasutus, tegevusi ja toiminguid nii asutuse siseselt kui asutuste vahel (edaspidi funktsioonid), mis on vajalikud alates kuriteo kahtlusega tulekahju kohta info laekumisest kuni kohtueelse kriminaalmenetluse lõpule viimiseni.

UK2 all selgus, et erinevate asutuste vahelisest koostööst kuritahtlike süütamiste juhtumite asjades räägiti kategooriate nr 1 koostöö-, nr 4 problemaatika-, nr 6 arvamused, seisukohad- ja nr 7 näited koodide all ning kategooria nr 8 ettepanekutes (vt lisa 11). Koostöö koodidest kõige rohkem refereeringuid koondus koodi nr 1.4. alla erinevate asutuste **koostöö** funktsioonidest käesoleval ajal, kus on kõigist koodidest kogu uuringus kõige rohkem seisukohti kõigi 16-ne intervjuu põhjal. Kogu uuringust teisel kohal on kood 6.1. 16-st intervjuust töökorralduse arvamuste ja seisukohtadega (vt lisa 11). See näitab, et käesoleva aja koostöö küsimusi peeti uuringus **kõige olulisemaks**. Kõike koostöö koode analüüsitakse komplekselt ning tuuakse välja UK2 vastuse jaoks olulisemad tulemused.

Käesoleval ajal koostöö funktsioonide kohta koodi 1.4. analüüsist (vt lisa 12) selgus, et üle Eesti Päästkeskuste menetlusbüroode (edaspidi MB) inspektorid sarnaselt on kohustatud reageerima kõikidele tulekahju sündmustele. Teatud tulekahjudele sõidetakse välja ööpäevaringselt, kas siis tunni jooksul või siis põhiline 24 tunni jooksul. Tulekahju kuriteotunnuste ilmnemisel teavitatakse politseid kas otsekontaktide või politsei juhtimiskeskuse kaudu. Näiteks lõuna MB juht selgitas, et see teavitamine võib toimuda kas vahetult, kui sündmus on toimunud või siis, kui MB on sellele sündmusele reageerinud, mis võib olla ka järgmisel päeval (Käo 2013). Ainuke politsei- ja MB koostöö sarnasus üle Eesti kõikides PPA prefektuuride piirkondades seisneb selles, et hukkunutega

tulekahjude sündmuskohtadele reageeritakse kohe koostöös. Erisused ilmnevad piirkonniti politsei poolse kuriteokahtlusega tulekahju juhtumite sündmuskohtadele reageerimises. Lõuna tööpiirkonnas näiteks konkreetset uurijat alati öösel kohale ei saadeta, tulekahju juhtumist teavitatakse politseid tihti mõned päevad hiljem, kuid suurematele juhtumitele reageeritakse kohe. Lääne piirkonnas, kui on pääste poolt kuriteokahtlusest teavitatud, Pärnu- ja Järvamaal tuleb vajadusel politsei uurija kohe sündmuskohale, kuid problemaatilised on Läänemaa ja Raplamaa, kus politsei võib otsustada kuriteo tunnustega tulekahju sündmuskohale mitte reageerida. Sel juhul MB teeb asjatundja arvamuse koos piltidega ja saadab politseile või prokuratuuri kriminaalmenetluse alustamise otsustamiseks. Sellise töökorralduse tõttu võib toimuda kriminaalmenetluse alustamine juhtumi toimumisest märkimisväärselt hiljem, näiteks üks kuu, kui ei ole enam algset sündmuskohta.

Sündmuskohal esinevad piirkonniti erinevused koostöö funktsioonides. Läänes, eriti Läänemaal ja Raplamaal, teostab praktikas sündmuskoha uurimist asjatundja, lääne-, lõuna- ja põhja MB tööpiirkondades Järvamaal, Tartumaal, Tallinnas ja Harjumaal MB valvemenetleja annab nõu ja selgitab tulekahju sündmuskohal olulisi asjaolusid. Ida MB tööpiirkonnas erinevalt kõigist teistest politsei ja MB koostöö sündmuskoha uurimisel praktiliselt puudub, politsei taotleb sarnaselt mõne lõuna piirkonnaga MB-lt kirjaliku arvamuse. Ida MB juht on seisukohal, et politsei peaks ise MB-d tulekahjudega seotud kuritegude juhtumite lahendamisele kaasama, kuid seda on praktikas ilmnenu vaid üksikjuhtumitel (Grüning 2014). Põhja MB tööpiirkonnas otsustatakse sündmuskohale väljasõit koos või eraldi olenemata, kas on tegemist õnnetus- või kuriteojuhtumiga. EKEI'ga koostöö seisneb üldjuhul üle Eesti PPA prefektuurides telefoni teel ekspertiiside konsultatsioonides ja sündmuskohale kaasamises. Näiteks Tartumaa piirkonna vägivallakuritegusid menetlevad uurijad ja Põlvamaa politsei ei ole eksperti veel praktikas sündmuskohale kaasanud. Kuriteo kahtlusega tulekahju juhtumi puhul erinevalt teistest intervjueeritud tööpiirkondadest, Lääne-Virumaal otsustab tulekahju kriminaalasja alustamise prokuratuur, mujal Eestis politsei ja/või prokuratuur.

Kategooria nr 4 töökorraldusliku problemaatika **koodide 4.5. ja 4.6.** (vt lisa 11) analüüsi ja sünteesi (vt lisa 13) tulemusel autor sõnastas 5 intervjueeritavate poolt välja toodud käesoleval ajal tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse toimetamisega seotud töökorralduslikku probleemi: sündmuskohale reageerimine, personal, menetluse õiguslikud aspektid, töökoormus/-jaotus, töö dubleerimine (vt tabel 5).

Tabel 5. Tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse töökorralduslikud ja koostöö probleemid käesoleval ajal (autori koostatud koodide 4.5., 4.6. analüüsi põhjal)

	TÖÖPIIRKOND	põhja	lääne	ida	lõuna
		PROBLEEM			
1	sündmuskohale reageerimine/koostöö		x	x	x
2	personal	x	x	x	x
3	menetluse õiguslikud aspektid	x	x	x	x
4	töökoormus/-jaotus	x	x	x	
5	töö dubleerimine	x			x

Probleemid sündmuskohale reageerimises seisnevad tulekahju sündmuskohale reageerimise ajas, inimressursi puudumises ning politsei poolses MB sündmuskohale kaasamata jätmises. Personali osas sündmuskohti teenindavad tulekahju spetsiifiliste menetluspädevusteta politsei uurijad ning pädevustega uurijad lahkuvad ametikohtadelt. Asjatundja arvamus on tõendina küsitava väärtusega dokument (Hõrak 2014; Kalda 2013), mida ida-, lääne- ja lõuna piirkondades tõendina kogutakse. Samuti esineb probleeme jälitustoimingute teostamise aja- ja seadusandluse piirangutega. Töö dubleerimine põhjas väljendub politsei ja MB poolt- ning lõunas asutuse siseselt sündmuskoha toimingute korduvas teostamises. (vt tabel 5, lisa 13)

Arvamuste ja seisukohtade kategooria nr 6 koodi 6.1. töö korraldamise analüüsi tulemused sünteesiti valdkondade kaupa. Kõige enam töökorralduslikke asjaolusid tõid välja tulekahju spetsiifika asjatundjad - **pääste** valdkonna eksperdid, kes leidsid, et praeguse töökorralduse järgi on kriminaalmenetluse mõttes efektiivsem, kui politsei ise kohe alustab menetlust, kuid tulekahju spetsiifika peaks jääma asjatundjale. Vajalik on asjatundja oskuslik ja efektiivsem kaasamine sündmuskoha uurimisse (lääne MB 2013). **Politsei** valdkonna esindajad leidsid, et peaks olema üks konkreetne tulekahjude uurija, kes ei pea asuma vastavas tööpiirkonnas või grupp spetsialiseerunud inimesi. Kuriteo kahtlusega tulekahju juhtumi sündmuskohale tuleb reageerida kohe esimesel võimalusel, et tagada sündmuskoha puutumatus ning parim, kui juhtumit menetlema hakkav uurija käib ise sündmuskohal kaasates MB. **Prokurörid** arvavad, et oluline on kohene **koostöös** tulekahju sündmusele reageerimine ja - sündmuskoha vaatluse vormistamine. Samuti leiti, et politseis võiks olla tulekahjudele spetsialiseerumine. Tulekahjude kohtueelse menetluse töökorralduse arvamuste ja seisukohtade kokkuvõttes 16-st intervjuust 10-s leiti, et tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelset menetlust peaks toimetama politsei (vt tabel 6).

Tabel 6. Koostööasutuste seisukohad päästeasutuse süütamistega tulekahjude kohtueelse menetluse uurimispädevuse kohta (autori koostatud intervjueeritavate arvamuste alusel)

VALDKOND \ SEISUKOHT	pääste	politsei	prokuratuur	kokku
poolt	2	4	4	10
*vastu	2	3		5
**muu lahend		1		1
intervjuude arv:				16

** üle Eesti üks üksus

* pigem politsei

Kokkuvõttes kõikide valdkondade esindajate poolt peetakse oluliseks sündmuskoha põhist asutuste vahelist koostööd nii, et sündmuskohale reageeriv spetsialiseerunud uurija kaasab MB ja viib kriminaalmenetluse lõpuni.

Teoreetilistest seisukohtadest lähtuvalt suurema tulekahju juhtumite avastamise määra tagab asutustevahelise töökorralduse efektiivsem juhtimine ning on oluline teavitada politseid tulekahjuga seotud kuriteo kahtlusega sündmusest võimalikult kiiresti, et tagada maksimaalne teostatavate toimingute arv, kohtuekspertiisiasutuse kaasamine, sündmuskoha ümbruskonna uurimine ning töökorralduse efektiivsem juhtimine (käesolev töö lk 25, 27). Kuriteo kahtlusega tulekahju juhtumi sündmuskohal on oluline tähtsus ning sündmuskoha vaatlus tuleb läbi viia võimalikult kiiresti (käesolev töö lk 24). Seega käesoleva magistr töö uuringus on intervjueeritavate koondseisukohad, et politsei uurija peaks tulekahju juhtumile koheselt reageerima ja kaasama MB asjatundja, vastavuses teoreetiliste lähtekohtadega. Käesoleva aja koostöö funktsioone, -töökorralduslikke probleeme ja nendest arvamusi kirjeldavad tabelis nr 7 välja toodud tsitaadid.

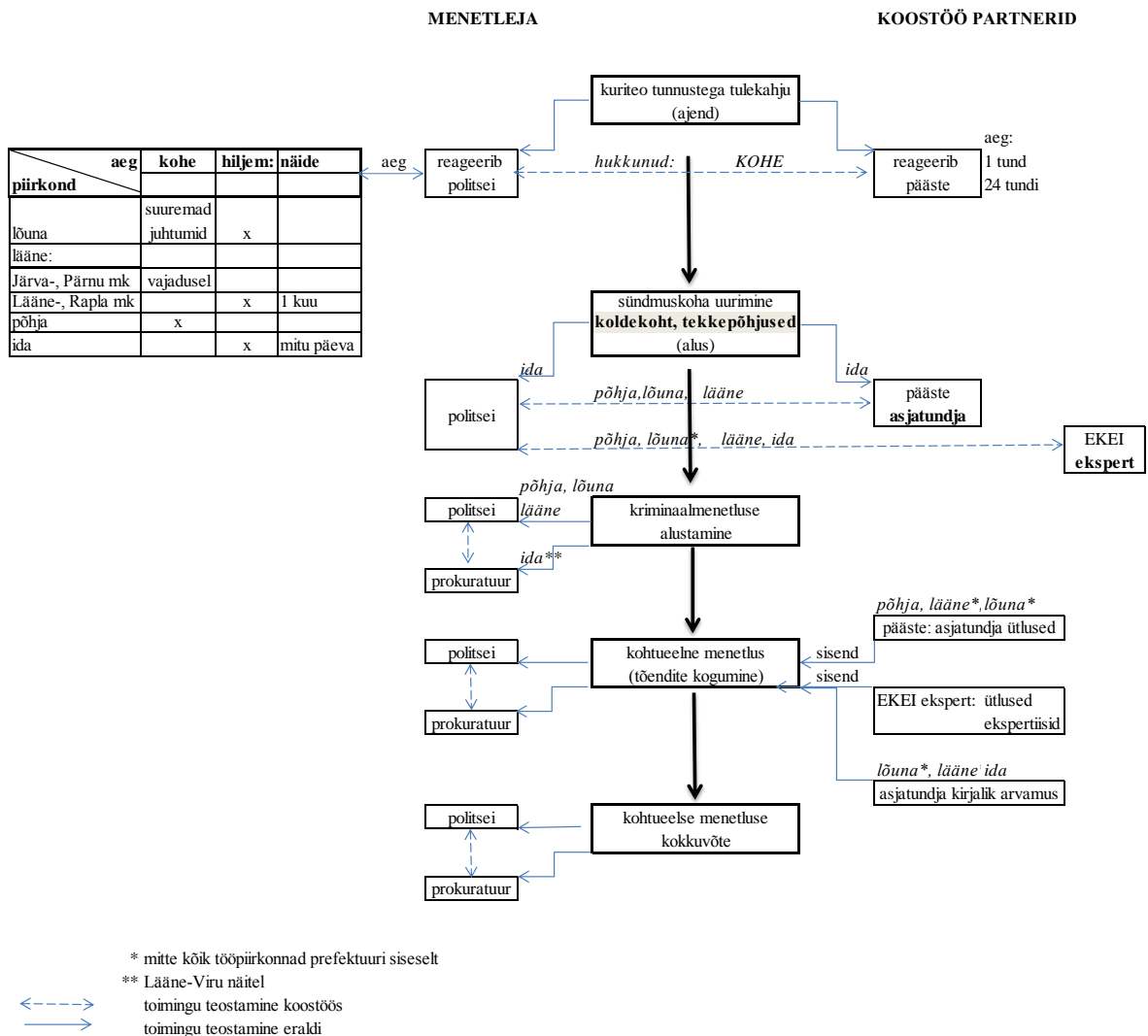
Tabel 7. Tsitaadid tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse käesoleva aja koostöö funktsioonidest, töökorralduslikest probleemidest ja arvamustest (autori koostatud kööstöö koodide analüüsi alusel).

KÄESOLEVA AJA KOOSTÖÖ FUNKTSIOONID, -TÖÖKORRALDUSE PROBLEEMID NING NENDE KOHTA ARVAMUSED				
politsei	„Mina jäin koostööga väga rahule, sest mina palusin ... päästemenetlejat sündmuskohale ja nad tulid väga hea meelega, et ei olnud sellist küsimust üldse, et nad ei tule...“ (ida fookusgrupp 2013)	„Pääste oli kohale tulnud, ... kohapeal rääkisid, seletasid meile, siis me tegime päringuid, nõudsime neilt arvamusi välja ...“ (lõuna fookusgrupp 2014)	„Nendega saab infot vahetada, arutleda tulekahju tekkepõhjuste üle, et abistavad kui tulekahju tekkepõhjus on esialgu selgusetu, siis mõlema asutuse koostöö tulemusena ... mõeldakse läbi kõik versioonid, mis seal võis juhtuda“ (põhja fookusgrupp 2013)	„Lihtsalt inimesed ei jää uurija ametikohale püsima. ... siirdub teisele uurija ametikohale Et see on kõige raskem ja problemaatilisem.“ (põhja ekspert 2013)
pääste	„See koostöö on olnud selline kaootiline. Ta ei ole olnud väga konstruktiivne ja selge. Pigem ta on juhuste ära kasutamise toimingute tegemiseks.“ (ida MB 2014)	„Aja ja ressursi kasutuse faktor on kõige suurem probleem.“ (ida MB 2014) „Kui räägime efektiivsusest kaasamisest, siis mitu päeva hiljem, kui sündmuskoht on muutunud, ei ole meil seal enam midagi teha.“ (ida MB 2014)	„Oleme ausad, me lähme sündmuskohale ja asjatundja ... võtab ... initsiatiivi enda kätte. ... asjatundja toimetab seal ära midagi ja siis politsei küsib: „no mis sa arvad?““ (lääne MB 2013)	„Aasta tagasi saadeti mulle sündmuskohale uurija, kellel oli paberikott käes ... tegi põlevvedeliku ekspertiisi. ... saan ka temast aru, ta polnud seda kunagi võtnud.“ (lääne MB 2013)
prokuratuur	„Päästeameti poolt tegi ... sündmuskoha vaatluse, mis ... vormistati ... uurija arvamusega, ... siis see saadeti prokuratuuri kriminaalmenetluse alustamise otsustamiseks ja... kuskil kuu aega hiljem ... alustati kriminaalmenetlus“ (lääne prokurör 2013)	„Tohutult head tööd tegi. A, kuna ... tegi nii head tööd, siis ... leidis ka uuemad väljakutsed.“ (ida prokurör 2013)	„Kui tõesti kohe alustatakse menetlust ja kohe tuleb politsei sündmuskohale ja koos päästeametnikuga saavad seda teha, siis on see kindlasti tulemuslik.“ (lääne prokurör 2013)	„Mis oli tulekahju põhjus, kus on esmane tulekahju kolle, et see on nagu oluline. Et neil oleks aega keskenduda nüüd sellele ja edasiste uurimisversioonide püstitamine ... oleks ... politseiametnike töö.“ (lõuna prokurör 2014)

Kokkuvõte UK2: Kuidas toimib koostöö tulekahjude kohtueelses menetluses erinevate asutuste vahel?

Tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse alane koostöö erinevate asutuste vahel toimub peamiselt sündmuskohal. Koostöö partneriteks on üldjuhul MB, politsei ja EKEI. Järvamaal ka telekanalite reporterid. Kõige problemaatilisem on ida MB tööpiirkond, kus koostöö on kasin. Lääne MB piirkonnas esineb koostöös olulisi probleeme Läänemaa ja Raplamaa politseiga, kes ei ole eriti alid sündmuskohale reageerima, juhtumiga tegelema ja menetlusi alustatakse märkimisväärse viivitusega. Käesoleval ajal aitab MB politseil sündmuskohal tulekolde kohta- ja tulekahju tekkepõhjusti tuvastada, annab nõu ja selgitab tulekahju sündmuskohal olulisi asjaolusid. Selles osas esineb näiteks Lääne prefektuuri siseselt töökorralduses mõningaid erisusi, kus ühes piirkonnas politseinikud teostavad sündmuskoha uurimise MB toel ise, kuid teises

piirkonnas teostab seda MB ametnik. MB kaasatakse kohtueelsesse menetlusse asjatundjana, mis seisneb ida-, lääne-, lõuna piirkondade näitel suuresti asjatundja kirjaliku arvamuse küsimises ning põhja piirkonnas ja Lääne prefektuuris Järvemaal asjatundjalt ütluste võtmises.



Joonis 3. Asutuste vahelise koostöö skeem Eestis käesoleval ajal tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelses menetluses (autori koostatud UK2 vastuse analüüsi andmestiku alusel).

UK2 vastus on kujutatud skemaatiliselt joonisel 3, kust nähtub, et kuriteo tunnusega tulekahju sündmusele reageerib nii politsei kui pääste eraldi või koos erinevatel aegadel, v.a. hukkunud. Erisused ilmnevad sündmuskoha uurimise etapis koostöösasutuste kaasamise- ning kohtueelses menetluses asjatundjalt tõendite kogumise osas.

Uuringu käigus teostati ka **enne 01.09.2011** tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse **koostöofunktsioonide** põhjalik analüüs, kus käsitleti üle Eesti erinevates tööpiirkondades koostööasutuste funktsioone, nendega seotud probleematikat ja kriminaalmenetluste nüansse. Kõikide vastavate koodide tekstide analüüsi ja sünteesi tulemusel koostati tabel tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse töökorralduslike ja koostöö probleemide kohta enne 01.09.2011 ehk enne KrMS muudatust, mis on tabel 5 analoog. Nende tabelite võrdlus näitab **KrMS muudatuse mõju töökorralduse- ja koostöö funktsioonidele**. Arvestades käesoleva töö mahu piiranguid, antud analüüsi eraldi välja ei tooda, vaid on esitatud lisis nr 14.

2.3. Tulekahjudega seotud kuritegude menetlusalaste pädevuste kogumine, kasutamine ja arendamine

Menetlusalaste pädevuste arendamine on pidev protsess, mille käigus võtab indiviid omaks ehk kogub ja tõhustab oma oskusi saavutamaks tulekahjude spetsiifika valdkonnas vastavate eriteadmiste kasutamisel üha enam edu (käesolev töö lk 30). Käesolevas alapeatükis jätkub empiirilise uuringu arendusprotsess (käesolev töö lk 36, tabel 2), kus leitakse vastus UK3-le: **Kuidas on korraldatud tulekahjudega seotud kuritegude menetluspädevuste kogumine, kasutamine ja arendamine?** Antud küsimusele vastuse leidmiseks analüüsi teostamine aitab välja selgitada PPA prefektuurides tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelset menetlust läbi viivate menetlejate pädevused. Menetluspädevuste teemal räägiti andmeanalüüsi kõikides kategooriates, v.a. kategooria nr 1 koostöö (vt lisa 11), mis näitab selle **teema olulisust** tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduses. Autor jaotas UK3 koodid vastuse leidmise analüüsi teostamise lihtsustamiseks kolme ossa UK3 sisu järgi: kogumine, kasutamine, arendamine, mille koode analüüsitakse komplekselt ning UK3 vastuse jaoks tuuakse välja sünteesitud olulisemad tulemused.

Arvamuste ja seisukohtade **kategooria nr 6 kood 6.2. pädevused** on kogu uuringus mahult kolmandal ning pädevuste teemal esikohal (vt lisa 11). Koodi analüüsi tulemusel enamuse intervjueeritavaid leiavad, et tulekahjudega seotud kuritegude läbiviimiseks vajalikud menetluspädevused on saavutatavad eelkõige kogemustega. Kogemuste omandamiseks on ida eksperdi sõnul võimalik näiteks kasutada tulekahju sündmustel samu uurijaid. Põhja prefektuuri tulekahjude uurimisgrupi näitel on neil juba tekkinud kogemused. Fookusgruppide uurijatest mõned soovivad omandada tulekahju spetsiifilisi menetluspädevusi, osad leidsid, et koolitustest pole kasu ning näiteks ida uurijad vabatahtlikult sellisel koolitusel ei osaleks. Kokkuvõttes tulekahjudega seotud kuritegude menetluspädevuste **kogumist** saab korraldada tulekahju sündmuste lahendamistest tulenevate kogemuste kaudu, mida **kasutada** efektiivsemaks koostööks eelkõige sündmuskohal ning nende pädevuste **arendamiseks** on vaja koolitusi.

Menetluspädevuste **kogumine** on käesoleva magistr töö kontekstis tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse töö korraldamises tulekahju spetsiifiliste teadmiste, oskuste ja võimete kokku koondamine. PPA prefektuuride uurijate tööjaotuse analüüsist

(vt lisa 15) selgus, et PPA prefektuuride tööpiirkondades on üldjoontes sarnaselt välja kujunenud kuriteo kahtlusega tulekahju juhtumiga tegelemise põhimõte, et see uurija, kelle valveajal sündmus toimub, see viib ka kriminaalmenetluse lõpuni olenemata sellest, kas ta ise reageeris sündmuskohale või mitte. Erisused esinevad sündmuskohale reageerimises, kuhu suunatakse vastavate pädevusteta politseinikke. Erinevalt Põhja prefektuurist ja Lõuna prefektuuri Tartumaa tööpiirkonnast, teistes prefektuuride tööpiirkondades kõik uurijad tegelevad kõikide kuriteo liikide menetlustega. See tähendab, et ei ole spetsialiseerumist tulekahjudele ning ei ole kasutatud tulekahju spetsiifiliste menetluspädevuste kogumist ühte kohta. (vt lisa 15)

Menetluspädevusi saab koguda koolituste kaudu. Intervjueeritud uurijatest olid peale 01.09.2011 käinud tulekahju teemalisel koolitusel vaid 2, üks Ida- ja teine Lõuna prefektuurist. Selgus, et isegi kui on toimunud kuskil prefektuuride siseselt tulekahju teemalisi koolitusi, siis valdavalt uurijateni need pole jõudnud. Enne- ja pärast 01.09.2011 toimunud koolituste võrdlusel ei ole peale KrMS muudatust märkimisväärsed tulekahjude koolituste teemalisi muutusi toimunud. (vt lisa 15) Iga ametnik kogub pädevusi ka isikuliselt ehk need on dokumenteerimata teadmised (käesolev töö lk 31). Autor selgitas välja fookusgrupi uurijate näitel PPA prefektuurides olemasolevad **dokumenteerimata tulekahju spetsiifilised menetluspädevused**, esitades need isikute kaupa tabelites nr 8 - 11. Uurijad on kodeeritud piirkonna nimetuse ja liikmelisusele numbriga omistamise järgi ning koodile on lisatud tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetlusega tegelemise staaži andmed aastates (vt tabelid 8-11).

Tabel 8. Ida prefektuuri fookusgrupi uurijate tulekahju spetsiifilised menetluspädevused (autori koostatud koodi 9.2. analüüsi põhjal).

TK ALANE MENETLUSPÄDEVUS	UURIJA KOOD staaž/aastaid	ida1 18	ida2 20	ida3 19
võime teostada iseseisvalt SK vaatlust MB abil		x		
oskab teostada SK vaatlust MB abil			x	
oskused, teadmised-töökogemustest		x		x
teab otsida süütevedeliku olemasolu		x		

SK-sündmuskoht

MB-Päästeameti menetlusbüroo

Tabelite 8-10 andmed kirjeldavad tulekahju spetsiifilisi teadmisi, oskusi ja võimeid.

Tabel 9. Lõuna prefektuuri fookusgrupi uurijate tulekahju spetsiifilised menetluspädevused (autori koostatud koodi 9.2. analüüsi põhjal).

TK ALANE MENETLUSPÄDEVUS	UURIJA KOOD staaž/aastaid	lõuna1 4	lõuna2 15	lõuna3 5
teab, et SK uurimine toimub koostöös kriminalistiga			x	
oskused, teadmised-töökogemustest		x		
teab otsida põlevvedeliku olemasolu		x		
teab juhendada SK-l mida, kust võtma peaks		x	x	
suudab otsustada eksperdi poole pöördumise		x	x	x
suudab tulekahju ekspertiise määrata		x		
teab, kust ekspertiisi küsimusi saab				x
teab, et koldekohta saab otsida sk puhastamise teel				x

Tabel 10. Lääne prefektuuri fookusgrupi uurijate tulekahju spetsiifilised menetluspädevused (autori koostatud koodi 9.2. analüüsi põhjal).

TK ALANE MENETLUSPÄDEVUS	UURIJA KOOD staaž/aastaid	lääne1 21	lääne2 21	lääne3 20	lääne4 20	lääne5 1
oskused, teadmised-töökogemustest		x			x	
teab vaadelda SK-l tulelehtreid, tulelevikut			x			
teab otsida põlevvedeliku olemasolu		x	x			
oskab põlevvedelike proove koguda ja pakendada		x	x			
teab, et SK-lt saab DNA-d ja/või jalatsijälgi			x			
teab, et kustutustööd rikuvad jälgi			x			
saab aru, kus koldekoht asub					x	
teab, et koldekohta saab otsida lõhna järgi			x			

SK-sündmuskoht

Põhja prefektuuri 2008. aastal loodud tulekahjude uurimisgruppi valiti uurijad vastavalt tulekahju koolituse läbimise põhimõttele ehk menetluspädevuste kogumisega ühte kokku loodi kollektiivset pädevust (käesolev töö lk 32). Uurijad põhja1 ja põhja2 on enne grupi loomist läbinud tulekahju alaseid mitmeid koolitusi, millest võib järeldada, et olenemata analüüsis välja toodud andmetest, on võrreldes teiste prefektuuridega Põhja prefektuuri tulekahju alased menetluspädevused põhjalikumad (vt tabelid 8-11).

Tabel 11. Põhja prefektuuri fookusgrupi uurijate tulekahju spetsiifilised menetluspädevused (autori koostatud koodi 9.2. analüüsi põhjal)

TK ALANE MENETLUSPÄDEVUS	UURIJA KOOD staaž/aastaid	põhja1 13	põhja2 7	põhja3 0	põhja4 0
oskused, teadmised-töökogemustest			x		
teab, et oluline on tulekahju tekkepõhjuste välja selgitamine		x			
teab, et MB ametnikud aitavad tekkepõhjuste välja selgitamisel			x		
oskab hinnata jälitustoimingute piiramise tõenduslikku takistust		x	x		

MB-Päästeameti menetlusbüroo

Kõige vähem menetluspädevusi kirjeldati ida fookusgrupi poolt (vt tabel 8). Prefektuurides sarnaselt olid välja toodud asjaolud, et tulekahju spetsiifilised oskused, teadmised pärinevad töökogemusest ning teatakse, et tulekahju sündmuskohalt tuleb otsida põlevvedelikku (vt tabelid 8-11). Tabelites 8-11 kirjeldatud tulekahju alaste menetluspädevuste ja nende isikuliste seoste analüüs on eraldi käesoleva töö lisa nr 15, kuna töö maht ei võimalda täies mahus teksti esitamist. Oskusteabe analüüsi sünteesi tulemina selgitati välja PPA prefektuurides olemasolevad oskusteabe allikad (vt lisa 15). Ilmnes, et üheski PPA prefektuuris ei ole korraldatud tulekahjude menetlemise oskusteabe süsteemset kogumist. Oskusteabe olemasolu on autori hinnangul juhuslik sisaldades peamiselt isikulisi töökogemusi. Kõige vähem tulekahjude kohtueelse menetluse läbiviimiseks vajalikku oskusteavet on Ida prefektuuris.

Spetsiifiliste menetluspädevuste **kasutamine** tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelses menetluses toimub eelkõige sündmuskohal, kus on tulekahju spetsiifikast lähtuvalt oluline välja selgitada tulekahju koldekoht ja tekkepõhjused (käesolev töö lk 24). Uuringu kohaselt tõdetakse üle Eesti tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetlusega kokku puutuvate ametnike poolt, et tulekahju juhtumites on sündmuskohal kõige olulisem, kus tekkepõhjuse tuvastamisel on oluline roll pealtnägijate infol. Menetlusalaste pädevuste kasutamise koodide 5.2., 5.4., 9.1. analüüsist (vt lisa 16) tulenevalt on uurijate tööjaotus seotud menetluspädevuste kasutamise korraldamisega, s.t. et kas sündmuskoha teenindamisel rakendatakse just vastavaid menetluspädevusi omavaid uurijaid vms. Selgus, et v.a. Põhja prefektuuris ja Lõuna prefektuuri Tartumaa tööpiirkonnas, kuna kõik uurijad tegelevad paljude kuriteo liikide menetlustega, siis ei ole spetsialiseerumist ning ei ole korraldatud tulekahju spetsiifiliste menetluspädevuste süsteemset kasutamist. Menetluspädevuste kasutamise analüüsist tulenevalt leiab autor, et väga oluline on tulekahju sündmuskoha uurimisel kasutada vastavate menetluspädevustega uurijaid.

Tulekahju spetsiifiliste pädevuste **arendamise** korraldamise välja selgitamiseks analüüsis autor pädevusi ja nende arendamisviise käsitlevaid koode (vt lisad 11, 17). Kõikidest intervjuudest nähtus, et **arendamist vajavad eelkõige tulekahju sündmuskoha spetsiifilised menetluspädevused**. Autor sõnastas ühtseteks nimetusteks erinevalt väljendatud pädevuste kirjeldused, jagas need 5 teemaks ning teemade kaupa pädevusteks (vt tabel 12, teema 1-5). Tulekahju uurimiseks üldiselt vajalike menetluspädevuste analüüsist lisandusid teemad 6 ja 7 ning PPA uurijatele vajalike pädevuste analüüsist kaks

lisapädevust (vt tabel 12). Ülejäänud nimetatud pädevused kattusid enamjaolt arendamist vajavate pädevustega. Kokku sünteesis autor käesoleval ajal PPA uurijatele arendamist vajavad tulekahju spetsiifilised menetluspädevused, mis on esitatud tabelis nr 12.

Tabel 12. PPA uurijatele tulekahju kriminaalmenetluse läbiviimiseks vajalikud pädevused (autori koostatud menetluspädevuste arendamise korraldamise koodide analüüsi põhjal).

NR	TEEMA	PÄDEVUS		
		kood 3.2. arendamist vajavad	kood 2.1. üldiselt vajalikud	kood 2.2 PPA uurijale vajalikud
1.	sündmuskoht	põhitõed tulekahjust sündmuskohta puutumatus tehnilise uurimise oskus		oskus tõlgendada leitud eset
		teadmised tulekahjudünaamikast teadmised tulekahju tekkemehanismidest		
		teadmised koldekoha leidmisest		
		teadmised tulekahju tekkepõhjuste kindlakstegemistest		
		põlevvedeliku leidmise/pakendamise oskus		
		kõikvõimalike tõendite leidmise/kogumise oskus		
		vaatlusprotokollide vormistamine		
		tulekahju spetsiifika sõnavara		
2.	õigusaktid	tuleohutusalaõiguse õiguse tundmine		
3.	ekspertiisid	ekspertiisi liigid		
		oskus määrata ekspertiisi vajadust		
		oskus määrata ekspertiise		
4.	tulekahju spetsiifikaga seotud muud teadmised	teadmised tehnilisest valdkonnast (seadmed, paigaldised, elekter)	ülekuulamise taktika	
		teadmised materjalidest (ehitus, olme jm)	ehituslikud iseärasused	
		lõhkeained		
5.	koostöö	asjatundja kaasamise/rakendamise oskus		mõistab asjatundja juttu
		koostööasutuste omavahelise teadlikkuse tõstmine		
6.	menetlusdokumendid		menetlusdokumentide vormistamise oskus	
			õigekirja oskus	
7.	isikuomadused		huvi ja motivatsioon	
			loomingulisus	
			lai silmaring	
			suhtlemisoskus	
PPA uurijatele vajalikud pädevused				

Menetluspädevuste **arendamisviiside** kohta (vt lisa 17) enamus intervjueritavaid märkisid sarnaselt, et menetluspädevuste omandamine on toimunud ja toimub töökogemuste ning praktilise tegevuse kaudu. PPA uurijad soovivad omandada tulekahju kriminaalmenetluse alaseid menetluspädevusi eelkõige praktilise tegevuse kaudu. Need võiks olla korraldatud politsei- ja päästeasutuse koostöös ehk teadmiste jagamise teel. Selleks aga on vaja teooriast tulenevalt täiendada politseinike võimet selle teostamiseks kolleegide seas (käesolev töö lk 31). Üldiselt soovivad uurijad enda menetluspädevusi parandada, kuid neile ei ole võimalusi pakutud.

Enesetäiendamise seisukohast omab iseõppimine tähtsat rolli, mis on elukestva õppe peegeldus. Selle kaudu saavutatakse eneseareng. Politsei organisatsioonis iseõppimine mõjutab politseiliste ülesannete täitmise kvaliteeti. (käesolev töö lk 31) Seega **teoreetilised** lähtekohad toetavad politsei uurijate menetluspädevuste arengut läbi kogemuste omandamise. Tulekahjudega seotud kuritegude menetluse jaoks piisavate teadmiste puudumine võib teooriast lähtuvalt viia eksitavate tõendite kogumiseni ning omakorda ekslike kohtuotsusteni (käesolev töö lk 30). Arendamist vajavate menetluspädevuste esitamine tabelis nr 12 kirjeldatud viisil võiks olla näide teooriast tulenevast pädevuste modelleerimisest, mis on viis, kuidas saab näiteks PPA'd panna pöörama tähelepanu tööga seotud teabele ja töötajate oskuste juhtimisele (käesolev töö lk 32).

Tabel 13. Tsitaadid tulekahjudega seotud kuritegude menetluspädevuste kogumise, kasutamise ja arendamise kohta (autori koostatud menetluspädevusi käsitlevate koodide ja ettepanekute kategooria nr 8 analüüsi alusel).

MENETLUSPÄDEVUSTE KOGUMINE, KASUTAMINE JA ARENDAMINE				
politsei	„Sarnastel sündmustel käimine, menetlemine, selle kirja panek, fikseerimine. Kui see kogemus on, siis tekivad ka oskused, vilumused, ja see tagab edaspidise parema võimekuse asja lahendamisel.“ (ida ekspert 2013)	„Tegelikult ... kui sa reaalselt neid asju hakkad tegema, siis sa saad alles aru, millest sul puudu on.“ (lõuna fookusgrupp 2014)	„Meie ei ole keegi õppinud siin või keegi pole meid õpetanud menetlema tulekahju asju.“ (lääne fookusgrupp 2014)	„Kui midagi juhtub, siis me siin vaikselt vaatame, kes mida teinud.“ (lõuna ekspert 2014) „Sündmuskohtade kohta on ... mingi raamat olemas.“ (ida fookusgrupp 2013)
pääste	„Arendada tuleks sündmuskoha tehnilise uurimise oskust.“ (ida MB 2014)	„Et ideaalselt ... tulekahjusid uurida, pead ... mõistma tulekahju arenguid, faase, kuidas tekib kolde koonus, tule leviku tunnuseid, kust võiks ... tekkekohta otsida.“ (lääne MB 2013)	„Hea tehniline taip, ... kuidas asjad toimivad, mismoodi mingid süsteemid töötavad, ... peab teadma keemilisi ... reaktsioone.“ (põhja MB 2013)	
prokuratuur	„Kui on täpselt teada, mis tulekahju põhjus oli, siis saab sealt edasi liikuda.“ (lõuna prokurör 2014)	„Politsei uurijad tegelevad meil, praktiliselt kõik kõigi asjadega, ... ei olegi ... spetsialiseerumist, ... tegelevad kõik uurijad ... igasugust liiki kuritegudega.“ (lääne prokurör 2013)	„Ei oska praegu ... sündmuskohas ... politsei menetleja ise aru saada, kust kohast see tulekahju alguse sai, kus on see tulekolle, mis on võimalik perspektiiv.“ (ida prokurör 2013)	„Kuna need kuriteod on eriteadmisi nõudvad, siis pakun, et seda poolt võiks tugevdada läbi erinevate koolituste ja päris praktiliste õppuste.“ (põhja prokurör 2014)

UK3: Kuidas on korraldatud tulekahjudega seotud kuritegude menetluspädevuste kogumine, kasutamine ja arendamine?

Vastus: menetluspädevuste kogumine toimub käesoleval ajal PPA prefektuurides iseseisvalt oskusteabe hankimise ja kogemuste omandamise kaudu. Üheski prefektuuris ei

ole korraldatud tulekahjude menetlemise oskusteabe süsteemset **kogumist**. Oskusteabe olemasolu on autori hinnangul juhuslik, mis kujutab endast peamiselt isikulist kogemuste paketti. Menetluspädevusi kasutatakse tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelses menetluses sündmuskohtade kvaliteetseks uurimiseks. Selleks on parim võimalus näiteks kasutada sündmuskohtade teenindamisel samu uurijaid, kes omandaksid praktilise tegevuse kaudu vastavad kogemused või juba vastavate menetluspädevustega uurijaid. Selles osas on menetluspädevuste **kasutamine korraldamata**, kuna valdavalt kõikide PPA prefektuuride tööpiirkondades ei ole spetsialiseerumist ning kõik uurijad tegelevad paljude kuriteo liikidega. Menetluspädevuste **arendamine** on samuti süsteemselt **korraldamata**. Ühtsetel alustel planeeritud tulekahju spetsiifika teemalisi koolitusi ei toimu. UK3 vastuse kohta intervjueeritavate seisukohad ja kirjeldused on esitatud tabel nr 13 tsitaatidena.

2.4. Järeldused ja ettepanekud tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse parendamiseks ja arendusmudel

Käesoleva magistritöö uuringu tulemusel selgitas autor välja hetkel Eestis toimiva asutustevahelise töökorralduse (käesolev töö lk 50, joonis 3) ning PPA uurijatele arendamist vajavad pädevused (käesolev töö lk 56, tabel 12), mille alusel pakub alljärgnevalt välja edasiseks arendamiseks kohtueelse menetluse korralduse parendamise ja menetlejate pädevuste tõstmise ettepanekud. Sellist analüüsi ei olnud enne 01.09.2011 KrMS muudatust läbi viidud. Tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse parendamist ja menetlejate pädevuste tõstmist käsitlevad järeldused ja ettepanekud on teoreetilised ning praktilise tähtsusega (käesolev töö lk 6).

• Tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse töökorraldus

Empiirilise uuringu tulemustest järeldades on kõige tähtsam tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduses asutustevaheline koostöö sündmuskohal, kus on oluline sündmuskoha uurimisel kasutada vastavate menetluspädevustega uurijaid (käesolev töö lk 45,47-49,58). Eestis on käesoleval ajal tööpiirkonniti välja kujunenud erinev tulekahjudega seotud kuritegude sündmuskoha põhine MB, politsei ja EKEI vaheline koostööpraktika (käesolev töö lk 49-50). Tulekahjudega seotud kuritegude menetluspädevuste analüüsist selgus, et arendamist vajavad eelkõige tulekahju sündmuskoha spetsiifilised menetluspädevused (käesolev töö lk 55-56). Seega nii tulekahjudega seotud kuritegude menetluse töökorraldus kui menetluspädevused vajavad just tulekahju **sündmuskoha põhist arendust**.

1. KrMS muudatuse eesmärk: kvaliteetse kriminaalmenetluse tagamine (käesolev töö lk 20).
Ettepanek: tulekahjude kohtueelset menetlust tuleb läbi viia asutustevahelises koostöös sündmuskoha põhiselt, kuhu reageerib spetsialiseerunud politsei uurija kaasates MB asjatundjana ja viib ise menetluse lõpuni (käesolev töö lk 23 joonis 2, 25, 27, 47-48).
2. Järeldus UK1 analüüsist: statistikas objektiivne ülevaade Eestis tegelikult toimuvatest tulekahjudega seotud kuritegudest puudub. Ei registreerita eraldi tulekahju märkega kuritegusid. Probleem on andmekvaliteedis. (käesolev töö lk 44)

Ettepanek: JM-s, PPA-s ja PÄA-s registreerida kõik tulekahjudega seotud kuriteod "tulekahju" märkega ning korraldada igas asutuses regulaarne vastavatesse infosüsteemidesse sisestamise kvaliteedi kontroll (käesolev töö lk 27).

3. Järeldus UK2 analüüsist: spetsialiseerumata ja/või tulekahju spetsiifiliste pädevusteta politsei uurijad teenindavad tulekahju sündmuskohti (käesolev töö 47).

Ettepanek: tulekahjude kriminaalmenetlusi toimetavate uurijate juhtide ja töökeskkonna toel korraldada uurijate spetsialiseerumine, kas konkreetse uurija- või uurimisgrupi kaudu (käesolev töö lk 34, 47-48, 54).

4. Järeldus UK2 analüüsist: sündmuskohale reageerimise ajalised probleemid (käesolev töö lk 46-47).

Ettepanek: sündmuskoha puutumatus-, maksimaalse arvu tõendite säilimise eesmärgil korraldada politsei poolne tulekahju sündmuskohale õigeaegne reageerimine võimalusel kohe või nii kiiresti kui võimalik (käesolev töö lk 24-25, 47)

5. Järeldus UK2 analüüsist: asutustevahelise koostöö korraldamise olulisus (käesolev töö lk 48).

Ettepanek: PPA, PÄA ja EKEI koostöös töötada välja koostöö kord ja -kohtumised, -ühtsed reeglid tulekahjude sündmuskohtadele kaasamise- ja tööfunktsioonide jaotuse osas; korraldada politsei sündmuskohale reageerimine koostöös MB-ga (käesolev töö lk 24-25,27, 47-48)

6. Järeldus UK2 analüüsist: politsei uurijate personali liikuvuse probleem (käesolev töö lk 47).

Ettepanek: uurimisjuhtide, personalitöötajate ja tulekahjude kriminaalmenetluse toimetavate uurijatega koostöös arendada ning luua asutuses kollektiivset pädevust ning suurendada dokumenteeritud teadmisi, mida uued töötajad saavad oskusteabe allikana kasutada (käesolev töö lk 31-32)

7. Järeldus UK2 analüüsist: tõendina asjatundja kirjaliku arvamuse väärtuse küsitavus (käesolev töö lk 47).

Ettepanek: MB ametnikud kaasata politsei poolt kohe sündmuskoha uurimisse ning nende eriteadmised vormistada asjatundja ütlustena (käesolev töö lk 21,23,27,47-48).

8. Järeldus UK3 analüüsist: vajalikud tulekahju spetsiifilised menetluspädevused on saavutatavad kogemuste kaudu (käesolev töö lk 52).

Ettepanek: PPA prefektuurides tulekahjudega seotud kuritegude sündmuskohtade teenindamisel ja menetluse läbiviimisel kasutada samu ametnikke, kes tööprotsessis kogemuste saamise ja kogetu analüüsi kaudu kinnistavad vastavad menetluspädevused iseõppimise meetodi kaudu (käesolev töö lk 31,34).

9. Järeldus UK3 analüüsist: tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelset menetlust viivad PPA prefektuurides läbi tulekahju spetsiifiliste menetluspädevusteta uurijad (käesolev töö lk 53,55).

Ettepanek: PPA prefektuurides uurimisjuhtide ja personalitöötajate koostöös selgitada välja ametnikud, kes vajavad oma töös tulekahju spetsiifilisi menetluspädevusi, identifitseerida nende arendamist vajavad pädevused ning korraldada töökeskkonna ja juhtide toel nende väljaõpe (käesolev töö lk 30-32,34,56).

10. Järeldus UK3 analüüsist: tulekahjudega seotud kuritegude menetlusi läbi viivate uurijate tulekahju spetsiifika alase väljaõppe vajadus (käesolev töö lk 55,58).

Ettepanek: PPA, PÄA, EKEI koostöös vastastikku kaardistada väljaõppe korraldamiseks koolitamise eeldused ja õpitegevuse sisendiks menetluspädevused näiteks pädevuste modelleerimise meetodil (käesolev töö lk 32). Väljaõpe viia läbi muu hulgas ka praktiliste õppuste kaudu (käesolev töö lk 31,34,56).

11. Järeldus UK3 analüüsist: üheski PPA prefektuuris ei ole korraldatud tulekahjude menetlemise oskusteabe süsteemset kogumist (käesolev töö lk 55, 58).

Ettepanek: PPA prefektuurides uurijate, uurimisjuhtide ja personalitöötajate koostöös välja selgitada kirjutamata teadmised, n.o. kompetentsid, kogemused, oskused, mis kokku koguda ja dokumenteerida, paigutada tulekahjude juhtumitega tegelevatele ametnikele kergesti kättesaadavasse kohta säilitamise eesmärgil (käesolev töö lk 31).

Tulenevalt menetluspädevuste arendamise teooriast võib tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelset menetlust toimetavate ametnike menetluspädevuste arengut näha tehtud töö kvaliteedi ka kvantiteedi põhjal (käesolev töö lk 33). Autor pakub välja, et selle hindamiseks on võimalus analüüsida tulekahju spetsiifiliste menetluspädevustega uurija poolt läbi viidud kriminaalmenetlusi kohtueelse menetluse kokkuvõtte-, kohtuotsuste- ja statistika analüüsi kaudu, mille pinnalt vajadusel korrigeerida töökorraldust (käesolev töö lk 26). Menetluspädevuste arengu ja säilitamise seisukohalt on vajalik väljaõpete järgselt pidev tagasiside ja omandatud oskuste praktiseerimine (käesolev töö lk 31,33).

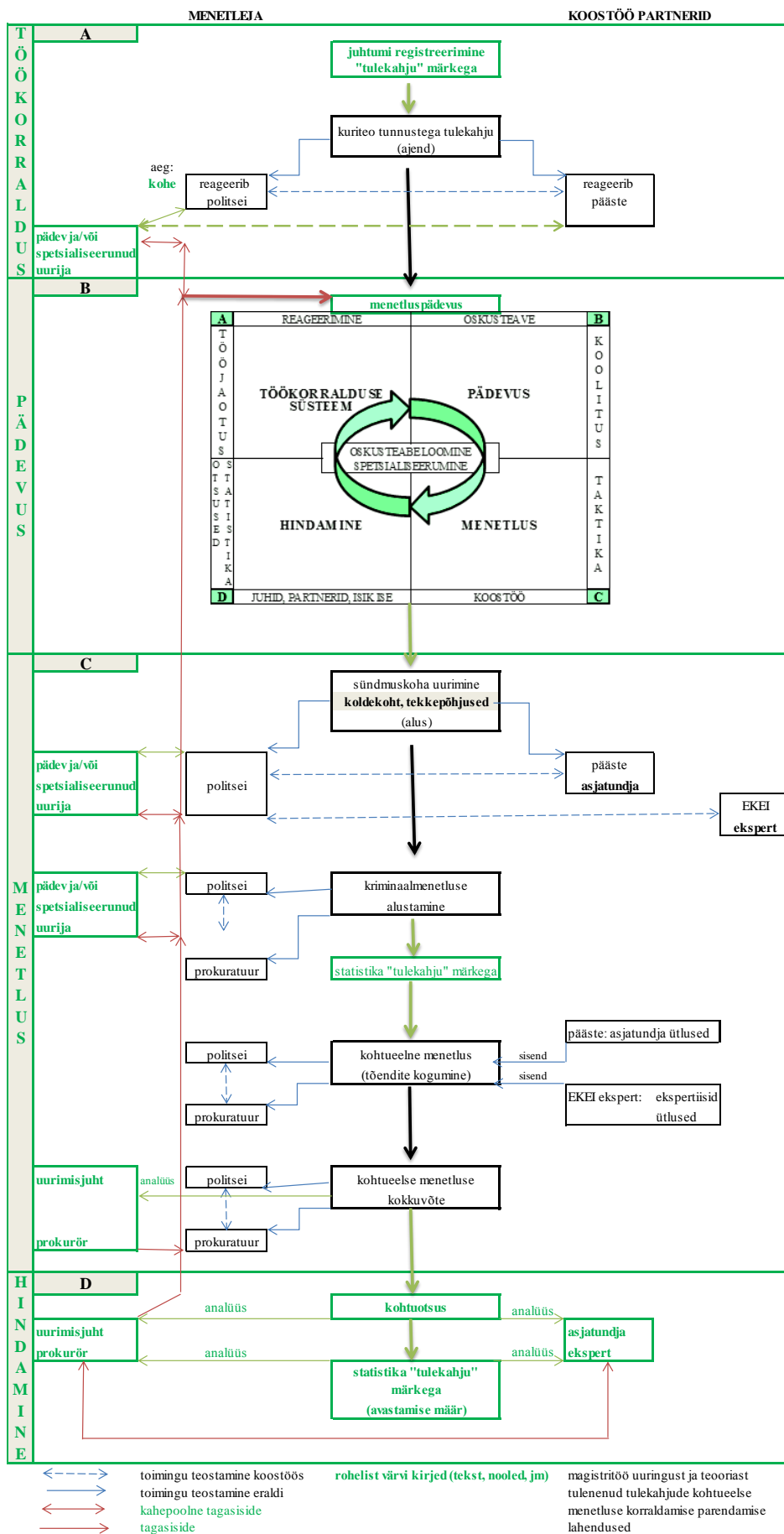
Eelnevalt käesoleva magistr töö uuringust tulenenud järeldused ja ettepanekud on koos teoreetiliste lähtekohtadega tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse ja menetluspädevuste tõstmise arendusmudeli koostamise aluseks. Arendusmudel on ettepanekute **skemaatiline kujutis**.

- **Arendusmudel**

Käesoleva magistritöö arendusuuringu tulemusel valminud tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetuse arendusmudeli (vt joonis 4, lisa 19) efektiivne rakendatavus peaks tõstma tulekahjude kriminaalmenetlusi läbi viivate uurijate tulekahju spetsiifiliste menetluspädevuste hulka, tagama parema asutustevahelise koostöö tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelses menetluses ja kvaliteetsema uurimise. Arendusmudel on loodud tulekahjudega seotud kuritegude parema kohtueelse menetluse korralduse testimiseks praktikas, mille alusel jätkub selle arendustöö (käesolev töö lk 36).

Mudel koosneb neljast moodulist, mis konstrueeriti esmalt teooriast tulenenud tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse koostöö skeemile (vt joonis 2), kus olemasolevad menetlusetapid jaotati kaheks mooduliks, n.o. moodul A-töökorraldus ja moodul C-menetlus. Neile lisati käesoleva magistritöö empiirilise uuringu järeldustest ja arendusuuringu metoodikast (käesolev töö lk 36-37,59-61) kujunenud moodulid B-pädevus ja D-hindamine (vt joonis 4, lisa 19). Sellest kujunes arendusmudel, mis näitab tulekahjude kohtueelse menetluse töökorralduslikku arendust, eriti tulekahju spetsiifiliste menetluspädevuste tõstmise osas (vt joonis 4, lisa 19 moodul B). Käesoleva magistritöö uuringust ja teooriast tulenenud tulekahjude kohtueelse menetluse korraldamise parendamise lahendused on arendusmudeli joonisel nr 4 kujutatud rohelise värviga. Mudeli neljast moodulist koostati omavaheliste seoste paremaks kirjeldamiseks moodulisse B integreeritud mudel, mis kujutab oskusteabe- ja tulekahju spetsiifikale spetsialisserumise arendamisprotsessi läbi kõigi nelja mooduli (vt joonis 4, lisa 19).

Käesolevas alapeatükis esitatud UK1 analüüsi järelduse ettepaneku nr 2 alusel lisati arendusmudeli moodulitesse A, C ja D, tulekahjudega seotud kuritegude statistikat käsitlevad etapid, kus tuleb vastavad juhtumid registreerida “tulekahju” märkega. Arendusmudeli joonisel nr 4 on kirjeldatud, et tulekahjude kohtueelse menetluse korraldamise parendamiseks tuleb esmalt paika panna töökorraldus, uuringust tulenevalt eelkõige selles osas, et millistel tingimustel toimub kuriteo kahtlusega tulekahjude sündmuskohtadele reageerimine, s.t. kes on potentsiaalsed reageerivad ametnikud ning millistel põhimõtetel toimub tulekahjude asjades tööjaotus (vt joonis 4, lisa 19 moodul A, ettepanekud 1,3-5,7,8). Kui ametnike ring on välja selgitatud, siis peaks korraldama nendel olemasolevate tulekahju spetsiifiliste menetluspädevuste kaardistamise, millest lähtudes planeerima puuduolevate menetluspädevuste tõstmise võimalused (vt joonis 4, lisa 19 moodulid A, B, ettepanekud 9-11).



Joonis 4. Tulekahjudega seotud kuritegude kohtuelse menetluse korralduse ja menetluspädevuste tõstmise ARENDUSMUDEL (autori koostatud käesoleva magistritöö teooria- ja empiirilise uuringu tulemuste alusel)

Pädevuse arendamise protsess on kujutatud arendusmudeli moodulis B sisalduvas oskusteabe loomise mudelis, mille koostamisel mudeli kese - oskusteabe loomine ja spetsialiseerumine kujunes tulenevalt käesoleva magistritöö probleemist, et tulekahjude kohtueelse menetluse ainupädevus anti politseile oskusteavet üleandmata (käesolev töö lk 6). Kirjeldatud tsükliline oskusteabe loomisprotsess läbi arendatud menetluspädevuste (ettepanekud 8, 10) rakendamise tulekahju sündmusele reageerimisel (ettepanekud 1, 3, 8), kriminaalmenetluse läbi viimisel (ettepanekud 1, 3, 8), juhtide, koostööpartnerite ja tulemuslike kohtuotsuste järgi töö hindamise (vt joonis 4, lisa 19 moodulid B, C, D), võimaldab luua kollektiivset pädevust tulekahjude kriminaalmenetluse efektiivsemaks läbi viimiseks (vt joonis 4, lisa 19 moodul B, ettepanek 6). Oluline roll on pädevuse kujunemisel kõikide protsessi osapoolte omavaheline tagasiside, et tagada omandatavate pädevuste püsima jäämine (vt joonis 4, lisa 19 moodulid A-D, käesolev töö lk 33).

Arendusuuringu teooria järgi testitakse loodud mudelit praktikas, siis hinnatakse rakendatavust ning hindamistulemuste alusel mudelit korrigeeritakse ja peale seda algab uus arendustsükkel (käesolev töö lk 36), mis võib toimuda korrigeeritud olemasoleva mudeli järgi või hoopis uue loodava mudeli alusel. Uus loodav mudel peaks baseeruma eelneval, mis oli konstrueeritud vastava hetke problemaatika alusel. Käesolevaks ajaks on seoses KrMS 01.09.2011 muudatusega politsei ainupädevuses olnud tulekahjude kriminaalmenetluse toimetamine umbes 2,5 aastat, kuid uus menetluse korraldus ei ole võrreldes varasemaga üldjoontes tõstnud politsei uurijate menetluspädevusi ega parendanud asutustevahelist töökorraldust (käesolev töö lk 49-50, 57-58). Sellest tulenevalt võiks autori poolt konstrueeritud tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse parendamise arendusmudelit testida PPA prefektuurides minimaalselt kahe aasta vältel. Peale seda toimuks arendusmudeli rakendatavuse hindamine statistika- ja uurimisjuhtide kaudu (käesolev töö lk 36-37, vt joonis 4, lisa 19). Autori hinnangul on loodud arendusmudeli põhjal tegemist tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse parendamise saavutamiseks **meeskonnatööpõhise lahendusega**, mis seisneb selles, et tulekahju spetsiifilist oskusteavet ja selle rakendamist on politseil iseseisvalt raske saavutada.

Tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse ja menetluspädevuste tõstmise arendusmudeli rakendamise lihtsustamiseks praktikas koostas autor rakendusjuhise (vt lisa 18).

KOKKUVÕTE

Alates 1. septembrist 2011 jõustunud KrMS muudatusega võeti PÄA-lt uurimispädevus ning tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelne menetluspädevus anti politsei ainupädevusse. Sellest tulenevalt tekkis **probleem**, et menetluspädevuse üleminek toimus ilma vastavat oskusteavet üle andmata ja PPA-s uurijate spetsialiseerumata. Probleemi lahendamiseks seati käesoleva magistritöö **eesmärgiks** välja selgitada tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korraldus Eestis ning esitada selle edasiseks arendamiseks korralduse parendamise ja menetlejate pädevuste tõstmise ettepanekud. Eesmärgi täitmiseks valiti arendusuuringu disain, mida kasutatakse teooriate testimiseks praktikas ja teooriate arendamiseks. Autori hinnangul oli valitud uurimisstrateegia sobiv, kuna võimaldas teoreetiliste järelduste ja ettepanekute alusel koostada töö tulemina tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse arendusmudeli, mida arendusuuringu raames saab pikemaajaliselt praktikas testida. Loodud mudel on tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse töökorralduse parendamises **uuenduslik** lähenemine ning kuritahtlike süütamiste valdkonnas **ainulaadne**.

Arendusuuring jagati teooriast tulenevalt kaheks põhitegevuseks ning neljaks etapiks, millest käesoleva magistritöö raames teostati esimene põhitegevus, s.o. tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse ja menetluspädevuste tõstmise arendusmudeli loomine. Selleks oli vaja täita eesmärgi saavutamiseks püstitatud neli **uurimisülesannet**. Kaks esimest uurimisülesannet täideti kriminaalmenetluse korraldamise-, menetlusmetoodika ja menetluspädevuste arendamise teoreetilise kirjanduse analüüsi läbiviimisega, mida teostati arendusuuringu esimese etapi, s.o. probleemi-, teabe kogumise- ja teoreetilise materjali analüüsi raames. Arendusuuringu teises etapis, s.o. arendusprotsessis täideti kolmas uurimisülesanne, kui viidi läbi PPA prefektuurides tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse ja uurijate menetluspädevuste välja selgitamiseks empiiriline uuring.

Uuringu andmete kogumiseks kasutati kombineeritud andmete kogumise meetodeid. Kvalitatiivseid andmeid koguti ekspert- ja fookusgruüintervjuude kaudu ning tulekahjudega seotud kuritegude statistilised andmed- ja kohtulahendeid moodustasid kvantitatiivsete andmete kogumi. Läbi viidi kokku kaksteist poolstruktureeritud ekspertintervjuud PÄA menetlusbüroode-, PPA prefektuuride kriminaalbüroode uurimisjuhtidega ning neid menetlusi juhtivate prokuröridega üle Eesti. Igas PPA

prefektuuris toimusid poolstruktureeritud fookusgruupiintervjuud tulekahjusid menetlevate uurijatega. Kokku viidi läbi kuusteist intervjuud. Kvantitatiivset statistika analüüsi ei olnud objektiivsete andmete puudumise tõttu võimalik teostatada, mistõttu esitati kirjeldav statistika. Intervjuude andmete analüüsiks kasutati kvalitatiivse andmeanalüüsi programmi NVIVO, kuhu sisestati kõik transkribeeritud intervjuud, mis kodeeriti ning teostati tekstide kvalitatiivset sisuanalüüsi.

Tulenevalt käesoleva magistritöö eesmärgist ja probleemist, sõnastati **uurimisküsimused**, millele empiirilise uuringuga vastused leiti. Esimene uurimisküsimus oli, et kuidas registreeritakse tulekahjudega seotud kuritegusid Eestis. Vastuseks selgus, et Eestis ei ole teada, kui palju tegelikult pannakse toime tulekahjudega seotud kuritegusid, kuna neid kõiki ei registreerita „tulekahju“ märkega. Seega teeb autor ettepaneku registreerida kõik tulekahjudega seotud kuriteod „tulekahju“ märkega ning korraldada sisestamise kvaliteedi kontroll. Korrektsed statistilised andmed on vajalikud töö analüüsiks ja planeerimiseks.

Teisele uurimisküsimusele, et kuidas toimib koostöö tulekahjude kohtueelses menetluses erinevate asutuste vahel vastuse leidmine toetas PPA prefektuurides tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korraldamise välja selgitamist. Uuringust nähtus, et tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelses menetluses toimub erinevate asutuste vaheline koostöö peamiselt sündmuskohal. Partneriteks on üldjuhul MB, politsei ja EKEI, kelle vahel on Eestis tööpiirkonniti välja kujunenud erinev koostöö praktika. Seda eriti politsei ja MB vahel. Näiteks on kõige problemaatilisem ida MB tööpiirkond, kus koostöö on kasin. Lääne MB piirkonnas esineb koostöös olulisi probleeme Läänemaa ja Raplamaa politseiga, kes ei ole eriti aldis sündmuskohale reageerima, juhtumiga tegelema ja menetlusi alustatakse märkimisväärse viivitusega. Kuna süütamiste avastamise määr on seotud asutustevahelise töökorralduse-, selle efektiivse juhtimise- ja sündmuskohale reageerimise kiirusega, siis olulisemateks ettepanekuteks on välja töötada ühtsed reeglid politsei-, MB ja EKEI tulekahjude sündmuskohtadele kaasamise osas, töötada välja koostöö kord ja –kohtumised, korraldada sündmuskohal tööfunktsioonide jaotus ning –politseipoolne sündmuskohale õigeaegne reageerimine koostöös MB-ga.

PPA prefektuurides tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelset menetlust läbi viivate uurijate pädevuste välja selgitamist toetas kolmas uurimisküsimus, et kuidas on korraldatud tulekahjudega seotud kuritegude menetluspädevuste kogumine, kasutamine ja arendamine. Uuringust tulenevalt on käesoleval ajal PPA prefektuurides tulekahjudega

seotud kuritegude menetluspädevuste kogumine, kasutamine ja arendamine korraldamata. Menetluspädevusi kasutatakse peamiselt tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelses menetluses sündmuskohtade kvaliteetseks uurimiseks. Valdavalt kõikide PPA prefektuuride tööpiirkondades ei ole spetsialiseerumist ning kõik uurijad tegelevad paljude erinevate kuriteo liikidega. Ühtsetel alustel planeeritud tulekahju spetsiifika teemalisi koolitusi ei toimu. Seega, kuna vajalikud tulekahju spetsiifilised menetluspädevused on saavutatavad ka kogemuste kaudu, teeb autor ettepaneku tulekahjudega seotud kuritegude sündmuskohtade teenindamistel ja menetluste läbiviimisel kasutada samu ametnikke, kes sündmuste lahendamise kogemuste omandades kinnistava vastavad menetluspädevused iseõppimise meetodi kaudu. Menetluspädevuste tõstmiseks teeb autor ettepaneku välja selgitada ametnikud, kes vajavad oma töös tulekahju spetsiifilisi menetluspädevusi, identifitseerida nende arendamist vajavad pädevused ning korraldada töökeskkonna ja juhtide toel nende väljaõpe. Väljaõppe korraldamiseks kaardistada politsei, MB ja EKEI koostöös koolitamise eeldused ning õpitegevuse sisendiks olevad menetluspädevused näiteks pädevuste modelleerimise meetodil. Väljaõppe viia läbi kindlasti ka praktiliste tegevuste kaudu.

Magistritöös käsitletud probleemi lahendamiseks püstitatud eesmärk on saavutatud käesoleva magistritöö tulemina esitatud üheteistkümneme järelduse ja ettepaneku alusel koostatud tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse ja menetluspädevuste tõstmise **arendusmudeli** konstrueerimisega, mida on võimalik kohe praktikas testida. Ettepanekute skemaatilise kujutisena loodud arendusmudeli- ja selle rakendusjuhise koostamisega täideti käesoleva magistritöö neljas uurimisülesanne ning lõpetati teine arendusetapp. Arendusmudel koosneb neljast moodulist A – töökorraldus, B – pädevus, C – menetlus ja D – hindamine, mis kõik on omavahelises loogilises seoses ning rakendatavad esitatud järjekorras. Tulenevalt käesoleva magistritöö probleemist, on moodulisse B integreeritud tulekahju spetsiifika oskusteabe loomise ja spetsialiseerumise tsükliline protsess, mis kirjeldab kogu mudeli moodulite omavahelisi seoseid. Autori hinnangul on arendusmudeli fookus **menetluspädevuste tõstmisel**.

Arendusmudeli perspektiiv on suunatud eelkõige PPA-le. Arendusuuringu hindamise ning järelduste ja/või mudeli täiendamise etappe ei ole otstarbekas kohe peale arendusmudeli loomist teostada, kuna uut mudelit tuleb enne kasutada ja harjutada valdkonnaga seotud isikute poolt, et teada saada, kuidas see praktikas töötab. Kõik magistritöös toodud arendusettepanekud on **praktiliselt koheselt rakendatavad**, kuna ühegi ettepaneku

realiseerimiseks ei ole vaja muuta kehtivaid õigusnorme ning ülesannete täitmisele asumine on saavutatav PPA sisese töökorralduse täpsustamise ning koostööasutuste vaheliste ülesannete parema süstematiseerimise teel. Magistritöös esitatud arendusettepanekute juurutamisega kaasnev selgus PPA prefektuurides tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse töö korraldamises, menetluspädevuste tõstmises ning koostööasutustevahelises ülesannete jaotuses toob kasu Eesti sisejulgeolekule ja kogu ühiskonna turvalisusele.

Magistritöö autori hinnangul tuleks Eestis läbi viia täiendavad uurimused tulekahjudega seotud kuritegude statistiliste andmete korrigeerimise-, koostööasutuste sündmuskoha uurimise tehniliste ressursside kaardistamise- ning tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelseid menetlusi läbi viivate uurijate pädevuste põhjalikuma välja selgitamise osas. Need uuringud toetaksid tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse jätkuvat arendamist. Samuti on vaja läbi viia alates 2017. aastast käesoleva magistritöö arendusuuringu jätku-uuring välja töötatud tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse ja menetluspädevuste tõstmise arendusmudeli rakendumise hindamiseks.

Lõpetuseks tänab autor kõiki pereliikmeid ja eriti ema, kes on aidanud kaasa käesoleva magistritöö valmimisele.

SUMMARY

The theme of the Master's thesis is "Organizing pre-trial procedures of fire-related crimes". The goal of the Master's thesis is to ascertain the organizing of pre-trial procedures of fire-related crimes in Estonia and to provide for its further development recommendations on improvement of organizing and on raising competences of bodies conducting the procedures. For achieving the goal of the Master's thesis, four research tasks were set up:

1. To analyze, based on theoretical literature regarding organizing and proceeding methods of criminal proceedings, the division of procedural rights in fire-related crimes.
2. To analyze, based on theoretical literature regarding development of procedural competence, the benchmarks for evaluation and raising of procedural competences.
3. To ascertain the organization of pre-trial procedures of fire-related crimes and the procedural competences of investigators in the prefectures of the Police and Border Guard Board.
4. To prepare, as a set of recommendations, a model for development of organizing of pre-trial procedures of fire-related crimes for improvement of the procedure and for raising competences of bodies conducting the procedures.

The Master's thesis is a design research. As data collecting methods, the half-structured interviews of expert groups and focused groups were used, and the statistical data and court judgments constituted a complex of quantitative information. In the processing of qualitative data, the NVivo data-analyzing program was used and, in respect of criminal statistics, the quantitative analysis was used. As considerable results of the Master's thesis, it became clear, that in the organization of pre-trial procedures of fire-related crimes the aspects, which need improvement, are the scene of event-based cooperation between authorities, and the promotion of the scene of event-based procedural competences of the officials engaged in proceeding of arson fire incidents. The goal set up for resolving the problem handled in the Master's thesis has been achieved and is provided in the form of 11 findings, recommendations, and by construction of the model for improvement of organization of pre-trial procedures of fire-related crimes and for raising competences of bodies conducting the procedures. The model is ready to be implemented in practice.

VIIDATUD ALLIKATE LOETELU

- Alvarez, P., De la Fuente, E.I., Garcia, J., De la Fuente, L. 2009. Psychosocial Variables in the Determination of the Verdict Object in Trials for Environmental Crimes in Spain. *Environment and Behavior*, 41 (4), 509-525. SAGE andmebaasist välja otsitud 20.01.2013
- An, K., He, Y., Li, Z., Mi, W., Wang, J. 2012. A study of ignition of timber by incandescent lamp. *Journal of Fire Sciences*, 30 (6), 552-565. SAGE andmebaasist välja otsitud 10.12.2013
- Andrews, R. 2011. Exploring the impact of arson-reduction strategies. *The British Journal of Criminology*, 51, 839–855. Oxford University Press Journals andmebaasist välja otsitud 04.02.2013
- Arson Prevention Bureau 2006. Arson control forum annual report. Suurbritannia riiklikust arhiivist
webarchive.nationalarchives.gov.uk/20120919132719/http://www.communities.gov.uk/documents/fire/pdf/154145.pdf välja otsitud 02.05.2014
- ATF's Mission. Federal Bureau of Alcohol, Tobacco and Firearms kodulehelt www.atf.gov/about/mission/ välja otsitud 04.02.2013
- Bannan-Ritland, B. 2003. The Role of Design in Research: The Integrative Learning Design Framework. *Educational Researcher*, 32 (1), 21–24. SAGE andmebaasist välja otsitud 25.10.2013
- Bazeley, P. 2013. *Qualitative Data Analysis with NVivo*. Sage Publications
- Biedermann, A., Taroni, F., Delemont, O., Semadeni, C., Davison, A. C. 2005. The evaluation of evidence in the forensic investigation of fire incidents (Part I): an approach using Bayesian networks. *Forensic Science International*, 147 (1), 49-57. ProQuest andmebaasist välja otsitud 15.12.2013
- Brady, J. 1983. Arson, urban economy, and organized crime: the case of Boston. *Social problems*, 31 (1), 1–27. *Criminal Justice Journals* andmebaasist välja otsitud 10.10.2012
- Brannick, M. T., Levine, E. L., 2002. *Job Analysis*. Sage Publications
- Brett, A. 2004. Kindling theory' in arson: how dangerous are firesetters? *Australian & New Zealand Journal of Psychiatry*, 38 (6), 419-425. EBSCO Academic Search Complete andmebaasist välja otsitud 13.12.2013

- Brogan, R. 2006. Serial Arson. In „Serial Crime, theoretical and practical issues in behavioral profiling“ (Ed. Petherick, W.) (pp 225-245). Academic Press, Elsevier Inc.
- Buikis, V. 2005. Fire Investigation in Latvia. Publitseerimata ”Fire Investigation Seminar Rivinge Sweden 16 – 19 June 2005” ettekanne. Fire Research Department of SFRS of Latvia, saadud Päästeamet’ist, koopia asub käesoleva magistritöö autori valduses
- Buren, M. 2013. Fire Investigation Procedures. In „Scientific Protocols for Fire Investigation“ (Ed. Lentini, J. J. – 2nd ed.) (pp 125–162). CRC Press Taylor & Francis Group
- Buren, M. 2006. Fire Investigation Procedures. In „Scientific Protocols for Fire Investigation“ (Ed. Lentini, J. J.) (pp 101-135). CRC Press Taylor & Francis Group
- Campion, M. A., Fink, A. A., Ruggeberg, B. J., Carr, L., Phillips, G. M., Odman, R. 2011. Doing Competencies Well: Best Practices In Competency Modeling. *Personnel Psychology*, 64, 225–262. EBSCO Business Source Complete andmebaasist välja otsitud 13.01.2014
- Carlisle, Y. 2002. Strategic Thinking and Knowledge Management. In ”Managing Knowledge. An Essential Reader” (Ed. Little, S., Quintas, P., Ray, T.) (pp 122–138). SAGE Publications Ltd
- Criminal Damage Act 1971, chapter 48, 14.07.1971 ... Computer Misuse Act 1990 (c. 18, SIF 39:1), ss. 3(6), 4. Suurbritannia õigusaktide andmebaasist www.legislation.gov.uk/ukpga/1971/48/contents välja otsitud 30.01.2014
- De Fruyt, F., Bockstaele, M., Taris, R., Van Hiel, A. 2006. Police interview competencies: assessment and associated traits. *European Journal of Personality*, 20 (7), 567-584. EBSCO Academic Search Complete välja otsitud 02.01.2014
- Dolan, J. 2003. Recent advances in the applications of forensic science to fire debris analysis. *Analytical & Bioanalytical Chemistry*, 376 (8), 1168-1171. EBSCO Academic Search Complete andmebaasist välja otsitud 13.12.2013
- Edelson, D. C., 2002. Design Research: What We Learn When We Engage in Design. *The Journal of the Learning Sciences*, 11 (1), 105–121. JSTOR andmebaasist välja otsitud 26.10.2013
- Eesti Vabariigi põhiseadus 28.06.1992, jõustunud 03.07.1992 - RT 1992, 26, 349 ... RT I, 27.04.2011, 2
- Eesti Õigekeelsussõnaraamat 2013 (Kirjakeele normi alus alates 01.01. 2014). Eesti Keele Instituudi kodulehelt www.eki.ee/dict/qs/index.cgi?Q=funktsioon&F=M välja otsitud 01.04.2014

- Ehitiste tulekahjude statistika 2009/2010. Tuleohutusjärelvalve aastaraamat. Päästeameti kodulehelt www.rescue.ee/vvfiles/0/aastaraamat_2009-2010.pdf välja otsitud 08.01.2013
- Ehitiste tuleohutus 2013. Osa 1: sõnavara. Eesti standard EVS 812-1:2013. Eesti Standardikeskus. Välja otsitud Eesti Standardikeskuse kodulehelt www.evs.ee/Checkout/tabid/36/screen/subscription/orderid/5ec7649d-eba8-448e-9280-e9488210c1eb/Default.aspx 03.05.2014 (tasuline dokument)
- Elkind, E. 2009. Üldohtlik viis, kahe või enama isiku tapmine ja omakasu motiiv kui mõrva tunnused Riigikohtu kriminaalkolleegiumi otsus asjas 3-1-1-36-09. *Juridica*, V, 328 – 331. *Juridica* andmebaasist välja otsitud 22.11.2012
- Ellström, P.-E. 1998. The many meanings of occupational competence and qualification. In Nijhof, W. J. & Streumer, J. N. (Ed's), *Key Qualifications in Work and Education*, (pp 39–49). Dordrecht: Kluwer Academic Publishers
- *Ellström, P.-E. 1994. *Kompetens, lärande och utbildning i arbetslivet. Problem, begrepp och teoretiska perspektiv. (Skills, learning, and education in working life. Problems, concepts, and theoretical perspectives.)* Stockholm: Publica
- Erelt, T. (toim.) 2006. Eesti õigekeelsussõnaraamat. Eesti Keele Sihtasutus
- Euroopa Liidu Nõukogu, 20.01.2012. Komisjoni teatis Euroopa Parlamendile ja Nõukogule. Kuritegevuse näitajate hindamine Euroopa Liidus: statistikat käsitlev tegevuskava aastateks 2011–2015. KOM(2011) 713 lõplik. Euroopa Liidu Nõukogu dokumendiregistris www.consilium.europa.eu/documentsaccess-to-council-documents-public-registerlang=et välja otsitud 04.12.2013
- Euroopa Liidu Teataja, 21.02. 2012. Loodusõnnetuste ja inimtegevusest tingitud katastroofide ennetamine, Euroopa Parlamendi 21.09.2010 resolutsioon P7_TA(2010)0326. Euroopa Liidu dokumentide andmebaasist eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2012:050E:0030:0037:ET:PDF välja otsitud 20.01.2013
- Feynman, R. P. 2006. The Chemistry and Physics of Combustion. In „Scientific Protocols for Fire Investigation“ (Ed. Lentini, J. J.) (pp 15-51). CRC Press Taylor & Francis Group
- Flick, U. 2009. *An introduction to qualitative research*, edition 4. SAGE Publications Ltd
- Fox, N. J. 2003. Practice-based Evidence: Towards Collaborative and Transgressive Research. *Sociology*, 37 (1), 81-102. SAGE andmebaasist välja otsitud 02.11.2013
- Furness, A., Muckett, M. 2007. *Introduction to Fire Safety Management*. Elsevier Ltd

- Geiman, J. A., Lord, J. M. 2012. Systematic Analysis of Witness Statements for Fire Investigation. *Fire Technology* ,48 (2), 219-231. ProQuest andmebaasist välja otsitud 13.12.2013
- German Criminal Code, promulgated on 13 November 1998, Federal Law Gazette [Bundesgesetzblatt] I p. 3322, last amended by Article 3 of the Law of 2 October 2009, Federal Law Gazette I p. 3214. Saksamaa Justiitsministeeriumi kodulehelt www.gesetze-im-internet.de/englisch_stgb/englisch_stgb.html#p2464 välja otsitud 02.05.2014
- Gilbert, J. N. (Ed) 1993. *Criminal Investigation*. 3rd ed. Macmillan Publishing Company.
- Ginter, J. 1996. *Eesti Vabariigi Õiguskaitse süsteem: I*. Tartu: Juristide Täienduskeskus
- Green, P. C. 1999. *Building robust competencies: Linking human resource systems to organizational strategies*. San Francisco: Jossey-Bass
- Grüning, U. 2014. Ekspertintervjuu tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse- ja menetlejate menetluspädevuste teemal. Intervjuu viis läbi Signe Sulbi 23.01.2014 Skype vahendusel (transkriptsioonifail asub autori valduses).
- Hagan, F.E. 2010. *Crime types and criminals*. SAGE Publications, Inc.
- Handy, J. 2013. Thirty Fire Scene Scenarios. In „Scientific Protocols for Fire Investigation“ (Ed. Lentini, J. J. – 2nd ed.) (pp 297-469). CRC Press Taylor & Francis Group
- Handy, J. 2006. Thirty Fire Scene Scenarios. In „Scientific Protocols for Fire Investigation“ (Ed. Lentini, J. J.) (pp 255-430). CRC Press Taylor & Francis Group
- Hine, G.A. 2004. Fire Scene Investigation: An Introduction for Chemists. In „Fire Scene Evidence“ (Eds. Almirall, J.R., Furton, K.G.) (pp 33-74). CRC Press LLC
- *Holgerson, S. 2005. Yrke: POLIS – Yrkeskunnskap, motivasjon, IT-system og andre forutsetninger for politiarbeide. PhD doctoral dissertation, Institutionen för datavetenskap, Linköpings universitet, Sweden
- Holgerson, S., Gottschalk, P. 2008. Police officers' professional knowledge. *Police Practice & Research*, 9 (5), 365-377. EBSCO Academic Search Complete välja otsitud 03.01.2014
- Hopkins, M. 2009. Why Are Arson Detection Rates so Low? A Study of the Factors that Promote and Inhibit the Detection of Arson. *Policing*, 3 (1), 78–88. Oxford University Press Journals andmebaasist välja otsitud 04.02.2013
- Horswell, J. 2004. Crime scene investigation. In „The Practice of Crime Scene Investigation“ (Ed. Horswell, J.) (pp 1-44). CRC Press LLC

- Hottel, H. 2006. Fire Dynamics. In „Scientific Protocols for Fire Investigation“ (Ed. Lentini, J. J.) (pp 53-100). CRC Press Taylor & Francis Group
- Hõrak, Ü. 2014. ekspertintervjuu tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse- ja menetlejate menetluspädevuste teemal. Intervjuu viis läbi Signe Sulbi 05.02.2014 Põlvas (transkriptsioonifail asub autori valduses).
- Ida ekspert 2013. Ida prefektuuri ekspertintervjuu tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse- ja menetlejate menetluspädevuste teemal. Intervjuu viis läbi Signe Sulbi 30.12.2013 Rakveres (transkriptsioonifail asub autori valduses).
- Ida fookusgrupp 2013. Ida prefektuuri fookusgrupi intervjuu tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse- ja menetlejate menetluspädevuste teemal. Intervjuu viis läbi Signe Sulbi 30.12.2013 Rakveres (transkriptsioonifail asub autori valduses).
- Joecks, W., Sootak, J. 2011. Varalise kahju mõiste. *Juridica*, IV, 257-270. *Juridica* andmebaasist välja otsitud 18.01.2013
- Justiitsministeeriumi e-kiri 25.03.2014. Asub autori valduses.
- Justiitsministeeriumi valitsemisala arengukava 2015-2018. Justiitsministeeriumi kodulehelt www.just.ee/orb.aw/class=file/action=preview/id=59575/Justiitsministeeriumi+arengukava+aastateks+2015%26%238211%3B2018.pdf välja otsitud 02.04.2014
- Järvinen, P. 2004. On research methods. *Opinpajan Kirja*, Tampere.
- Järvinen, P. 2001. On research methods. *Opinpajan Kirja*, Tampere.
- Jürgenson, A. 2013. Ekspertintervjuu tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse- ja menetlejate menetluspädevuste teemal. Intervjuu viis läbi Signe Sulbi 30.10.2013 Tallinnas (transkriptsioonifail asub autori valduses).
- Kalda, I. 2013. Ekspertintervjuu tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse- ja menetlejate menetluspädevuste teemal. Intervjuu viis läbi Signe Sulbi 21.11.2013 Haapsalus (transkriptsioonifail asub autori valduses).
- Karistusseadustik 06.06.2001, jõustunud 01.09.2002 - RT I 2001, 61, 364 ... RT I, 26.02.2014, 6
- Karp, S., Stenmark, H. 2011. Learning to be a police officer. Tradition and change in the training and professional lives of police officers. *Police Practice and Research*, 12 (1), 4–15. EBSCO Academic Search Complete andmebaasist välja otsitud 17.12.2013
- KarS § 404 menetlused 2011 – 2013 14.01.2014. JM teabenõue 08.01.2014. Asub käesoleva magistritöö autori valduses.

- Kergandberg, E., Pikamäe, P. (koostajad) 2012. Kriminaalmenetluse seadustik. Kommenteeritud väljaanne. Kirjastus Juura
- Kergandberg, E., Sillaots, M. 2006. Kriminaalmenetlus. Kirjastus Juura
- *Kindhäuser, U. 2005. Strafgesetzbuch. Lehr- und Praxiskommentar. 2. Aufl. Baden-Baden: Nomos
- Kivi, L., Sootak, J. 2001. Karistuse kohaldamise alused karistusseadustikus. Juridica, VII, 475-487. Juridica andmebaasist välja otsitud 30.01.2013
- Kohtuekspeertiisiseadus 30.05.2001, jõustunud 01.01.2002 - RT I 2001, 53, 309 ... RT I, 06.07.2012, 46
- Kohtulahendite otsing (alates 2006. aastast) 2013. Riigi Teataja kodulehelt www.riigiteataja.ee/kohtuteave/maa_ringkonna_kohtulahendid/kriminaalKohtumenetlus.html
- Kordaczuk-Was, M., Sosnowski, S. 2011. Police in-service training and self-education in Poland. Police Practice & Research, 12 (4), 317-324. EBSCO Academic Search Complete andmebaasist välja otsitud 17.12.2013
- Koussiafes, P.M. 2004. The Interpretation of Data Generated from Fire Debris Examination: Report Writing and Testimony. In „Fire Scene Evidence“ (Eds. Almirall, J.R., Furton, K.G.) (pp 193-227). CRC Press LLC
- Kriminaalajade/kuritegude detailaruanne 15.01.2014. PPA teabenõue 08.01.2014 1.6-10/3953-1. Asub käesoleva magistritöö autori valduses.
- Kriminaalajade/kuritegude detailaruanne 24.08.2012. PPA teabenõue 14.08.2012 1.6-10/150247-1. Asub käesoleva magistritöö autori valduses.
- Kriminaalmenetluse koodeks 06.01.1961, jõustunud 01.04.1961 ... kehtetu - RT I 2004, 46, 329 – jõustunud 01. 07. 2004
- Kriminaalmenetluse seadustik 12.02.2003, jõustunud 01.07.2004 - RT I 2003, 27, 166... RT I, 26.02.2014, 8
- Kriminaalmenetluse seadustiku muutmise ja sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse seletuskiri (602). Riigikogu kodulehelt www.riigikogu.ee/?page=eelnou&op=ems&emshelp=true&eid=793874&u=20101224223340 välja otsitud 12.10.2012
- Kriminaalpoliitika arengusuunad aastani 2018. Riigikogu 09.06.2010 otsuse (757 OE I) heakskiitmine. Justiitsministeeriumi kodulehelt www.just.ee/orb.aw/class=file/action=preview/id=50603/Kriminaalpoliitika+arengusuunad+aastani+2018.pdf välja otsitud 12.05.2014

- Kriminaalstatistika avaldamise kord 25.09.2008 nr 145, jõustunud 01.11.2008 - RT I 2008, 43, 246
- Kroonberg, R. 2010. Kriminaalmenetlus. Kogumikus "Ühiskonna turvalisuse teenistuses" (Koostaja Lall, A.) (lk 192-203). Sisekaitseakadeemia kirjastus
- Kuritegevus Eestis 2013. Justiitsministeerium, Tallinn, 2014. Välja otsitud Justiitsministeeriumi kodulehelt www.just.ee/orb.aw/class=file/action=preview/id=59453/KuritegevusEestis_2013.pdf 07.04.2014
- Kuritegevus Eestis 2012. Justiitsministeerium, Tallinn, 2013
- Kuritegevus Eestis 2011. Justiitsministeerium, Tallinn, 2012
- Kuritegevus Eestis 2010. Justiitsministeerium, Tallinn 2011
- Kuritegevus Eestis 2009. Justiitsministeerium, Tallinn 2010
- Kuritegevus Eestis 2008. Justiitsministeerium, Tallinn 2009
- Kuritegevus Eestis 2007. Justiitsministeerium, Tallinn 2008
- Kuritegevus Eestis 2006. Justiitsministeerium, Tallinn 2007
- Käo, M. 2013. Ekspertintervjuu tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse- ja menetlejate menetluspädevuste teemal. Intervjuu viis läbi Signe Sulbi 09.12.2013 Tartus (transkriptsioonifail asub autori valduses).
- Kääriäinen, J., Siren, R. 2011. Trust in the police, generalized trust and reporting crime. *European Journal of Criminology*, 8 (1), 65–81. SAGE andmebaasist välja otsitud 28.11.2013
- *Lackner, K., Kühl, K. 2001. *Strafgesetzbuch mit Erläuterungen*. 24. Aufl. München: Beck
- Langemets, M., Tiits, M., Valdre, T., Veskis, L., Viks, Ü., Voll, P. 2009. Eesti keele seletav sõnaraamat, 2. Eesti Keele Sihtasutus
- Lentini, J. J. (Ed.) 2013. *Scientific Protocols for Fire Investigation* (2nd ed.) Sources of Error in Fire Investigation (pp 507–590). CRC Press Taylor & Francis Group
- Lentini, J.J., 2012. The Evolution of Fire Investigation and Its Impact on Arson Cases. *Criminal Justice*, 27 (1), 12–18. *Criminal Justice Journals* andmebaasist välja otsitud 10.10.2012
- Lindmäe, H. 1998. Menetlusmetoodika I. Juura, Õigusteabe AS
- Lindmäe, H. 1995. Menetlustaktika I. Tallinna Raamatutrükikoda
- Luen, T. W., Al-Haeamdeh, S. 2001. Knowledge management in the public sector: principles and practices in police work. *Journal of Information Science*, 27 (5), 311-318. SAGE andmebaasist välja otsitud 16.12.2013

- Lõuna ekspert 2014. Lõuna prefektuuris ekspertintervjuu tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse- ja menetlejate menetluspädevuste teemal. Intervjuu viis läbi Signe Sulbi 16.01.2014 Tartus (transkriptsioonifail asub autori valduses).
- Lõuna fookusgrupp 2014. Lõuna prefektuuri fookusgrupi intervjuu tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse- ja menetlejate menetluspädevuste teemal. Intervjuu viis läbi Signe Sulbi 16.01.2014 Tartus (transkriptsioonifail asub autori valduses).
- Lääne ekspert 2014. Lääne prefektuuri ekspertintervjuu tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse- ja menetlejate menetluspädevuste teemal. Intervjuu viis läbi Signe Sulbi 29.01.2014 Paldiskis (transkriptsioonifail asub autori valduses).
- Lääne fookusgrupp 2014. Lääne prefektuuri fookusgrupi intervjuu tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse- ja menetlejate menetluspädevuste teemal. Intervjuu viis läbi Signe Sulbi 29.01.2014 Paldiskis (transkriptsioonifail asub autori valduses).
- March, S. T., Smith, G. F. 1995. Design and natural science research on information technology. *Decision Support Systems*, 15, 251-266. Science Direct andmebaasist välja otsitud 03.05.2014
- *McCaghy, C. 1980. *Crime in America society*. New York: Macmillan.
- Meier, K. 2012. Personaliarendus- ja koolitus. Kogumikus "Personali juhtimise käsiraamat" (Koostajad Varts, R., Laurson, K.) (lk 231 - 290). Eesti Personalitöö Arendamise Ühing
- Merilo, S. 2013. Ekspertintervjuu tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse- ja menetlejate menetluspädevuste teemal. Intervjuu viis läbi Signe Sulbi 30.12.2013 Rakveres (transkriptsioonifail asub autori valduses).
- Mets, R. 2013. Ekspertintervjuu tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse- ja menetlejate menetluspädevuste teemal. Intervjuu viis läbi Signe Sulbi 11.12.2013 Pärnus (transkriptsioonifail asub autori valduses).
- Metsatulekahju. Päästeameti kodulehelt www.rescue.ee/19671 välja otsitud 21.01.2012
- Mikenberg, K. 2014. Ekspertintervjuu tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse- ja menetlejate menetluspädevuste teemal. Intervjuu viis läbi Signe Sulbi 15.01.2014 Tallinnas (transkriptsioonifail asub autori valduses).
- Mirabile, R. J. 1997. *Everything You Wanted To Know About Competency Modeling*. *Training and Development*, august, 73–77. EBSCO andmebaasist välja otsitud 16.02.2013

- Muller, D., Levy, A., Shelef, R. 2011. Detection of gasoline on arson suspects' hands. *Forensic Science International*, 206, 150–154. ProQuest andmebaasist välja otsitud 20.01.2014
- Nichols, J., Irwin, R., Merlin, M. 2007. A Fatal Fire Investigation The Medical Perspective. *Fire Engineering*, March, 123-134. EBSCO andmebaasist välja otsitud 21.11.2012
- Nijhof, W. J. 1998. Qualifying for the future. In Nijhof, W. J. & Streumer, J. N. (Ed's), *Key Qualifications in Work and Education*, (pp 19-38). Dordrecht: Kluwer Academic Publishers
- Oberwittler, D., Höfer, S. 2005. Crime and Justice in Germany. An Analysis of Recent Trends and Research. *European Journal of Criminology*, 2, 465-508. SAGE andmebaasist välja otsitud 02.11.2012
- Pikamäe, P. 2006. Teadmise lätete ja piiride otsingul. Tahtluse piiride markeerimisega seotud probleemid karistusõiguses. *Juridica*, 4, 262-272. Juridica andmebaasist välja otsitud 03.05.2014
- Politsei- ja Piirivalveameti e-kiri 25.03.2014. Asub autori valduses.
- Politsei- ja Piirivalveameti ja Kaitsepolitseiameti vaheline uurimisalluvus 11.04.2013, jõustunud 15.04.2013 - RT I, 12.04.2013, 4
- Powell, M. B., Wright, R. 2008. Investigative Interviewers' Perceptions of the Value of Different Training Tasks on their Adherence to Open-Ended Questions with Children. *Psychiatry, Psychology & Law*, 15 (2), 272-283. EBSCO Academic Search Complete andmebaasist välja otsitud 16.12.2013
- Põhja ekspert 2013. Põhja prefektuuri ekspertintervjuu tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse- ja menetlejate menetluspädevuste teemal. Intervjuu viis läbi Signe Sulbi 18.12.2013 Tallinnas (transkriptsioonifail asub autori valduses).
- Põhja fookusgrupp 2013. Põhja prefektuuri fookusgrupi intervjuu tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse- ja menetlejate menetluspädevuste teemal. Intervjuu viis läbi Signe Sulbi 12.12.2013 Tallinnas (transkriptsioonifail asub autori valduses).
- Päästeameti registreeritud kuriteod ja kohtuasjad 01.04.2013. Justiitsministeeriumi teabenõue 11.09.2012. Asub käesoleva magistritöö autori valduses.
- Päästeseadus 05.05.2010, jõustunud 01.09.2010 - RT I 2010, 24, 115 ... RT I, 29.12.2011, 206
- Redsicker, D.R., O'Connor, J.J. 1997. Second Edition. *Practical Fire and Arson Investigation*. Boca Ration: CRC Press.

- Registreeritud kuriteod 2003 – 2011. Kuritegevuse trendid. Justiitsministeeriumi kodulehelt www.just.ee/56150 välja otsitud 06.08.2012
- Riiklike ekspertiisiasutuste nimekiri 27.11.2001, jõustunud 01.01.2002 - RT I 2001, 93, 567 ... RT I, 03.12.2010, 5
- Ruohotie, P. 2009. Ametialane kompetentsus ja selle arendamine. *Elukestev õpe: õppimise kutse*, 2, 6-15. ISE andmebaasist välja otsitud 31.01.2013
- Ruohotie, P. 2008. Võtmekvalifikatsioonid töös ja hariduses. *Elukestev õpe: õppimise kutse*, 1, 82-95. ISE andmebaasist välja otsitud 31.01.2013
- Rychen, D. S., Salganik, L. H. (Ed's) 2001. *Key Competencies*. Göttingen: Hogrefe & Huber Publishers
- Saldana, J. 2009. *The Coding Manual for Qualitative Researchers*. SAGE Publications
- Sandercock, P. M. L. 2008. Fire investigation and ignitable liquid residue analysis—A review: 2001–2007. *Forensic Science International*, 176 (2–3), 93-110. ProQuest andmebaasist välja otsitud 10.12.2013
- Sepp, H. 2010. Kriminaalmenetluse seadustiku muutmisest mõistliku menetlusaja tagamise kontekstis. Mõningad olulisemad punktid eelnõus 599 SE. *Juridica*, VIII, 557 – 566. *Juridica* andmebaasist välja otsitud 22.11.2012
- Shahidullah, S. M. 2014. *Comparative Criminal Justice Systems, Global and Local Perspectives*. Jones & Barlett Learning, LLC, an Ascend Learning Company
- Shavelson, R. J., Philips, D. C., Towne, L. Feuer, M. J. 2003. On the Science of Education Design Studies. – *Educational Researcher*, 32 (1), 25–28. JSTOR andmebaasist välja otsitud 26.10.2013
- Sheppard D.T. 2004. Fire Dynamics. In „Fire Scene Evidence“ (Eds. Almirall, J.R., Furton, K.G.) (pp 1-32). CRC Press LLC
- Shippmann, J. S., Ash, R. A., Battista, M., Carr, L., Eyde, L. D., Hesketh, B., Kehoe, J., Pearlman, K., Prien, E. P., Sanchez, J. I. 2000. The practice of competency modeling. *Personnel Psychology*, 53, 703–740. EBSCO andmebaasist välja otsitud 16.02.2013
- Snyder, H. N. 2008. *Juvenile arrests 2006*. OJJDP Publication, Washington, DC: U.S. Department of Justice. National Criminal Justice Reference Service kodulehelt www.ncjrs.gov/pdffiles1/ojjdp/221338.pdf välja otsitud 02.05.2014
- Sootak, J. 2011. *Isikuvastased süüteod*. Kirjastus Juura
- Sootak, J. 2009. *Varavastased süüteod*. Kirjastus Juura
- Sootak, J. 2003. Ettevaatamatus – uuenev dogmaatikafiguur. *Juridica*, II, 92–106. *Juridica* andmebaasist välja otsitud 20.11.2011

- Sootak, J., Pikamäe, P. 2009. Karistusseadustik kommenteeritud väljaanne, 3. trükk.
Kirjastus Juura
- Stevens, G. W. 2012. A Critical Review of the Science and Practice of Competency Modeling. *Human Resource Development Review*, 12 (1), 86–107. SAGE andmebaasist välja otsitud 16.02.2013
- Streumer, J. N., Björkquist, D. C. 1998. Moving Beyond Traditional Vocational Education and Training: Emerging Issues. In Nijhof, W. J. & Streumer, J. N. (Ed's), *Key Qualifications in Work and Education*, (pp 249–264). Dordrecht: Kluwer Academic Publishers
- Tamberg, J. 2001. Inimressursside juhtimine. Tallinna Tehnikaülikooli Kirjastus
- Teddle, C., Yu, F. 2007. Mixed Methods Sampling A Typology With Examples. *Journal of Mixed Methods Research*, 1 (1), 77-100. SAGE andmebaasist välja otsitud 12.05.2014
- Tervisekahjustuse kohtuarstliku tuvastamise kord 13.08.2002, jõustunud 02.09.2002 - RT I 2002, 72, 434 ... RT I 2003, 36, 233
- Thatcher, P., Kelleher, J. 2004. Fire and explosion scene examination. In „The Practice of Crime Scene Investigation“ (Ed. Horswell, J.) (pp 297-310). CRC Press LLC
- Torero, J. L. 2004. Ignition Handbook, Principles and Applications to Fire Safety Engineering, Fire Investigation, Risk Management and Forensic Science by Vytenis Babrauskas, PhD. *Journal of Fire Protection Engineering*, 14 (3), 229-232. SAGE andmebaasist välja otsitud 12.12.2013
- Tulekahjude statistika 2003 – 2011 10.09.2012. Teabenõue 03.09.2012 PA 1.2-6/42. Asub käesoleva magistritöö autori valduses.
- Tuleohutuse seadus 05.05.2010, jõustunud 01.09.2010 - RT I 2010, 24, 116 ... RT I, 16.04.2013, 7
- Tuleohutusjärelvalve. Päästeameti kodulehelt www.rescue.ee/644 välja otsitud 26.01.2014
- United States Code 25.06.1948 - ch. 645, § 1, 62 Stat.683 ... 1970 – Pub. L. 91-452, 84 Stat.928. Cornell University Law School kodulehelt www.law.cornell.edu/uscode/text välja otsitud 30.01.2014
- Uurimisasutuste piiritlemine ja uurimisalluvus. Analüüsi aruanne. 2007. Publitseerimata analüüs. Justiitsministeerium. Asub käesoleva magistritöö autori valduses.
- Welcome to interFIRE.org. interFIRE online kodulehelt www.interfire.org/ välja otsitud 07.02.2013

Wisniewski, H. R. 2012. It's Time to Define High-Crime: Using Statistics in Court to Support an Officer's Subjective "High-Crime Area" Designation. *New England Journal on Criminal and Civil Confinement*, 38 (1), 101-124. Criminal Justice Journals andmebaasist välja otsitud 21.01.2014

KASUTATUD KOHTUPRAKTIKA

Harju Maakohtu lahend 05.05.2011, otsus nr 1-11-5177
Harju Maakohtu lahend 18.08.2010, otsus nr 1-10-8144
Harju Maakohtu lahend 20.04.2010, otsus nr 1-10-3831
Harju Maakohtu lahend 14.03.2008, otsus nr 1-08-1742
Harju Maakohtu lahend 16.10.2007, otsus nr 1-07-10270
Harju Maakohtu lahend 05.04.2007, otsus nr 1-07-3304
Harju Maakohtu lahend 18.12.2006, otsus nr 1-06-15892
Pärnu Maakohtu lahend 27.03.2012, otsus nr 1-12-1984
Pärnu Maakohtu lahend 29.02.2012, otsus nr 1-12-1365
Pärnu Maakohtu lahend 25.11.2009, otsus nr 1-09-13990
Pärnu Maakohtu lahend 19.10.2009, otsus nr 1-09-6955
Pärnu Maakohtu lahend 18.03.2009, otsus nr 1-09-1723
Pärnu Maakohtu Haapsalu kohtumaja lahend 01.06.2010, otsus 1-09-15407
Pärnu Maakohtu Paide kohtumaja lahend 23.02.2010, otsus nr 1-09-7348
Pärnu Maakohtu Rapla kohtumaja lahend 18.03.2011, otsus nr 1-11-2218
Pärnu Maakohtu Rapla kohtumaja lahend 22.05.2008, otsus nr 1-08-4306
Riigikohtu Kriminaalkolleegiumi lahend 12.10.2012, otsus nr 3-1-1-76-12
Riigikohtu Kriminaalkolleegiumi lahend 27.09.2010 otsus nr 3-1-1-72-10
Riigikohtu Kriminaalkolleegiumi lahend 14.04.2010, otsus nr 3-1-1-19-10
Riigikohtu Kriminaalkolleegiumi lahend 19.10.2007, otsus nr 3-1-1-46-07
Riigikohtu Kriminaalkolleegiumi lahend 15.09.1999, otsus nr 3-1-1-79-99
Riigikohtu Kriminaalkolleegiumi lahend 06.05.1997, otsus nr 3-1-1-54-97
Tallinna Ringkonnakohtu lahend 05.10.2010, otsus nr 1-10-4277
Tartu Maakohtu lahend 15.05.2012, otsus nr 1-12-4024
Tartu Maakohtu lahend 28.11.2011, otsus nr 1-11-12717
Tartu Maakohtu lahend 30.09.2011, otsus nr 1-11-4146
Tartu Maakohtu lahend 03.12.2010, otsus nr 1-10-6526
Tartu Maakohtu lahend 19.02.2010, otsus nr 1-10-2054

Tartu Maakohtu lahend 26.03.2009, otsus nr 1-08-5092
Tartu Maakohtu Jõgeva kohtumaja lahend 17.09.2012, otsus nr 1-12-8789
Tartu Maakohtu Jõgeva kohtumaja lahend 22.05.2012, otsus nr 1-12-5010
Tartu Maakohtu Jõgeva kohtumaja lahend 11.11.2010, otsus nr 1-10-14923
Tartu Maakohtu Põlva kohtumaja lahend 28.01.2009, otsus nr 1-09-1240
Tartu Maakohtu Põlva kohtumaja lahend 07.11.2007, otsus nr 1-07-14009
Tartu Maakohtu Viljandi kohtumaja lahend 17.11.2010, otsus nr 1-10-15170
Tartu Maakohtu Viljandi kohtumaja lahend 16.12.2009, otsus nr 1-09-21293
Tartu Maakohtu Viljandi kohtumaja lahend 16.06.2009, otsus nr 1-09-4456
Tartu Maakohtu Viljandi kohtumaja lahend 04.06.2009, otsus nr 1-09-8619
Tartu Maakohtu Viljandi kohtumaja lahend 28.10.2008, otsus nr 1-08-14138
Tartu Maakohtu Võru kohtumaja lahend 13.02.2013, otsus nr 1-12-6509
Viru Maakohtu Jõhvi kohtumaja lahend 16.05.2012, otsus nr 1-12-4780
Viru Maakohtu Jõhvi kohtumaja lahend 27.02.2012, otsus nr 1-12-1757
Viru Maakohtu Jõhvi kohtumaja lahend 29.09.2011, otsus nr 1-11-10639
Viru Maakohtu Jõhvi kohtumaja lahend 31.08.2011, otsus nr 1-11-7350
Viru Maakohtu Jõhvi kohtumaja lahend 15.06.2011, otsus nr 1-11-7065
Viru Maakohtu Jõhvi kohtumaja lahend 03.05.2011, otsus nr 1-11-5498
Viru Maakohtu Jõhvi kohtumaja lahend 11.04.2011, otsus nr 1-10-15753
Viru Maakohtu Jõhvi kohtumaja lahend 14.01.2011, otsus nr 1-09-18029
Viru Maakohtu Kohtla-Järve kohtumaja lahend 15.12.2010, otsus nr 1-10-16651
Viru Maakohtu Kohtla-Järve kohtumaja lahend 13.09.2010, otsus nr 1-10-10256
Viru Maakohtu Narva kohtumaja lahend 02.09.2010, otsus nr 1-09-19668
Viru Maakohtu Rakvere kohtumaja lahend 04.04.2012, otsus nr 1-11-5813

TABELITE JA JOONISTE LOETELU

Tabel 1. KarS'is sätestatud võimalike tulekahjudega seotud kuritegude koosseisud.

Tabel 2. Arendusuuringu etapid ja tegevused.

Tabel 3. Uuringu intervjuude toimumise kronoloogia.

Tabel 4. Registreeritud võimalikud tulekahjudega seotud kuriteod aastatel 2004-2013.

Tabel 5. Tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse töökorralduslikud ja koostöö probleemid käesoleval ajal.

Tabel 6. Koostööasutuste seisukohad päästeasutuse süütamistega tulekahjude kohtueelse menetluse uurimispädevuse kohta.

Tabel 7. Tsitaadid tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse käesoleva aja koostöö funktsioonidest, töökorralduslikest probleemidest ja arvamustest.

Tabel 8. Ida prefektuuri fookusgrupi uurijate tulekahju spetsiifilised menetluspädevused.

Tabel 9. Lõuna prefektuuri fookusgrupi uurijate tulekahju spetsiifilised menetluspädevused.

Tabel 10. Lääne prefektuuri fookusgrupi uurijate tulekahju spetsiifilised menetluspädevused.

Tabel 11. Põhja prefektuuri fookusgrupi uurijate tulekahju spetsiifilised menetluspädevused.

Tabel 12. PPA uurijatele tulekahju kriminaalmenetluse läbiviimiseks vajalikud pädevused.

Tabel 13. Tsitaadid tulekahjudega seotud kuritegude menetluspädevuste kogumise, kasutamise ja arendamise kohta.

Joonis 1. Tulekahjuga seotud kuriteo kohtueelse menetluse alustamise otsustamise etapid.

Joonis 2. Tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse koostöö skeem.

Joonis 3. Asutuste vahelise koostöö skeem Eestis käesoleval ajal tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelses menetluses.

Joonis 4. Tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse ja menetluspädevuste tõstmise ARENDUSMUDEL.

LISA 1. PPA 2003 – 2011 aastate KarS § 404 kriminaalajade andmed.

Teabenõue 14.08.2012 1.6-10/150247-1

Kriminaalajade/kuritegude detailaruanne, aruanne genereeritud: 24/08/2014								
Kriminaja seisund	Kriminaja alamseisund	Hindamisgrupp	Seadus	Paragrahv	Lõige	Krimasi nr	Episoodi nr	Reg.k.pv
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03231600512	23100390010993	2003.01.22
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03231601342	23100390025825	2003.02.19
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03231602362	23100390044961	2003.04.01
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03231605848	23100390120148	2003.08.06
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03231700615	23100390018190	2003.02.04
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03231701300	23100390027993	2003.02.25
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03231702253	23100390060870	2003.04.24
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03231702878	23100390077711	2003.05.25
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03231704062	23100390110497	2003.07.22
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03231704267	23100390118542	2003.08.04
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03231704289	23100390118352	2003.08.05
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03231704636	23100390127992	2003.08.19
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03231704901	23100390134735	2003.08.31
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03231704950	23100390134753	2003.08.31
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03231705021	23100390137569	2003.09.05
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03231801359	23100390058055	2003.04.25
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03231801383	23100390062671	2003.04.28
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03231803561	23100390152798	2003.10.02
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03231803689	23100390156090	2003.10.16
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03233001431	23300390005105	2003.04.05
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03233001560	23300390005540	2003.04.16
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03233003447	23300390011679	2003.09.11
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03233003690	23300390012852	2003.10.01
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03233004566	23300390016953	2003.12.12
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03233004568	23300390016613	2003.12.11
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03237002403	23700300016290	2003.06.26
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03237003791	23700300026017	2003.09.17
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03251000516	25100300006467	2003.12.10
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03251000627	25100300004925	2003.09.15
Ühendatud teise asjaga	Menetluses	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03251000907	25100300006467	2003.12.10
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03265000138	26500390000746	2003.03.11
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03267001269	26700300012825	2003.07.09
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03267002079	26700300012224	2003.07.02
Ühendatud teise asjaga	Menetluses	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03267002205	26700300012825	2003.07.09
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03274000052	27400300000418	2003.02.23
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03278000448	27800390002256	2003.02.05
Menetluses	Aktiivne menetlus peatatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03278001054	27800390005869	2003.03.23
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03278001420	27800390008934	2003.04.21
Menetluses	Aktiivne menetlus peatatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03278001684	27800290027273	2003.05.02
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03278004149	27800390029473	2003.10.19
Ühendatud teise asjaga	Menetluses	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03278004199	27800390027710	2003.10.04
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03284000131	28400390000540	2003.02.10
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03284000259	28400390001816	2003.03.22
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03284000641	28400390004858	2003.06.27
Ühendatud teise asjaga	Menetluses	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03284001404	28400390009882	2003.12.16
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03286000544	28600390004519	2003.06.16
Menetluses	Aktiivne menetlus peatatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03731000235	23100390171682	2003.12.05
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	03915000022	28400390009882	2003.12.16
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	04231600166	23160400000386	2004.01.13
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	04231601742	23020400021243	2004.04.04
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	04231603044	23020400046506	2004.06.15
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	04231607410	23020400117796	2004.12.31
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	04231701221	23020400012092	2004.03.05
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	04231701305	23020400019574	2004.11.09
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	04231702072	23020400031056	2004.05.01
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	04231702294	23020400037576	2004.05.18
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	04231703914	23020400071246	2004.08.20
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	04231704018	23020400074841	2004.08.30
Ühendatud teise asjaga	Menetluses	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	04231705334	23020400019574	2004.11.09
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	04231801335	23020400033999	2004.05.08

Kriminaalasjade/kuritegude detailaruanne, aruanne genereeritud: 24/08/2014								
Krimas ja seisund	Krimas ja alamseisund	Hindamisgrupp	Seadus	Paragrahv	Lõige	Krimasi nr	Episoodi nr	Reg.kpv
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	04231803473	23020500006228	2005.01.27
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	04233000005	23300490000110	2004.01.03
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	04233000732	23300490002840	2004.02.27
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	04233002436	23300400007425	2004.07.30
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	04233002787	24020400015825	2004.09.09
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	04233003828	24020400027392	2004.12.31
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	04239000075	23900400000991	2004.07.06
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	04244001849	24020400011517	2004.08.02
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	04251000530	25100400004699	2004.09.27
Ühendatud teise asjaga	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	04251000757	25100400004699	2004.09.27
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	04267000004	26700400000010	2004.01.01
Ühendatud teise asjaga	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	04267003964	26700400015925	2004.12.06
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	04278003127	27800400020865	2004.08.06
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	04282000863	28200400009015	2004.11.09
Ühendatud teise asjaga	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	04284000376	28400400002350	2004.04.16
Ühendatud teise asjaga	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	04284000377	28400400002351	2004.04.16
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	04284000378	28400400002353	2004.04.16
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	04284000378	28400400002350	2004.04.16
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	04284000378	28400400002352	2004.04.16
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	04284000378	28400400002351	2004.04.16
Ühendatud teise asjaga	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	04284000380	28400400002353	2004.04.16
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	04284000576	28400400003787	2004.06.14
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05231600522	23020500008118	2005.01.29
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05231601313	23020500019398	2005.03.07
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05231602193	23020500032012	2005.04.16
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05231602446	23020500035269	2005.04.26
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05231603971	230205000061561	2005.07.09
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05231604074	23020500063254	2005.07.11
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05231606306	230205000100529	2005.10.29
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05231606307	230205000100520	2005.10.29
Ühendatud teise asjaga	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05231800295	23020500006228	2005.01.27
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05231803305	23020500099298	2005.10.25
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05233000091	240205000011221	2005.01.11
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05233000447	24020500005597	2005.02.26
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05233000805	24020500016701	2005.06.13
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05233001186	23300500004476	2005.06.03
Ühendatud teise asjaga	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05233001277	24020500016701	2005.06.13
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05233001429	24020500018298	2005.06.28
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05233001539	24020500020026	2005.07.11
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05233001554	24020500020161	2005.07.12
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05233002355	23300500007894	2005.10.08
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05233002888	23300600004323	2006.06.28
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05237600734	23020500046699	2005.05.30
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05237601336	23760700004307	2005.12.08
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05244002341	24000500002360	2005.09.19
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05244002737	24020500032815	2005.11.01
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05259000733	24020500013543	2005.05.16
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05260101696	26000500002631	2005.09.08
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05260102314	26020500038346	2005.12.10
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05267001650	26700400015925	2004.12.06
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05267002039	25000500013274	2005.08.12
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05274000001	25000500000114	2005.01.02
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05278000167	27800390027710	2003.10.04
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05282000273	28200500001966	2005.04.13
Ühendatud teise asjaga	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05282000276	28200500001966	2005.04.13
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05284000925	28400500007931	2005.11.28
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05284000970	28400500008758	2005.12.14
Ühendatud teise asjaga	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05286000542	28600500005089	2005.10.07
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05286000547	28600500005089	2005.10.07
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05915000018	23000500000013	2005.02.08

Kriminaalajade/kuritegude detailaruanne, aruanne genereeritud: 24/08/2014								
Krimas ja seisund	Krimas ja alamseisund	Hindamisgrupp	Seadus	Paragrahv	Lõige	Krimasi nr	Episoodi nr	Reg.kpv
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05915000089	2400500001316	2005.05.09
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05915000123	230205000056971	2005.06.27
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	05915000224	230205000059250	2005.07.05
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231503661	23020600112167	2006.11.27
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231503661	23020600112162	2006.11.27
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231503661	23020600112159	2006.11.27
Ühendatud teise asjaga	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231503662	23020600112167	2006.11.27
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231600122	23020600002326	2006.01.09
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231600280	23020600005898	2006.01.22
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231600603	23160600000804	2006.02.10
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231600849	23020600016227	2006.02.27
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231600867	23160600008388	2006.11.14
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231600867	23160600004285	2006.06.29
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231600914	23020600016264	2006.03.03
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231601454	23020600025689	2006.03.31
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231601570	23020600028740	2006.04.09
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231601998	23020600036954	2006.05.01
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231602030	23020600036015	2006.04.29
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231602067	23020600037869	2006.05.04
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231602221	23020600040908	2006.05.12
Ühendatud teise asjaga	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231603066	23160600004285	2006.06.29
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231603982	23020600075096	2006.08.13
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231604003	23020600075707	2006.08.14
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231604271	23020600080531	2006.08.27
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231604644	23020600086311	2006.09.12
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231605334	23160600007477	2006.10.16
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231605351	23020600100267	2006.10.21
Ühendatud teise asjaga	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231605766	23160600008388	2006.11.14
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231700076	23020600002327	2006.01.09
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231700303	23020600008096	2006.01.30
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231700957	23020600026010	2006.04.01
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231701840	23020600056354	2006.06.24
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231702093	23020600064740	2006.07.17
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231702108	23020600065149	2006.07.18
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231703166	23020600096383	2006.10.10
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231800508	23020600014729	2006.02.22
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231801293	23020600034635	2006.05.11
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06231801294	23020600035030	2006.05.11
Ühendatud teise asjaga	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06233000110	24020600001630	2006.01.17
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06233000167	24020600002353	2006.01.27
Lõpetatud/Lahendatud	(nõudmisele)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06233000237	24020600001630	2006.01.17
Lõpetatud/Lahendatud	(nõudmisele)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06233000237	24020600003494	2006.02.09
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06233000284	24020600003963	2006.02.14
Lõpetatud/Lahendatud	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06233000796	24020600011335	2006.05.01
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06233001435	24020600021304	2006.08.04
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06233001739	23300600006173	2006.09.07
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06233002502	23300600008991	2006.12.09
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06233002502	23300600009325	2006.12.22
Ühendatud teise asjaga	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06237301246	23020600112159	2006.11.27
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06237600972	23020600090698	2006.10.03
Ühendatud teise asjaga	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06249000373	24900600004813	2006.09.26
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06260101253	26000600001972	2006.08.04
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06260101253	26020600009676	2006.04.03
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06260101253	26020600029391	2006.08.13
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06260101253	26000600002035	2006.08.14
Ühendatud teise asjaga	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06260101462	28200600002345	2006.08.02
Ühendatud teise asjaga	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06260101474	26000600001972	2006.08.04
Menetluses	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06260101553	28200600002345	2006.08.02
Ühendatud teise asjaga	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06260101562	26020600029391	2006.08.13
Ühendatud teise asjaga	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	06260101564	26000600002035	2006.08.14

Kriminaalajade/kuritegude detailaruanne, aruanne genereeritud: 24/08/2014								
Krimas ja seisund	Krimas ja alamseisund	Hindamisgrupp	Seadus	Paragrahv	Lõige	Krimasi nr	Episoodi nr	Reg.kpv
Lõpetatud/Lahendatud	(kiimnetluse protokolliga)	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	06270000837	27000600003716	2006.10.06
Ühendatud teise asjaga	Menetluses	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	06270000843	27000600003716	2006.10.06
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	06274000313	25000600021814	2006.09.01
Lõpetatud/Lahendatud		Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	06274000477	25000800040314	2008.12.11
Lõpetatud/Lahendatud		Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	06274000477	25000800040320	2008.12.11
Lõpetatud/Lahendatud		Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	06274000477	25000800040317	2008.12.11
Lõpetatud/Lahendatud		Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	06274000477	27400600002630	2006.12.13
Ühendatud teise asjaga	Menetluses	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	06278000619	26020600009676	2006.04.03
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	06915000017	23020600004126	2006.01.16
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	06915000033	24020600004034	2006.02.21
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	06915000065	26000600000875	2006.04.11
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	06915000072	24020600009878	2006.05.03
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	06915000075	230206000037291	2006.05.02
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	06915000107	24020600013149	2006.06.05
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	06915000111	24020600013969	2006.06.06
Lõpetatud/Lahendatud	Menetluses	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	06915000121	230206000052411	2006.06.14
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	06915000134	24020600016098	2006.06.29
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	06915000143	24020600017911	2006.07.13
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	06915000179	23020600079576	2006.08.25
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	06915000195	230206000090268	2006.09.23
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	06915000200	26000600002597	2006.09.29
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	06922900024	26000700000352	2006.12.27
Menetluses	Üle antud/uurija määramata	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07221000049	23020600112162	2006.11.27
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07231500279	23020700008018	2007.01.27
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07231604765	23020700101507	2007.10.05
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07231700220	23020700002146	2007.01.18
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07231700543	23020700015251	2007.02.18
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07231701613	23020700061596	2007.06.18
Menetluses	(nõudmisel)	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07231702416	23020700097060	2007.09.08
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07231703332	23020700138504	2007.12.19
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07231800648	23020700018246	2007.02.28
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07233000048	24020700000641	2007.01.08
Ühendatud teise asjaga	Menetluses	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07233000053	24020700000641	2007.01.08
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07233002589	24020700037174	2007.12.25
Lõpetatud/Lahendatud	(lõpetamiseks)	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07237300372	23020700040502	2007.04.30
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07244000406	24020700005612	2007.03.08
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07249000025	24900600004813	2006.09.26
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07249000056	24900700001752	2007.04.02
Menetluses	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07249000197	24900700007262	2007.09.27
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07260100743	28400700001397	2007.03.10
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07260103308	26020700055197	2007.09.15
Alustamata jäetud	Puudub süü - vanusepiir	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07260200509	26020700016147	2007.04.09
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07267001082	25000700011581	2007.05.12
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07267001807	25000700021377	2007.08.01
Ühendatud teise asjaga	Menetluses	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07267002729	25000700033810	2007.11.20
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07267002757	25000700033810	2007.11.20
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07267002757	25000700034269	2007.11.25
Menetluses	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07270000740	25000700028483	2007.10.12
Ühendatud teise asjaga	Menetluses	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07270000781	25000700028483	2007.10.12
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07274000428	27400700001267	2007.08.27
Ühendatud teise asjaga		Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07282000249	26020700074746	2007.12.10
Lõpetatud/Lahendatud	Menetluses	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07730000559	230207000096217	2007.10.17
Menetluses	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07915000010	23020700002755	2007.01.10
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07915000035	24000700000683	2007.02.21
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07915000037	24020700004440	2007.02.26
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07915000039	26010700000315	2007.03.08
Ühendatud teise asjaga	Menetluses	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07915000041	28400700001397	2007.03.10
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07915000059	25000700008017	2007.04.07
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07915000066	24020700009515	2007.04.17
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07915000077	26000700001462	2007.05.15

Kriminaalasjade/kuritegude detailaruanne, aruanne genereeritud: 24/08/2014								
Krimas ja seisund	Krimas ja alamseisund	Hindamisgrupp	Seadus	Paragrahv	Lõige	Krimasi nr	Episoodi nr	Reg.kpv
Lõpetatud/Lahendatud	Menetluses	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07915000133	26000700003147	2007.09.20
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07915000146	24020700030919	2007.10.26
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07915000155	24000700003335	2007.11.16
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	07915000165	24020700035019	2007.12.10
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08230106533	23020800054285	2008.04.28
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08230113365	23020800116449	2008.08.18
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08230113370	23020800112566	2008.08.18
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08230114845	23020800126208	2008.09.08
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08230115870	23020800134758	2008.09.23
Ühendatud teise asjaga		Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08230118186	23020800178422	2008.12.22
Ühendatud teise asjaga		Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08230118186	23020800168077	2008.12.08
Ühendatud teise asjaga		Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08230118186	23020800171449	2008.12.09
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08230118774	23010900001192	2008.11.05
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08230119739	23020800162792	2008.11.19
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08230120759	23020800170349	2008.12.05
Ühendatud teise asjaga		Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08230120976	23020800171449	2008.12.09
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08230121779	23020800175692	2008.12.19
Ühendatud teise asjaga		Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08230121968	23020800178422	2008.12.22
Ühendatud teise asjaga		Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08231500350	23020800168077	2008.12.08
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08233000780	23300800012045	2008.10.31
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08237300364	23020800123458	2008.09.01
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08240100563	24020800004603	2008.02.16
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08240102949	24020800022274	2008.07.15
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08260100599	26020800006670	2008.01.30
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08260105893	260208000084534	2008.11.10
Menetluses	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08267001580	25000900011621	2009.04.13
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08270000118	25000800006667	2008.03.13
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08282000047	26020800015082	2008.03.10
Lõpetatud/Lahendatud	Menetluses	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08282000305	26020700074746	2007.12.10
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08760000170	26000800002254	2008.11.14
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08915000001	24020700037172	2008.01.03
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08915000003	24020700037211	2008.01.05
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08915000005	26000800000244	2008.01.18
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08915000008	26020700078887	2007.12.28
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08915000036	25000800013513	2008.05.12
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08915000044	24020800016975	2008.06.05
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08915000071	26020800068147	2008.09.10
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08915000072	26020800069676	2008.09.16
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08915000076	24020800031816	2008.10.07
Menetluses	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08915000077	26000800002136	2008.10.07
Lõpetatud/Lahendatud	Menetluses	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08915000080	26020800077707	2008.10.16
Lõpetatud/Lahendatud	Menetluses	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08915000082	26020800080397	2008.10.27
Lõpetatud/Lahendatud	Menetluses	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	08922200219	23000800000795	2008.09.29
Menetluses	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	09230101457	23020900007340	2009.01.23
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	09230103775	230209000024173	2009.03.07
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	09230114214	23020900096930	2009.08.28
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	09230115702	23020900106292	2009.09.21
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	09230116757	23020900111271	2009.10.07
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	09230117228	23020900114645	2009.10.14
Menetluses	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	09230117622	23020900118571	2009.10.19
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	09230118322	23020900122424	2009.10.30
Ühendatud teise asjaga		Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	09230118521	23020900124048	2009.11.03
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	09230118572	23020900120856	2009.10.25
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	09230118929	23020900126569	2009.11.10
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	09231600073	23020900022517	2009.03.02
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	09240101483	24020900011123	2009.04.16
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	09240103172	24020900023365	2009.07.24
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	09240103667	24020900026541	2009.08.19
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	09240103687	92270900000071	2009.12.09
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudub	09240103845	24020900027587	2009.08.28

Kriminaalasjade/kuritegude detailaruanne, aruanne genereeritud: 24/08/2014								
Krimas ja seisund	Krimas ja alamseisund	Hindamisgrupp	Seadus	Paragrahv	Lõige	Krimasi nr	Episoodi nr	Reg.kpv
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	09260101415	26020900022339	2009.04.11
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	09260104503	26020900066277	2009.10.02
Menetluses	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	09267000430	25000900011720	2009.04.20
Lõpetatud/Lahendatud	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	09282000118	26020900032001	2009.05.15
Lõpetatud/Lahendatud	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	09282000118	26020900032001	2009.05.15
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	09284000202	26020900048197	2009.07.20
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	09284000328	28400900004199	2009.10.09
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	09915000086	24020900002584	2009.01.28
Menetluses	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	09915000100	9150090000017	2009.04.28
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	09915000107	9150090000024	2009.05.19
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	09915000118	9150090000035	2009.07.16
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	09915000126	9150090000043	2009.08.11
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	09915000131	9150090000048	2009.09.08
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	09915000133	9150090000050	2009.09.28
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	09915000136	9150090000053	2009.09.30
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	09915000138	9150090000055	2009.10.20
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	09915000139	9150090000056	2009.10.30
Menetluses	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	09915000145	9150090000062	2009.11.27
Menetluses	Aktiivne menetlus peatatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	09922700131	9227090000024	2009.06.15
Ühendatud teise asjaga		Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	09922700178	9227090000071	2009.12.09
Menetluses	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	09922700180	9227100000007	2010.01.25
Menetluses	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	09922700180	9227090000073	2009.12.16
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10230100991	2302100014566	2010.01.19
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10230103397	2301100001465	2010.03.08
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10230105330	2302100076251	2010.04.10
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10230107239	2302100099503	2010.05.08
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10230109873	2302100134020	2010.06.15
Menetluses	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10230111411	23020800171449	2008.12.09
Menetluses	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10230111411	23020800178422	2008.12.22
Menetluses	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10230111411	23020800168077	2008.12.08
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10230112163	2302100166081	2010.07.18
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10230119226	2302100259400	2010.11.01
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10230119759	2302100266012	2010.11.09
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10230120914	2302100281227	2010.11.30
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10230121195	2302100284799	2010.12.05
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10230122343	2302100302346	2010.12.28
Ühendatud teise asjaga		Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10233000038	2402100007835	2010.02.05
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10237600207	2302100184148	2010.08.05
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10240100410	9227100000117	2010.06.28
Lõpetatud/Lahendatud	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10240101969	2402100007835	2010.02.05
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10240102321	2402100045509	2010.05.17
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10240105288	2402100099141	2010.10.04
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10240105927	2402100110026	2010.11.05
Menetluses	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10250101401	9227100000076	2010.04.19
Menetluses		Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10250101768	9150100000071	2010.09.20
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10260103479	2602100072100	2010.07.14
Ühendatud teise asjaga		Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10260105037	2602100114522	2010.10.02
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10260105924	2601100003989	2010.11.23
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10284000056	2602100022640	2010.03.10
Menetluses	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10286000002	2602100005809	2010.01.18
Menetluses		Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10913000086	23020900124048	2009.11.03
Menetluses		Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10913000086	9130110000041	2011.04.25
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10915000002	9150100000002	2010.01.11
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10915000003	9150100000003	2010.01.14
Menetluses	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10915000006	9150100000006	2010.02.09
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10915000009	9150100000009	2010.02.18
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10915000010	9150100000010	2010.02.14
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10915000013	9150100000013	2010.03.02
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10915000019	9150100000019	2010.03.17
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10915000025	9150100000025	2010.04.16

Kriminaalasjade/kuritegude detailaruanne, aruanne genereeritud: 24/08/2014								
Krimas ja seisund	Krimas ja alamseisund	Hindamisgrupp	Seadus	Paragrahv	Lõige	Krimasi nr	Episoodi nr	Reg.kpv
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10915000029	9150100000029	2010.04.21
Menetluses	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10915000032	9150100000032	2010.04.26
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10915000035	9150100000035	2010.05.13
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10915000042	9150100000042	2010.06.22
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10915000045	9150100000045	2010.06.18
Menetluses	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10915000052	9150100000052	2010.07.13
Lõpetatud/Lahendatud	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10915000068	9150100000068	2010.09.03
Ühendatud teise asjaga		Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10915000071	9150100000071	2010.09.20
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10915000072	2602100114522	2010.10.02
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10915000073	9150100000073	2010.09.23
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10915000077	9150100000077	2010.10.19
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10922200021	9222100000021	2010.08.06
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10922200022	9222100000022	2010.08.18
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10922200022	9222100000027	2010.08.17
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10922200026	9222100000026	2010.08.07
Ühendatud teise asjaga		Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10922200027	9222100000027	2010.08.17
Ühendatud teise asjaga		Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10922700007	9227100000007	2010.01.25
Menetluses	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10922700067	9227100000067	2010.04.27
Ühendatud teise asjaga		Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10922700076	9227100000076	2010.04.19
Ühendatud teise asjaga		Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10922700117	9227100000117	2010.06.28
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10922700125	9227100000125	2010.07.22
Ühendatud teise asjaga		Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10922700127	9227100000132	2010.08.06
Ühendatud teise asjaga		Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10922700131	9227100000132	2010.08.06
Menetluses	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10922700151	9227100000158	2010.09.01
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10922700153	9227100000160	2010.09.03
Menetluses	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10922700154	9227100000161	2010.09.21
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10922700157	9227100000182	2010.10.25
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10922700157	9227100000132	2010.08.06
Ühendatud teise asjaga		Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10922700172	9227100000182	2010.10.25
Lõpetatud/Lahendatud	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10922700188	9227100000200	2010.12.15
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	10922700204	9227100000216	2010.12.29
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11230100456	2315110000130	2011.01.06
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11230100547	23020900124048	2009.11.03
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11230100802	2302110012381	2011.01.18
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11230103567	2302110054482	2011.03.17
Menetluses	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11230106501	2302110101145	2011.05.15
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11230110733	2302110166323	2011.07.28
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11230115088	2302110246480	2011.10.21
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11230116897	2302110276895	2011.11.22
Lõpetatud/Lahendatud	(lõpetamiseks)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11230118762	2301120001011	2011.12.21
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11240100685	2402110013784	2011.02.11
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11240100803	2402110016110	2011.02.19
Menetluses	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11240102429	2402110047086	2011.05.21
Menetluses	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11240102587	2402110050044	2011.05.30
Lõpetatud/Lahendatud	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11240103255	2402110058559	2011.07.05
Lõpetatud/Lahendatud	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11240103255	2402110058603	2011.07.05
Lõpetatud/Lahendatud	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11240103255	2402110058598	2011.07.04
Lõpetatud/Lahendatud	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11240103255	2402110058607	2011.07.05
Menetluses	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11240103319	2402110065063	2011.07.06
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11240103346	2402110065961	2011.07.08
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11240103762	2402110075209	2011.07.29
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11240104622	2402110091620	2011.09.09
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11240104794	2402110094951	2011.09.18
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11240106355	2402110122930	2011.12.21
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11250101488	2501110001197	2011.07.18
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11250101683	2502110059172	2011.08.08
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11250101990	2502110071008	2011.09.15
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11250102249	2502110079310	2011.10.14
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11260100081	2602110002383	2011.01.07
Menetluses		Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11260101594	2602110040020	2011.04.20

Kriminaalajade/kuritegude detailaruanne, aruanne genereeritud: 24/08/2014								
Krimas ja seisund	Krimas ja alamseisund	Hindamisgrupp	Seadus	Paragrahv	Lõige	Krimasi nr	Episoodi nr	Reg.kpv
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11260103915	2602110103994	2011.09.07
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11260104249	2601110003564	2011.12.01
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11260104291	2602110114900	2011.10.03
Menetluses	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11267000551	9150100000071	2010.09.20
Menetluses	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11267000551	2501110002152	2011.12.14
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11915000001	9150110000001	2010.12.30
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11915000006	9150110000006	2011.01.15
Menetluses	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11915000009	9150110000009	2011.02.01
Menetluses	Menetluses	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11915000011	9150110000011	2011.02.23
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11915000012	9150110000012	2011.02.23
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11915000017	9150110000017	2011.04.06
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11915000022	9150110000022	2011.04.29
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11922700005	9227110000005	2011.01.10
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11922700008	9227110000008	2011.02.08
Lõpetatud/Lahendatud	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11922700015	9227110000015	2011.02.23
Menetluses	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11922700021	9227110000022	2011.02.23
Menetluses	(kokkuvõttega)	Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11922700021	9227110000023	2011.03.01
Ühendatud teise asjaga		Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	11922700022	9227110000023	2011.03.01
Menetluses		Rasked kuriteod	KaS	§ 404.	!Puudub	12760000106	2602100005809	2010.01.18

Allikas: Politsei- ja Piirivalveamet, ALIS (MIS)

LISA 2. PPA 2012 – 2013 aastate KarS § 404 kriminaalajade andmed.

15.01.2014 teabenõue 1.6-10/3953-1

2012 aasta

Kriminaalajade/kuritegude detailaruanne, aruanne genereeritud: 15/01/2014										
Kriminaalajade seisund	Kriminaalajade alamseisund	Kriminaalajade staadium	Hindamisgrupp	Seadus	Paragrahv	Lõige	Krimasi nr	Krimasi alg	Episoodi nr	Reg.kpv
Menetluses		KOHTUS_I	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	1-11-14365	2011.06.20	9227110000057	2012.04.03
Menetluses	Saadetud prokuratuuri	KOHTUS_I	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	11230112784	2011.09.10	9227110000114	2012.01.19
Menetluses	Saadetud prokuratuuri	KOHTUS_I	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	11260104342	2011.10.06	2601120001047	2012.04.11
Menetluses	Lõpetatud	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	12230104287	2012.04.01	2302120084795	2012.04.01
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	12230111580	2012.08.21	2302120241669	2012.08.21
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	12230112290	2012.09.03	2302120254860	2012.09.03
Lõpetatud/Lahendatud	Saadetud prokuratuuri	KOHTUS_I	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	12230116916	2012.11.29	2301130000455	2012.11.29
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	12240100523	2012.02.07	2402120010725	2012.02.07
Lõpetatud/Lahendatud	Saadetud prokuratuuri	KOHTUS_I	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	12240101263	2012.03.28	2402120028160	2012.03.28
Menetluses	Saadetud prokuratuuri	KOHTUS_I	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	12240101356	2012.04.03	2402120030500	2012.04.03
Menetluses	Lõpetatud	PROKURATUURIS	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	12240102459	2012.06.04	2402120057447	2012.06.04
Lõpetatud/Lahendatud	Menetluses	KOHTUS_I	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	12240104082	2012.08.31	2402120098437	2012.08.31
Lõpetatud/Lahendatud	Saadetud prokuratuuri	KOHTUS_I	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	12240104390	2012.09.19	2402120105649	2012.09.19
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	12240104723	2012.10.08	2402120111667	2012.10.08
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	12240105198	2012.11.06	2402120121156	2012.11.06
Menetluses	Saadetud prokuratuuri	KOHTUS_I	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	12240105682	2012.12.06	2402120130944	2012.12.06
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	12250102070	2012.09.14	2502120078294	2012.09.14
Menetluses	Saadetud prokuratuuri	KOHTUS_I	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	12250102574	2012.11.13	2502120095386	2012.11.14
Menetluses	Saadetud prokuratuuri	KOHTUS_I	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	12250102574	2012.11.13	2501120001929	2012.11.14
Ühendatud teise asjaga		UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	12250102587	2012.11.14	2502120095386	2012.11.14
Ühendatud teise asjaga		UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	12250102587	2012.11.14	2501120001929	2012.11.14
Ühendatud teise asjaga		PROKURATUURIS	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	12260100211	2012.01.16	2601120001047	2012.04.11
Menetluses	Menetluses	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	12260101334	2012.04.06	2602120033579	2012.04.06
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	12260101687	2012.04.29	2602120043353	2012.04.29
Ühendatud teise asjaga		UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	12260102233	2012.05.31	2602120055317	2012.05.31
Menetluses	Saadetud prokuratuuri	PROKURATUURIS	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	12260102237	2012.06.01	2602120056503	2012.06.01
Lõpetatud/Lahendatud	Menetluses	KOHTUS_I	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	12260103727	2012.09.06	2602120055317	2012.05.31
Lõpetatud/Lahendatud	Saadetud prokuratuuri	KOHTUS_I	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	12260103883	2012.09.17	2602120056503	2012.06.01
Menetluses	Saadetud prokuratuuri	KOHTUS_I	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	12282000223	2012.12.06	2602120131666	2012.12.06
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	12284000099	2012.05.09	2602120047718	2012.05.09
Menetluses		PROKURATUURIS	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	12730000491	2012.11.13	2301120004625	2012.07.27
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	12740000217	2012.11.14	7400120000182	2012.11.14
Menetluses		KOHTUS_I	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	12922700002	2012.01.09	9227120000003	2012.01.09

Allikas: Politsei- ja Piirivalveamet, ALIS (MS)

2013. aasta

Kriminaalasjade/kuritegude detailaruanne, aruanne genereeritud: 15/01/2014										
Krimas ja seisund	Krimas ja alams seisund	Krimas ja staadium	Hindamisgrupp	Seadus	Paragrahv	Lõige	Krimasi nr	Krimasi alg kpv	Episoodi nr	Reg.kpv
Menetluses	Saadetud prokuratuuri	PROKURATUURIS	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13230101019	2013.01.23	2302130019742	2013.01.23
Lõpetatud/Lahendatud	Saadetud prokuratuuri	KOHTUS_I	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13230108196	2013.06.30	3100130056276	2013.06.30
Menetluses	Menetluses	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13230108377	2013.07.04	3110130051086	2013.07.04
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13230108381	2013.07.04	3110130051033	2013.07.04
Menetluses	Menetluses	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13230108435	2013.07.05	3100130058410	2013.07.05
Menetluses	Menetluses	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13230113788	2013.10.25	3100130017822	2013.10.25
Menetluses	Menetluses	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13230115018	2013.11.23	3100130017482	2013.11.23
Alustamata jäetud	Puudub süü - vanusepiir	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13237600349	2013.08.29	3100130078102	2013.08.29
Menetluses	Saadetud prokuratuuri	KOHTUS_I	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13240100399	2013.01.28	2402130006828	2013.01.28
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13240100959	2013.03.05	2402130016845	2013.03.05
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13240101377	2013.04.04	2402130026401	2013.04.04
Menetluses	Saadetud prokuratuuri	PROKURATUURIS	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13240101561	2013.04.14	2402130029903	2013.04.14
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13240101571	2013.04.15	2402130021046	2013.04.15
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13240101604	2013.04.16	2402130030711	2013.04.16
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13240101780	2013.04.29	2402130031618	2013.04.29
Menetluses	Menetluses	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13240101835	2013.05.02	2402130021089	2013.05.02
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13240102293	2013.06.02	2402130046675	2013.06.02
Menetluses	Menetluses	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13240102561	2013.06.17	2402130049417	2013.06.17
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13240103120	2013.07.20	3130130012281	2013.07.20
Lõpetatud/Lahendatud	Saadetud prokuratuuri	KOHTUS_I	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13240103533	2013.08.13	2402130029903	2013.04.14
Menetluses	Saadetud prokuratuuri	KOHTUS_I	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13250100398	2013.03.07	2670130004257	2013.07.18
Menetluses	Menetluses	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13250101808	2013.09.12	2501130001403	2013.09.12
Alustamata jäetud	Puudub süü - vanusepiir	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13259000037	2013.04.04	2402130021220	2013.04.04
Lõpetatud/Lahendatud	Lõpetatud	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13260100151	2013.01.11	2602130003504	2013.01.11
Menetluses	Saadetud prokuratuuri	KOHTUS_I	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13260100576	2013.02.15	2602130014453	2013.02.15
Lõpetatud/Lahendatud	Menetluses	KOHTUS_I	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13260100981	2013.03.27	2602130027341	2013.03.27
Menetluses	Menetluses	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13260101577	2013.05.13	2602130044688	2013.05.13
Menetluses	Menetluses	PROKURATUURIS	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13260102298	2013.07.02	2602130067394	2013.07.02
Menetluses	Menetluses	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13260102482	2013.07.07	2602130070194	2013.07.07
Menetluses	Menetluses	PROKURATUURIS	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13260103695	2013.10.05	2602130109113	2013.10.05
Menetluses	Menetluses	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13260103816	2013.10.14	2601130009005	2013.10.14
Menetluses	Menetluses	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13260103857	2013.10.16	2602130114352	2013.10.17
Menetluses	Menetluses	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13260104696	2013.12.21	2602130140792	2013.12.23
Ühendatud teise asjaga		UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13267000290	2013.07.18	2670130004257	2013.07.18
Menetluses	Menetluses	UURIMISASUTUSES	Rasked kuriteod	KarS	§ 404.	!Puudu	13284000048	2013.04.19	2602130033862	2013.04.19

Allikas: Politsei- ja Piirivalveamet, ALIS (MIS)

LISA 3. Justiitsministeeriumilt Päästeameeti 2005 – 2012 aastatel registreeritud kuriteod ja kohtusse jõudnud kriminaalasjade numbrid

JM teabenõue 01.04.2013

Päästeameeti poolt registreeritud kuriteod

aasta	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
KarS								
KarS § 114	0	0	0	0	1	0	0	0
KarS § 120	1	0	0	0	3	0	0	0
KarS § 121	0	0	0	1	1	0	0	0
KarS § 123	0	1	0	0	0	0	0	0
KarS § 172	1	0	0	0	0	0	0	0
KarS § 199	0	2	1	0	0	1	0	0
KarS § 201	0	0	0	0	1	0	0	0
KarS § 203	17	52	39	34	29	37	7	0
KarS § 204	0	0	0	1	0	0	0	0
KarS § 205	5	87	28	29	25	13	1	0
KarS § 212	0	0	0	0	0	0	0	1
KarS § 266	0	0	0	1	0	0	1	0
KarS § 323	0	0	1	0	0	0	0	0
KarS § 404	3	30	14	13	12	20	8	0
KarS § 408	0	0	1	0	0	0	0	0
Kokku	27	172	84	79	72	71	17	1

Kuriteo kvalifikatsioon on toodud päringu hetke seisuga.

Päästeameeti kohtusse jõudnud kriminaalasjade numbrid

aasta	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
kriminaalasja number	05915000267	06915000083	07915000127	08915000012	09915000100	10915000072	11267000551
		06915000158	07915000050	08915000006	09278000091	10915000052	
		06915000065	07915000151	08915000031	09915000111	10915000032	
		06915000162	07915000163	08915000062	09270000549	10915000045	
		06915000018		08915000053	09915000126	10915000069	
		06915000047		08915000051	09915000133	10915000081	
				08915000080	09915000137		
				08915000082	09915000145		
				08915000086			
				08250003196			

LISA 4. Justiitsministeeriumilt 2011-2013 aastate KarS § 404 menetlused.

JM teabenõue 14.01.2014

	2011	2012	2013
Registreeriti kuritegusid	59	47	51
Uurimisasutus saatis prokuratuuri kokkuvõttega (kuriteod)	19	10	14
Saadeti kohtusse (kuriteod)	24	23	30
Lõpetati menetlus (kuriteod)			
Kokku	46	36	42
KrMS § 200	14	8	15
KrMS § 200-1	32	27	25
Mõisteti süüdi (isikud, otsuse jõustumise aasta järgi)	16	16	

LISA 5. Päästeameeti 2003 – 2013 aastate statistilised andmed.

Päästeameeti Teabenõue 03.09.2012 PA 1.2-6/42 ja 15.01.2014 täiendandmed

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Tulekahjude üldarv	12719	12002	10614	14900	10400	10052	8421	6439	6321	4973	5745
Alustatud kriminaalasijade arv	-	-	109	109	96	80	61	72	15		
Alustamata kriminaalasijade arv	-	-	157	119	66	16	9	21	13		
Tulekahjudes hukkunute arv	141	127	134	164	132	89	63	69	73	54	47
Varalise kahju oletatav suurusjärk*	-	-	-	-	-	356 milj EEK	276 milj EEK	211 milj EEK	15 milj €	13 milj €	13 milj €
Süütamiste arv ehitistes**					152	123	98	127	135	128	129

*varalise kahju andmed alates 2008

**süütamiskahtlusega tulekahjud alates 2007

LISA 6. 2007 – 2011 aastate tulekahjudega seotud kuritegude kohtulahendid (autori koostatud kirjeldatud kohtulahendite analüüsi alusel).

PPA reg kp	aasta	kriminaalaja number	kohtuotsuse number	otsuse tegija	toimumise aeg/episoodid	kohtu lahendi aeg	KarS §	põlenud objekt	isikuline tunnus	lahendamise aeg/kuudes
18.01.2007	2007	07231700220	1-07-3304	Harju MK	07.01.2007	5.04.2007	404	Eh		3
8.09.2007		07231702416	1-08-1742	Harju MK	08.09.2007	14.03.2008	404	Eh		7
28.02.2007		07231800648	1-07-10270	Harju MK	28.02.2007	16.10.2007	404 ja 203	Eh		8
15.09.2007		07260103308	1-07-14009	Tartu MK Põlva	15.09.2007	7.11.2007	404	Eh	grupp	2
12.10.2007		07270000740	1-08-4306	Pärnu MK Rapla	?	22.05.2008	404	?		
		07915000127	1-09-18029	Viru MK Jõhvi	26.08.2007	14.01.2011	205	Eh		40
		07915000050	1-08-5092	Tartu MK	2005-2006	26.03.2009	408	Er		
		07915000151	1-08-14138	Tartu MK Viljandi	4.11.2007	28.10.2008	205	Er		12
		07915000163	1-09-1240	Tartu MK Põlva	?	28.01.2009	205	?		
	2008	08915000012	1-09-19668	Viru MK Narva	?	2.09.2010	205	?		
		08915000031	1-09-1723	Pärnu MK	28.04.2008	18.03.2009	205	Ä		11
		08915000062	1-12-8789	Tartu MK Jõgeva	30.05.2008	17.09.2012	203	Er		52
		08915000051	1-10-2054	Tartu MK	24.06.2008	19.02.2010	203	K	sama isik	20
		08915000080	1-11-12717	Tartu MK	15.10.2008	28.11.2011	404	Eh	sama isik	37
		08915000082	1-09-8619	Tartu MK Viljandi	26.10.2008	4.06.2009	404	Eh		7
		08915000086	1-09-4456	Tartu MK Viljandi	4.11.2008	16.06.2009	205	Eh		7
		08250003196	1-09-7348	Pärnu MK Paide	29.12.2008	23.02.2010	203	Ä		14
13.04.2009	2009	08267001580	1-09-6955	Pärnu MK	?	19.10.2009	404	?		
19.10.2009		09230117622	1-10-3831	Harju MK	19.10.2009	20.04.2010	203	Er		6
6.02.2009		09250000274	1-09-13311	Tallinna RK	6.02.2009	14.05.2010	404	Eh		15
20.04.2009		09267000430	1-09-13990	Pärnu MK	?	25.11.2009	404	?		
28.04.2009		09915000100	1-09-15407	Pärnu MK Haapsalu	15.04.2009	1.06.2010	114 p 2- 25 ja 404	Eh		14
28.09.2009		09915000133	1-10-14923	Tartu MK Jõgeva	25.09.2009	11.11.2010	404	Eh		14
27.11.2009		09915000145	1-11-5813	Viru MK Rakvere	26.11.2009	4.04.2012	404	Eh		28
16.12.2009		09922700180	1-12-1757	Viru MK Jõhvi	14.12.2009	27.02.2012	404	V	sama isik	26
25.01.2010					22.01.2010		404	V	sama isik	25
		09278000091	1-10-6526	Tartu MK	22.04.2009	3.12.2010	203	Er	grupp, 1 alaealine	19
		09915000111	1-09-21293	Tartu MK Viljandi	25.05.2009	16.12.2009	205	Er, Lh		7
		09270000549	1-10-4277	Tallinna RK	2.08.2008	5.10.2010	203	Ä		26
		09915000137	1-12-4024	Tartu MK	15.10.2009	15.05.2012	205	Eh		31
10.04.2010	2010	10230105330	1-10-8144/6	Harju MK	10.04.2010	18.08.2010	404	Eh		4
19.04.2010		10250101401	1-11-2218/7	Pärnu MK Rapla	13.04.2010	18.03.2011	404	V		11
18.01.2010		10286000002	1-12-6509	Tartu MK Võru	17.01.2010	13.02.2013	404	Eh		37
18.06.2010		10915000045	1-11-4146	Tartu MK	10.06.2010	30.09.2011	404	Eh		15
17.08.2010		10922200022	1-11-5177/7	Harju MK	1.08.2010	5.05.2011	404	V	sama isik	9
18.08.2010					3.08.2010		404	V	sama isik	9
27.04.2010		10922700067	1-10-10256/9	Viru MK Kohtla-Järve	?	13.09.2010	404	?		
1.09.2010		10922700151	1-10-16651/4	Viru MK Kohtla-Järve	28.08.2010	15.12.2010	404	V		4
3.09.2010		10922700153	1-10-15753/10	Viru MK Jõhvi	?	11.04.2011	404	?		
29.12.2010		10922700204	1-11-5498/6	Viru MK Jõhvi	6.12.2010	3.05.2011	404	V		5
20.09.2010		11267000551	1-12-1365/5	Pärnu MK	14.09.2010 kl 7:30	29.02.2012	404	K	sama isik	17
					14.09.2010 kl 14:15		404	K	sama isik	17
					16.09.2010		404	Eh	sama isik	17
		10915000069	1-10-15170	Tartu MK Viljandi	9.09.2010	17.11.2010	203	K		2
		10915000081	1-12-5010	Tartu MK Jõgeva	18.10.2010	22.05.2012	205	Er		19
14.10.2011	2011	11250102249	1-12-1984/6	Pärnu MK	13.10.2011	27.03.2012	404	Eh		5
10.01.2011		11922700005	1-12-4780/6	Viru MK Jõhvi	5.01.2011	16.05.2012	404	V		16
8.02.2011		11922700008	1-11-10639	Viru MK Jõhvi	31.12.2010	29.09.2011	404	V		9
23.02.2011		11922700015	1-11-7350/7	Viru MK Jõhvi	24.01.2011	31.08.2011	404	V		7
23.02.2011		11922700021	1-11-7065/4	Viru MK Jõhvi	16.02.2011	15.06.2011	404	V	sama isik	4
					18.02.2011		404	V	sama isik	4
keskmine:										
15										

? kohtuotsuses kajastamata või varjatud andmed
H haridusasutus
Er talu, eramu
Eh kortermaja
Lh loomade hoone (varjualune, laut, jms)
K kõrvalhoone (kuurid, garaaz, aiamaja, jms)
Ä ettevõtte (kauplus, vms)
V vangla

MK maakohus
RK ringkonnakohtus

sama isik
mitu episoodi

LISA 7. Ekspertintervjuu küsimustik prokurörile.

Olen Sisekaitseakadeemia sisejulgeoleku eriala magistrant ning PPA Põhja prefektuuri kriminaalbüroo eriasjade uurija (hetkel lapsehoolduspuhkusel). Minu magistritöö teema keskendub tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse välja selgitamisele, mille probleem tuleneb 01.09.2011 Kriminaalmenetluse seadustiku muudatusest, kui päästevaldkonnalt võeti uurimispädevus ära ning anti üle politsei ainupädevusse.

Magistritöö empiirilises osas on planeeritud läbi viia ekspertintervjuud. Ekspertintervjuu kaudu soovitakse välja selgitada PPA prefektuurides tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korraldus ja menetlejate menetluspädevused. Uurimisobjektiks on prefektuuride uurimisjuhid, kelle alluvuses on tulekahjudega seotud kuritegusid menetlevad uurijad, prokurörid, kes juhivad antud kohtueelseid menetlusi ning Päästeameti menetlusbüroode juhid.

Ekspertintervjuu on avatud küsimustega poolstruktureeritud intervjuu, mille käigus on võimalik koguda andmeid intervjuueeritavalt eksperdilt arvestatava põhjalikkusega. Intervjuueeritavale eksperdile on võimalik esitada täiendavaid küsimusi ning vajadusel selgitada esitatud küsimusi.

Intervjuueeritaval on võimalik jääda anonüümseks. Intervjuu helisalvestatakse. Salvestistes sisalduvat infot kasutatakse ainult minu magistritöö raames ning salvestised jäävad magistritöö autori, s.t. minu valdusesse vajaduse äralangemiseni.

Intervjuul kasutatavad mõisted:

Tulekahjuga seotud kuritegu – Karistusseadustikus sätestatud kuriteo koosseisule vastav juhtum, mille käigus on esinenud tulekahjuga.

Kohtueelse menetluse korraldus – töökorraldus uurimisasutuste vahel ja – asutuste siseselt.

Menetluspädevus - tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse toimetamiseks vajalik võime, teadmised ja oskused, mis moodustavad vajaliku kvalifikatsiooni, kompetentsuse ja asjatundlikkuse.

1. Milliste uurimisasutuste tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelset menetlust Te käesoleval ajal juhite ja - enne 01.09.2011 jõustunud KrMS muudatust juhtisite?
2. Kuidas on muutunud alates 01.09.2011 koostöö politsei ja päästeasutuse vahel tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelses menetluses Teie tööpiirkonnas? Kirjeldage ka, milline oli koostöö varem.
3. Kas seoses KrMS muudatusega on Teie hinnangul paranenud tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelses menetluses esmaste (vaatlus, kahtlustatavana kinnipidamine, läbiotsimine, kahtlustatava-, tunnistaja-, kannatanu ülekuulamine) uurimistoimingute kvaliteet? Palun põhjendage vastust ja tooge näiteid.
4. Milliseid tulekahjudega seotud kuritegude KarS koosseise on Teie juhtimisel menetletud/menetletakse ning millised neist on tõendamise seisukohast keerulisemad? Palun põhjendage ja tooge näiteid.
5. Milliseid menetluspädevusi on Teie hinnangul vaja tulekahjudega seotud kuritegude tulemuslikuks läbiviimiseks? Palun põhjendage.
6. Palun kirjeldage/iseloomustage enne 01.09.2011 jõustunud KrMS muudatust ja käesoleval ajal Teie hinnangul PPA menetlejate menetluspädevusi tulekahjudega seotud kuritegude menetluse läbiviimisel. Mis on muutuste põhjusteks?
7. Palun tooge välja Teie arvates olulisemad probleemid tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korraldusliku ja õigusliku poole pealt.
8. Milliseid muudatusi tuleks Teie arvates tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korraldusse sisse viia? Palun põhjendage ja tooge näiteid. (N: vajadusel uurimisasutuse õiguse andmine Päästeametile vms.)
9. Kas ja milliseid pädevusi Teie arvates tuleks tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelset menetlust käesoleval ajal läbiviivatel ametnikel arendada? Palun põhjendage.

Eksperdi nimi: (kui soovite jääda anonüümseks siis palun nime mitte lisada)

Teie vanus:

Mitu aastat olete organisatsioonis töötanud:

Mitu aastat olete tulekahjudega seotud kuritegudega seotud valdkonnas töötanud?

Millises struktuuriüksuses töötate ning milline on Teie töövaldkond?

LISA 8. Ekspertintervjuu küsimustik politsei uurimisjuhile.

1. Milliste tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse läbi viimist Te politseis käesoleval ajal juhite ja - enne 01.09.2011 jõustunud KrMS muudatust juhtisite?
2. Kuidas on muutunud alates 01.09.2011 koostöö politsei ja päästeasutuse vahel tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelses menetluses Teie tööpiirkonnas? Kirjeldage ka, milline oli koostöö varem.
3. Kas seoses KrMS muudatusega on Teie hinnangul paranenud tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelses menetluses esmaste (vaatlus, kahtlustatavana kinnipidamine, läbiotsimine, kahtlustatava-, tunnistaja-, kannatanu ülekuulamine) uurimistoimingute kvaliteet? Palun põhjendage vastust ja tooge näiteid.
4. Millise juhi otsusega ja millistel põhimõtetel toimub tulekahjudega seotud kuritegude kriminaalasjade jaotus uurijate vahel konkreetselt Teie tööpiirkonna PPA prefektuuris?
5. Milliseid tulekahjudega seotud kuritegude KarS koosseise on Teie juhtimisel menetletud/menetletakse ning millised neist on tõendamise seisukohast keerulisemad? Palun põhjendage ja tooge näiteid.
6. Milliseid menetluspädevusi on Teie hinnangul vaja tulekahjudega seotud kuritegude tulemuslikuks läbiviimiseks? Palun põhjendage.
7. Palun kirjeldage/iseloomustage enne 01.09.2011 jõustunud KrMS muudatust ja käesoleval ajal Teie hinnangul PPA menetlejate menetluspädevusi tulekahjudega seotud kuritegude menetluse läbiviimisel. Mis on muutuste põhjusteks?
8. Palun tooge välja Teie arvates olulisemad probleemid tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korraldusliku ja õigusliku poole pealt.
9. Milliseid muudatusi tuleks Teie arvates tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korraldusse sisse viia? Palun põhjendage ja tooge näiteid. (N: vajadusel uurimisasutuse õiguse andmine Päästeametile vms.)
10. Kas ja milliseid menetluspädevusi Teie arvates tuleks tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelset menetlust käesoleval ajal läbiviivatel ametnikel arendada? Palun põhjendage ja tooge näiteid.
11. Palun tooge mõned konkreetsed näited välisriikide kohta, kuidas seal tulekahjudega seotud kuritegude menetlemine on korraldatud?

LISA 9. Ekspertintervjuu küsimustik päästeasutuse menetlusbüroo juhile.

1. Kuidas on muutunud alates 01.09.2011 koostöö politsei ja päästeasutuse vahel tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelses menetluses Teie tööpiirkonnas? Kirjeldage ka, milline oli koostöö varem.
2. Milliseid tulekahjudega seotud kuritegude KarS koosseise on Teie juhtimisel enne 01.09.2011 KrMS muudatust menetletud? Millised neist on tõendamise seisukohast keerulisemad? Palun põhjendage ja tooge näiteid.
3. Milliseid menetluspädevusi on Teie hinnangul vaja tulekahjudega seotud kuritegude tulemuslikuks läbiviimiseks? Palun põhjendage.
4. Palun tooge välja Teie arvates olulisemad probleemid tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korraldusliku ja õigusliku poole pealt.
5. Milliseid muudatusi tuleks Teie arvates tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korraldusse sisse viia? Palun põhjendage ja tooge näiteid. (N: vajadusel uurimisasutuse õiguse andmine Päästeametile vms.)
6. Kas ja milliseid menetluspädevusi Teie arvates tuleks tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelset menetlust käesoleval ajal läbiviivatel ametnikel arendada? Palun põhjendage ja tooge näiteid.
7. Palun tooge mõned konkreetsed näited välisriikide kohta, kuidas seal tulekahjudega seotud kuritegude menetlemine on korraldatud?

LISA 10. Fookusgrupiintervjuu küsimustik.

Olen Sisekaitseakadeemia sisejulgeoleku eriala magistrant ning PPA Põhja prefektuuri kriminaalbüroo eriasjade uurija (hetkel lapsehoolduspuhkusel). Minu magistritöö teema keskendub tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse välja selgitamisele, mille probleem tuleneb 01.09.2011 Kriminaalmenetluse seadustiku muudatusest, kui päästevaldkonnalt võeti uurimispädevus ära ning anti üle politsei ainupädevusse.

Magistritöö empiirilises osas on planeeritud läbi viia fookusgrupiintervjuud, millede kaudu soovitakse välja selgitada PPA prefektuurides tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korraldus ja menetlejate menetluspädevused. Uurimisobjektiks on prefektuuride kriminaalasjade uurijad, kes viivad läbi tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelset menetlust.

Fookusgrupiintervjuu on avatud küsimustega poolstruktureeritud intervjuu, mille käigus on võimalik koguda andmeid intervjuueeritavalt arvestatava põhjalikkusega. Intervjuueeritavatele on võimalik esitada täiendavaid küsimusi ning vajadusel selgitada esitatud küsimusi. Intervjuu helisalvestatakse. Salvestistes sisalduvat infot kasutatakse ainult minu magistritöö raames ning salvestised jäävad magistritöö autori, s.t. minu valdusesse vajaduse äralangemiseni.

Intervjuul kasutatavad mõisted:

Tulekahjuga seotud kuritegu – Karistusseadustikus sätestatud kuriteo koosseisule vastav juhtum, mille käigus on esinenud tulekahjuga.

Kohtueelse menetluse korraldus – töökorraldus uurimisasutuste vahel ja – asutuste siseselt.

Menetluspädevus - tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse toimetamiseks vajalik võime, teadmised ja oskused, mis moodustavad vajaliku kvalifikatsiooni, kompetentsuse ja asjatundlikkuse.

1. Palun kirjeldage, kuidas on Teie struktuuriüksuses tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse alane töö korraldatud? (N: kriminaalasjade jaotuspõhimõtted, eraldi uurimisgrupp, koostöö pääste-, ekspertiisiasutustega vms)
2. Kuidas on muutunud alates 01.09.2011 koostöö politsei ja päästeasutuse vahel tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelses menetluses? Kirjeldage ka, milline oli koostöö varem.
3. Milliseid tulekahjudega seotud kuritegude KarS koosseise olete menetlenud või menetlete ning millised neist on tõendamise seisukohast keerulisemad? Palun põhjendage ja tooge näiteid.
4. Millised on Teie tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse alased menetluspädevused?
5. Kus ja millal olete need pädevused omandanud? (Millised peale 01.09.2011)
6. Kas ja milliseid probleeme on käesoleval ajal tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korraldamisel Teie prefektuuris? Palun põhjendage ja tooge näiteid.
7. Kas ja milliseid muudatusi tuleks Teie arvates tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korraldusse sisse viia? Palun põhjendage ja tooge näiteid. (N: vajadusel uurimisasutuse õiguse andmine Päästeametile vms.)
8. Kas ja milliseid menetluspädevusi Teie arvates tuleks tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelset menetlust läbiviivatel uurijatel arendada? Palun põhjendage ja tooge näiteid.
9. Milline asutus või asutused peaksid Teie arvates tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelset menetlust läbi viima? Palun põhjendage.
10. Kas ja milliste tegevustega peaks tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelset menetlust toimetavate uurijate menetluspädevusi arendama? Palun põhjendage, tooge näiteid, esitage ettepanekuid.
11. Kas ja mida soovite eelnevale lisada?

LISA 11. NVIVO andmeanalüüsi kategooriate ja koodide tabel.

Name	Sources	References	Created On	Crea	Modified On	Mod
9. UURIJAJA PERSOONID	0	0	28022014 17:15	SS	28022014 17:15	SS
9.3. Oskusteabe kasutamine_vajadus jm	5	25	28022014 17:46	SS	9032014 21:58	SS
9.2. uurija pädevused	4	33	28022014 17:36	SS	9032014 21:58	SS
9.1. Menetluse toimetamine	5	28	28022014 17:17	SS	9032014 22:00	SS
8. ETTEPANEKUD_LAHENDID	12	39	23022014 16:12	SS	9032014 18:56	SS
7. NÄITED	0	0	22022014 15:01	SS	22022014 15:01	SS
7.3. pädevused	8	11	23022014 14:37	SS	5032014 19:48	SS
7.2. keerulisedTK seotud KT	6	7	22022014 15:15	SS	9032014 18:56	SS
7.1. töökorraldus	7	28	22022014 15:04	SS	9032014 14:48	SS
6. ARVAMUSED, SEISUKOHAD	0	0	22022014 9:27	SS	22022014 9:27	SS
6.2. pädevused	16	71	22022014 9:54	SS	9032014 21:58	SS
6.1. töökorraldus	16	115	22022014 9:29	SS	9032014 21:58	SS
5. TK SEOTUD KURITEOD	5	10	22022014 8:42	SS	5032014 18:17	SS
5.4. menetlusmetoodika	12	51	24022014 15:19	SS	9032014 18:56	SS
5.3. TK seotud kuritegude statistika	2	3	22022014 8:47	SS	3032014 18:57	SS
5.2. Tõendamise keerukus	15	55	22022014 8:44	SS	9032014 18:56	SS
5.1. KarS koosseisud	15	42	22022014 8:43	SS	9032014 18:56	SS
4. PROBLEMAATIKA	0	0	21022014 22:06	SS	21022014 22:06	SS
4.6. menetluse õiguslikud küsimused käesoleval ajal	10	22	24022014 15:03	SS	9032014 18:56	SS
4.5. töökorralduslikud probleemid käesoleval ajal	13	55	22022014 10:30	SS	9032014 18:56	SS
4.4. pädevuste arendamine käesoleval ajal	7	12	22022014 9:48	SS	9032014 21:58	SS
4.3. pädevuste arendamine enne 01.09.2011	2	3	22022014 9:45	SS	28022014 18:35	SS
4.2. töökorralduslikud probleemid enne 01.09.2011	7	19	22022014 8:57	SS	3032014 18:41	SS
4.1. menetluse õiguslikud küsimused enne 01.09.2011	9	23	21022014 22:11	SS	9032014 18:56	SS
3. MENETLUSPÄDEVUSE arendamine	0	0	21022014 15:38	SS	21022014 15:38	SS
3.4. toimunud koolitused peale 01.09.2011	10	27	23022014 14:22	SS	9032014 18:56	SS
3.3. arendamisviisid	13	30	22022014 9:08	SS	9032014 21:58	SS
3.2. arendamist täiendamist vajavad pädevused	16	47	22022014 9:07	SS	9032014 21:58	SS
3.1. toimunud koolitused enne 01.09.2011	4	12	24022014 14:36	SS	9032014 21:58	SS
2. MENETLUSPÄDEVUS	0	0	21022014 15:34	SS	21022014 15:34	SS
2.5. uurijate haridus	3	6	28022014 16:57	SS	2032014 16:41	SS
2.4. uurijate tööjaotus	11	39	24022014 15:48	SS	9032014 18:55	SS
2.3. hinnang politsei pädevustele	10	29	22022014 9:14	SS	9032014 14:53	SS
2.2. politsei uurijatele vajalikud pädevused	12	36	22022014 9:02	SS	9032014 14:51	SS
2.1. TK uurimiseks vajaliku pädevused (üldiselt)	12	39	22022014 9:00	SS	9032014 14:48	SS
1. KOOSTÖÖ	0	0	21022014 15:23	SS	24022014 13:48	SS
1.4. koostöö funktsioonid käesoleval ajal	16	153	21022014 22:26	SS	9032014 21:58	SS
1.3. koostöö funktsioonid enne 01.09.2011	15	60	21022014 21:51	SS	9032014 19:00	SS
1.2. hinnang koostööle enne 01.09.2011	4	4	21022014 16:33	SS	10032014 18:06	SS
1.1. hinnang koostööle käesoleval ajal	13	25	21022014 22:21	SS	9032014 18:56	SS

LISA 12. Käesoleva aja koostöö funktsioonide koodi 1.4. analüüs

Käesoleval ajal koostöö funktsioonide kohta koodi 1.4. andmestiku järgi selgitasid kõikide Päästkeskuste menetlusbüroode (edaspidi MB), s.o. ida-, lääne-, lõuna- ja põhja, juhid **sarnaselt**, et MB inspektorid on kohustatud reageerima kõikidele tulekahju sündmustele vastavalt Päästkeskuste sisemisele reageerimise korrale ja sellest tulenevad kriteeriumid, kuhu minnakse ja millal minnakse. Teatud tulekahjudele sõidetakse välja ööpäevaringselt, kas siis tunni jooksul või siis põhiline 24 tunni jooksul. Autode tulekahjudele ei pea MB reageerima. Kui ilmnevad kuriteotunnused, siis teavitatakse sellest vastaval telefoni numbril politseile. Käesolevaks ajaks on kõikidel MB-de tööpiirkondadel politsei otsekontaktid või laekub info politsei valveuurijale politsei juhtimiskeskuse kaudu. Näiteks lõuna MB juht selgitas, et see teavitamine võib toimuda kas vahetult, kui sündmus on toimunud või siis, kui MB on sellele sündmusele reageerinud, mis võib olla ka järgmisel päeval (Käo 2013).

Analüüsist ilmnis **sarnasus**, et üle Eesti reageeritakse hukkunutega juhtumitele vahetult kohe kõikides tööpiirkondades politsei- ja MB koostöös. **Erisused** ilmnevad piirkonniti politsei poolse kuriteokahtlusega tulekahju juhtumite sündmuskohtadele reageerimises. Lõuna MB tööpiirkonnas näiteks konkreetset uurijat alati öösel kohale ei saadeta. Tartu ja Tartumaa piirkonna varavastaseid kuritegusid menetlev uurija Lõuna prefektuurist tõi välja, et tulekahju juhtumist teavitatakse politseid tihti mõned päevad hiljem. Suurematele juhtumitele, näiteks rehvitahase põleng, reageeritakse kohe. (Lõuna fookusgrupp 2014) Lääne MB piirkonnas Pärnu ja Järvamaal tuleb politsei uurija kohe sündmuskohale, kui on pääste poolt kuriteokahtlusest teavitatud.

Lääne MB tööpiirkonna kohta selgus analüüsist, et **problemaatiline** on Läänemaa, samuti on esinenud Raplamaal, kus politsei ei pruugi kuriteo tunnustega tulekahju sündmuskohale kohe reageerida. Probleem seisneb selles, et politsei küsib MB inspektorilt, kas ta peaks sündmuskohale tulema, kuid olenemata MB inspektori jaatavast vastusest ning sündmuse asjaolude täpsustamisel, võtab politsei vastu otsuse sündmuskohale mitte reageerida. Siis MB teeb asjatundja arvamuse koos piltidega ja saadab politseile või prokuratuuri kriminaalmenetluse alustamise otsustamiseks. Sellise töökorralduse tõttu võib toimuda kriminaalmenetluse alustamine juhtumi toimumisest märkimisväärselt hiljem, kui ei ole enam algset sündmuskohta. Lääne prokurör tõi näiteks intervjuu toimumise ajal menetluses oleva tulekahju kriminaalasi, kus prokurör alustas kriminaalmenetluse juhtumi toimumisest

kuu aega hiljem, peale mida tehti politsei poolt täiendav sündmuskoha vaatlus ja ekspertiisid.

Politsei ja MB vahelistes koostöö funktsioonides **sündmuskohal** esinevad piirkonniti **erinevused tööfunktsioonides**. Läänes, eriti Läänemaal ja Raplamaal, teostab praktikas sündmuskoha uurimist asjatundja ning politsei pigem kirjutab seda, mida asjatundja ütleb. Politsei uurijate hinnangul lääne-, lõuna- ja põhja MB tööpiirkondades Järvemaal, Tartumaal, Tallinnas ja Harjumaal MB valvemenetleja aitab politseil sündmuskohal tulekolde kohta- ja tulekahju tekkepõhjusi tuvastada, annab nõu ja selgitab tulekahju sündmuskohal olulisi asjaolusid. Ida MB tööpiirkonnas erinevalt kõigist teistest politsei ja pääste koostöö sündmuskoha uurimisel praktiliselt puudub.

Tallinnas ja Harjumaal põhja MB tööpiirkonnas on alates 01.01.2008 Põhja prefektuuris moodustatud tulekahjude, tööõnnetuste grupp, mille menetluspädevus on muu hulgas tulekahjude menetlemine. Juhtimiskeskus teavitab grupis valves olevat uurijat tulekahju juhtumist ning valves olev uurija hakkab seda lahendama. Nii valveuurijal kui MB valvemenetlejal on teada omavahel, kes on valves ning koostöös otsustatakse sündmuskohale väljasõit. Tihti käiakse koos sündmuskohal, olenemata, kas on tegemist õnnetus- või kuriteojuhtumiga. Koostööd hinnatakse väga heaks.

MB ida piirkonnas, kui peale politsei teavitamist ei tohiks MB ilma erikorralduseta enam sündmuskohal midagi teha, siis praktikas nad siiski toimetavad sündmuskohal edasi, sest politsei tahab üldjuhul neilt saada kirjalikku arvamust ja ilma täieliku ja igakülge uurimiseta nad seda teha ei saa. Ida MB juht on seisukohal, et politsei peaks ise MB-d tulekahjudega seotud kuritegude juhtumite lahendamisele kaasama, kuid seda on praktikas ilmnenu vaid üksikjuhtumitel (Grüning 2014). Intervjueeritud kolmest Lääne-Virumaa tulekahju juhtumeid menetlevatest politsei uurijast, vaid üks oli korra ise kaasanud MB sündmuskoha vaatlusele. Ta jäi koostööga väga rahule. Tähelepanuväärne on välja tuua ühe tööpiirkonna, s.o. ida, erinevad hinnangud politsei ja MB koostööle, kus MB peab politseiga koostööd ebaselgeks, politsei üldplaanis toimivaks ning nende tööd juhtiv prokurör leiab, et koostöö toimib päris hästi.

Sarnaselt ida piirkonnaga, toimitakse lõuna MB tööpiirkonnas, kus olenevalt maakonnast mõned politseiasutused taotleavad asjatundja arvamuse ainult kirjalikku esitamist, teised teevad ka ülekuulamisi. Näiteks Põlva ja Põlvamaa süütamiste kriminaalmenetlusi juhtiva

prokuröri sõnul on nende tööpiirkonnas praegu praktika nii, et MB ametnik vormistab esiteks sündmuse kokkuvõtte ja siis eraldi vormistatakse asjatundja arvamus, mis lisatakse tõendina. Nii Lõuna prefektuuri Tartumaa piirkonnas kui Põhja prefektuuris toodi välja, et sündmuskoha uurimisse kaasatakse politsei **kriminalistid**. Põhja prefektuuris käesoleval ajal iga päev peale kella 16:30 laekub juhtimiskeskuse kõne tulekahjust kriminalistikateenistusse, kes korraldab sündmuskoha vormistamise ja teavitab valveuurijat. Uurija ise otsustab vajaduse kohe sündmuskohale reageerida.

Erinevalt teistest intervjueeritavatest Järvamaa tulekahjude juhtumeid menetlevad politsei uurijad rääkisid, et tulekahju juhtumitest teatab neile sündmuskohalt ka välijuht. Esialgse hinnangu kuriteokahtlusega tulekahjust annab päästetööde juht. Kõikidele sündmustele politsei kohale ei lähe, näiteks kuuride põlengud, kui eeldatakse, et olulist kahju pole tekitatud. Kui valveuurija otsustab sündmuskohale kohe reageerida, siis jälitaja kaasab uurija, võetakse sarnaselt Tartumaa ja Põhja prefektuuri praktikaga, kaasa politsei kriminalist ning lepatakse MB valvemenetlejaga kokku sündmuskohale saabumine. Olenemata sellest, et MB ja politsei koostöö sündmuskohal leiab vahest aset 1-2 päeva hiljem, hindab Järvamaa politsei koostööd väga heaks.

EKEI ga koostöö seisneb selles, et näiteks Lääne-Virumaa ja Järvamaa piirkonda teenindavate politsei uurijate sõnul otsustab uurija ise tulekahjueksperti kaasamise vajaduse. Telefoni teel konsulteeritakse sündmuskohale kaasamise-, ekspertiisi küsimuste ja –määramiste osas. Vajadusel ekspert tuleb alati kohale, kuid on juhtumeid, kui käib iseseisvalt hiljem ilma uurijata sündmuskohal. Tartusse on näiteks ekspert saabunud kaks päeva peale juhtumi toimumist. Tartumaa varavastaste kuritegude uurija lisab, et sündmuskohale on tulnud eksperdiga koos ka tulekahju koer. Järvamaa politsei uurijad on küll kuulnud tulekahju koerast aga näinud ei ole. Järvamaa ja Tartu uurijad peavad koostööd EKEI ga heaks.

Nii Tartumaa piirkonna vägivallakuritegusid- ja alates 2012. aastast KarS § 404 süütamise juhtumeid menetlevad uurijad kui ka Põlvamaa politsei ei ole eksperti veel praktikas sündmuskohale kaasanud, kuigi ollakse sellest võimalusest teadlikud. Tallinnas ja Harjumaal Põhja prefektuuri tööpiirkonnas on EKEI ekspert kõige kättesaadavam, eriti sündmuskohtadele kaasamise osas, samuti sarnaselt Lääne-Viru ja Järvamaa uurijatega telefoni teel konsultatsiooniks. Sündmuskohale on eksperti ja tulekahju koera võimalik põhjas kaasata tihtipeale kohe. Ekspert annab esialgse arvamus selle kohta, et mis võis

juhtuda. Seda küll ainult tööpäeva piires. Põhja prefektuuri uurijad hindavad koostööd EKEI'ga väga heaks.

Päästeasutustel kokkupuude **prokuratuuriga** käesoleval ajal praktiliselt puudub. Kuriteo kahtlusega tulekahju juhtumi puhul erinevalt teistest intervjueeritud tööpiirkondadest, Lääne-Virumaal otsustab tulekahju kriminaalasja alustamise prokurör vastavalt uurija käest saadud andmetele. Analüüsist ilmnes, et Tartu- ja Tartumaa vägivallakuritegude-, Järvamaa- ja Põhja prefektuuri uurijad **sarnaselt** hindavad koostööd prokuröridega väga heaks, neil on otsekontaktid ning alati võimalus konsultatsiooniks. Järvamaa kuritahtlike süütamiste juhtumitega tegelevad politseinikud teevad koostööd **telekanalite** reporteritega, kes käivad tulekahju sündmuskohtadel filmimas. Politsei ja reporterite vahel on kokkulepe, et nad alati filmivad ka nn. musta materjali, näiteks kes sündmuskohal viibivad jms. ning jagavad seda materjali politseiga.

LISA 13. Käesoleva aja töökorralduslike probleemide koodide 4.5., 4.6. analüüs.

Sündmuskohale reageerimise asjaolusid märgitakse probleemina nii ida-, lääne- kui lõuna piirkonnas (vt tabel). Läänes tõdetakse, et tulekahju sündmuskohal on oluline võimalikult vara kohal olla, kuid praktikas ilmnevad aja- ja inimressursi probleemid. Läänemaa ja Raplamaa kohta tuuakse välja, et MB valvemenetleja ei ole alati võimeline sündmuskohalt kohe politseile tekitatud kahju kohta hinnangut andma, mistõttu politsei **ei reageeri sündmusele**. Sarnane reageerimise probleem ilmnes analüüsist ida piirkonnas, kui MB valvemenetlejal pole politseile sündmuskohalt piisavalt tõendeid esitada. Idas kui politsei poolt MB kaasamine sündmuskohtadele toimub mitu päeva hiljem, siis sündmuskoht on muutunud ja MB pole seal enam midagi teha. Eriti sõidukite puhul, kui need on ära viidud. Lõunas, eriti öisel ajal maakondades, on MB valvemenetlejal raske leida sündmuskohale pädevat politsei uurijat, mistõttu peab MB ametnik mitmeid tunde tegevuseta sündmuskohal ootama, sest ei oma pädevust menetlustoimingute tegemiseks. Käesoleval ajal tekib ajaline viivitus politsei poolt pääste MB kaasamisega ka Järvamaale.

Politseis **personaliga** seotud probleeme toodi välja kõigis uuritud tööpiirkondades üle Eesti (vt tabel). Läänes saadetakse tulekahju sündmuskohtadele uusi, kogemusteta uurijaid, kes sündmuste lõikes vahetuvad nii, et üks uurija käibki vahest vaid ühel sündmusel. Tihti ei mõista uurijad asjatundja poolt sündmuskohal räägitut. Idas Lääne-Virumaa piirkonnas määrati seoses 01.09.2011 KrMS muudatusega üks tulekahju uurija, kes käesolevaks ajaks on omandatud pädevustega töölt lahkunud ning olemasolevad uurijad ei ole avaldanud soovi sellega tegeleda. Sarnaselt Lääne-Virumaa personali probleemiga, Põhja prefektuuri tulekahjude uurimisgrupis inimesed ei jää ametikohale püsima siirdudes pädevuste omandades teistele ametikohtadele. Uurijaid on vähe ning personali volavus on eelkõige selle pärast, et töö ei ole kerge (Põhja ekspert 2013). Lõuna piirkond nimetas probleemiks selle, et ei ole konkreetset uurijat, kes tulekahju menetlustega tegeleks.

Menetluse õiguslike aspektide osas ida MB toob välja, et praktikas on olnud olukordi, kus kriminaalmenetluses jäetakse kõrvale menetluse lahenduse suhtes äärmiselt olulised MB tuvastatud ja praktiliselt ka tõendatud tuleohutuse seaduse ja selle alamaktide rikkumised (Grüning 2014). MB teostab ise nn. tunnistajate ülekuulamisi, kuna hiljem

politseilt nad neid ei saa ning asjatundja arvamus ilma nendeta ei ole täielik. Nii lõuna- kui lääne prokurör leidsid **sarnaselt**, et asjatundja arvamus on tõendina küsitava väärtusega dokument. Tartu politsei uurijad tõid näiteks ühe tulekahju kriminaalmenetluse, mille raames oli MB-lt taotletud asjatundja kirjalikku arvamust, kuid prokurör leidis, et see ei sobi ning asjatundja tuli üle kuulata. Jälitustoimingutega kogutavate tõendite osas mainiti probleemseid menetluslikke aspekte Tartumaa sündmuse näitel, kui tulekahju kriminaalasi jõudis konstaablilt kriminaalpolitsei kätte kuu või rohkem hiljem, mil polnud enam võimalik vajalikke jälitustoiminguid teha ning põhja uurijad tõid välja jälitusmenetluse piirangud, mis ei võimalda enam tulekahjude asjades tõendeid koguda.

Analüüsist selgus, et **töökoormuse** tõttu võivad ida piirkonnas kriminaalmenetlused venida. Läänes Läänemaa näitel on probleem pääste- ja politse vahelises **tööjaotuses**, et kui MB kohe ei teata politseile, et peaks menetlust alustama ja politsei ei tee esmast sündmuskoha vaatlust, et kes ja kuidas seda siis vormistab ning kui kiiresti uurija hakkab juhtumiga tegelema. Põhja- ja ida piirkonnad toovad **sarnaselt** välja, et neil on töömahu kohta uurijaid vähe ning tuleb valida, mida esmajärjekorras menetleda.

Töö dubleerimisena nimetatakse põhja piirkonnas asjaolu, kui on kuriteo kahtlusega tulekahju sündmus, kuhu MB nagunii reageerib, siis ekspertiisi jaoks midagi nemad kaasa ei võta aga teevad politseiga sarnaselt samast sündmusest nn. topelt fotomaterjali, videomaterjali, koguvad infot inimeste kohta. Lõunas aga toodi välja politsei siseselt töö dubleerimine, kus üks ametnik on näiteks juba sündmuskoha vaatluse teostanud ja teine ametnik peab seda korduvalt tegema.

Kokkuvõttes esineb uuritavate tööpiirkondade näitel tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse toimetamisel nii asutuste siseselt kui asutuste vahel mitmeid probleeme (vt tabel). Autori hinnangul on erinevalt teistest tööpiirkondadest põhjas sündmuskohale reageerimine kui üks tulekahju kohtueelse menetluse efektiivuse aluseks olevaid töökorralduslikke nüansse hästi korraldatud. Üle Eesti kõikides tööpiirkondades on **sarnaselt probleemide** tulekahjudega seotud kuritegudega tegeleva personaliga ning samuti menetluse õiguslike aspektide osas. Kõige vähem toodi välja töö dubleerimisega seotud problemaatikat. (vt tabel).

LISA 14. Enne 01.09.2011 tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse koostöofunktsioonide analüüs.

Tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelses menetluses **koostöofunktsioonidest erinevate asutuste vahel enne 01.09.2011** räägiti 15 intervjuus **koodi 1.3.** all, kuid viiteid sellele esitati 2,5 korda vähem kui käeoleva aja koostöö kohta (vt lisa ...). 4 eksperti ei töötanud enne 01.09.2011 jõustunud KrMS muudatust kuritegelike tulekahjude valdkonnas, mistõttu ei saanud selles osas enda seisukohti öelda. Põhja MB tööpiirkonna puhul käsitleme analüüsil tööfunktsioone kuni 2008. aastani, kui loodi Põhja prefektuuris eraldi tulekahjude uurimisgrupp

Analüüsi alusel võib öelda, et kõikides Eesti tööpiirkondades enne 01.09.2011 jõustunud KrMS muudatust, kui päästeasutuselt võeti uurimisõigus, toimis kuritegelike tulekahjude juhtumites koostöö politsei ja päästeasutuste vahel sarnaselt nii, et MB teostas esmaseid menetlustoiminguid, peamiselt sündmuskoha vaatlust ja tunnistaja-, kannatanu ülekuulamisi ning alustati iseseisvalt kriminaalmenetlusi. Prokuratuuri **teavitamine** tulekahjuga seotud kuriteo menetlusest toimus lõuna- ja ida MB-de tööpiirkondade näitel erinevalt. Ida MB võttis iseseisvalt vastu kriminaalmenetluse alustamise otsuse ja ei teavitanud sellest prokuratuuri. Lõuna piirkonnas mõnikord päästemenetlejad teavitasid ise prokuratuuri, vahest teavitas politsei, kui sai materjalid enda menetlusse ning vahest jälgis prokurör ise kriminaalasjade alustamisi kriminaalmenetluse registrist.

Erisusi ilmnes MB poolt kriminaalasja **edastamises** menetluse jätkamiseks. Lõuna- ja põhja piirkonnas edastas MB kriminaalasja materjalid otse politseile. Lõuna MB juht täpsustas, et kriminaalasja materjalide edastamine pidi toimuma viivitamatult, mis oli praktikas maksimaalselt 5 päeva pärast. Ida piirkonnas edastati materjale nii politseile kui prokuratuuri ning läänes ainsana oli materjalide edastamine politseile menetluse jätkamiseks läbi prokuratuuri, mis võis aega võtta kuni 10 päeva. **Sündmuskoha vaatlusel** tehniliste seadmete kogumist ja põlevvedelike proovide võtmist toodi välja lõuna ja lääne piirkondades. Ida MB kirjeldas erinevalt teistest, et teostasid ise ekspertiise ja vajadusel juhendasid politseid asitõendite leidmise osas. Alates 2008. aastast kaasasid Põhja prefektuuri uurijad päästeametnikke ise tulekahju sündmuste lahendamisele, kus MB menetlejal oli juhendaja roll. Sama funktsiooni kasutamist mainis lääne piirkonna prokurör, kes tõi näiteks 2011. aasta veebruaris toimunud Haapsalu lastekodu põlengu, kus

kohtueelsesse kriminaalmenetlusse kaasas politsei sündmuskoha vaatluse tegemisele nii EKEI eksperdi kui pääste MB uurija.

Tartu ja Tartumaa politse tööpiirkonna vägivallakuritegude teenistuse näitel tulekahjudega seotud **mõrva** juhtumitel politsei kaasas sündmuskohale EKEI eksperdi, mitte pääste MB. Mõrvade puhul lahendasid politsei uurijad, sarnaselt käesoleva aja töökorraldusele, juhtumid ise nn nullist, alates sündmuskohast ning pääste MB-lt võeti hinnang ja fotod juhul, kui nad olid sündmuskohal enne politseid. Seega Tartumaa vägivallakuritegusid menetlevatele uurijate jaoks ei muutunud alates 01.09.2011 KrMS muudatusega midagi. Hukkunutega juhtumite kriminaalmenetlusi alustasid Lääne-Virumaa politsei uurijad samuti ise.

Problemaatilisi asjaolusid kuriteo kahtlusega tulekahju sündmusele politsei poolses **reageerimises** tõid välja lõuna ja lääne MB-de juhid. Lääne piirkonnas, eriti Läänemaal, kuna puudusid politsei ja MB vahel otsekontaktid, siis MB valvemenetleja helistas 110, kust helistati politsei valveuurijale, siis omakorda helistati 110-st tagasi ja räägiti, mida uurija rääkis. Lõuna MB tööpiirkonnas kui politsei MB poolt edastatud süütamiskahtluse info põhjal välja ei sõitnud, siis võeti ühendust valveprokuröoriga konsultatsiooniks. Pääste poolt sündmuskohale politsei kohest kaasamist tõid välja süütamiskahtluse, vägivallakuritegude vms korral lõuna MB ning hukkunute puhul ida- ja lääne MB-de juhid.

Eelneva **kokkuvõttes** teostasid MB-de ametnikud üle Eesti enne 01.09.2011 jõustunud KrMS muudatust ise esmaseid menetlustoiminguid, eriti sündmuskoha vaatlust. Võeti kaasa proove, asitõendeid ning Ida MB määras ka ekspertiise. Kriminaalasi edastati kas otse või läbi prokuratuuri politseile menetluse jätkamiseks. Hukkunute ja mõrvade puhul reageeris politsei ka ise kohe sündmuskohale. Politsei ja pääste vahelist koostööd puudutavaid probleeme toodi välja lääne- ja lõuna tööpiirkondades. **Hinnangut koostööle enne 01.09.2011 koodi 1.2.** alt tõid välja lõuna MB ja Järvamaa uurijad, kes hindavad varasemat koostööd heaks. Koostööd enne 01.09.2011 ilmestavad tabelis nr esitatud tsitaadid.

Tabel Tsitaadid koostöö funktsioonidest enne 01.09.2011 (autori koostatud koodi 1.3. analüüsi alusel)

KOOSTÖÖ FUNKTSIOONID ENNE 01.09.2011			
politsei	„Mina tegelen tulekahjudega juba aastast 2000 ja ka siis oli võimalik kaasata pääste sündmuskohale abi andma“ (põhja fookusgrupp 2013)		
pääste	“On olnud juhtumeid, kui oleme valveprokuröriga otse ühendust võtnud, /.../ kui sündmuskohal meil on konkreetsed viited süütamisele /.../, siis kaasasime ka kohe politsei ja teinekord juhtus, et politsei ei tahtnud sellega kohe tegeleda, siis teavitasime valveprokurööri” (lõuna MB 2013)	“Üldjuhul võtsime siis proove kaasa või siis veel mingid tehnilised seadmed.” (lõuna MB 2013)	„Kõik mis puudutas sündmuskohta esialgu, siis sinna enam me politseid ei kaasanud /.../ edastasime kogu oma materjali edasi /.../ politseile.“ (põhja MB 2013)
prokuratuur	“Üldiselt oli ikka nii, et selle sündmuskoha vaatluse tegi ikka Päästeameti menetleja / ... / erandlikel juhtudel sai öeldud, et kuulata üle mõni tunnistaja /.../.” (lõuna prokurör 2014)		

Kuni 31.08.2011 kehtinud KrMS kohaselt kuulusid vaatlus, tunnistaja ja kannatanu ülekuulamised esmaste- ehk edasilükkamatute menetlustoimingute hulka (käesolev töö lk ...), mille teostamiseks oli MB-del õiguslik alus. Ekspertiisid edasilükkamatute menetlustoimingute hulka ei kuulunud (käesolev töö lk ...), kuid ida MB ametnikud neid siiski õigusliku aluseta teostasid. Erinevates tööpiirkondades esines erisusi politseile juhtumist teavitamises ja kriminaalasja materjalide edastamises, mis peaks **teooriast** lähtuvalt toimuma võimalikult kiiresti, kuna süütamiste avastamise määr on seotud politseile juhtumist teatamise kiirusega (käesolev töö lk ...).

Menetluse õiguslike küsimuste kohta enne 01.09.2011 koodi 4.1. alla on koondatud 23 refereeringut 9 intervjuust ning **koodi 4.2. järgi töökorralduslikke probleeme enne 01.09.2011** jõustunud KrMS muudatust on mainitud 7 intervjuu 19 viites (vt lisa ...). Autor lähtub koodide 4.1. ja 4.2. analüüsil eelnevalt koodide 4.5. ja 4.6. analüüsi alusel eristatud tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse toimetamisega seotud töökorralduslikest probleemidest (käesolev töö lk ..., tabel ...), et neid oleks võimalik vajadusel võrrelda.

Autor esitab alljärgnevalt analüüsi alusel koostatud tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse töökorralduslikud ja koostöö probleemid kokkuvõtvalt tabelis nr 8.

Tabel Tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse töökorralduslikud ja koostöö probleemid enne 01.09.2011 (autori koostatud koodide 4.1., 4.2. analüüsi alusel)

	PROBLEEM	TÖÖPIIRKOND			
		põhja	lääne	ida	lõuna
1	sündmuskohale reageerimine/koostöö		x	x	x
2	personal	x			x
3	menetluse õiguslikud aspektid	x		x	x
4	töökoormus/-jaotus	x	x		
5	töö dubleerimine	x	x	x	x

Sündmuskohale reageerimise ja asutuste vahelise koostöö osas esines probleeme kõikjal, v.a. põhjas ning see seisnes peamiselt **politsei** poolses õigeaegselt **reageerimata jätmises**. Tulekahjude kriminaalmenetluse õiguslike aspektide probleemid menetlusdokumentide kehva vormistamise osas olid sarnaselt põhjas, idas ja lõunas ning põhjas lisaks kuriteo vale kvalifitseerimine. Tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse töökorraldust ja koostööd enne 01.09.2011 kirjeldavad tabelis esitatud tsitaadi.

Kuni 30.08.2011 oli PÄA-l uurimisasutuse õigus ja nad alustasid tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelses menetluses kriminaalasju ning tegid esmaseid menetlustoiminguid (käesolev töö ...). Lõuna piirkonnas räägiti, et problemaatiline oli **menetlustoimingute vormistamine** juhul, kui MB ametnik käis üksi sündmuskohal, vormistas sündmuskoha vaatluse, kuid ütlushi ei saanud tõendina ise kirja panna, kuna oli menetleja. Nii lõunas kui idas võis jääda sündmuskoha vaalutusprotokollide pääste poolt menetluses olulisi asjaolusid kirja panemata. **Sarnaselt** nii põhjas, idas kui lõunas oli ülekuulamiste sisus vajaka jäämisi. Idas oli probleeme ka ekspertiisi küsimuste esitamise kvaliteediga. Põhja piirkonnas pääste poolt politseile edastatud kriminaalasi võis osutada õnnetusjuhtumiks ehk tegemist oli vale kvalifitseerimisega. **Politsei dubleeris MB tööd** kõikides Eesti tööpiirkondades vormistades täiendavaid sündmuskoha vaatlusi lõunas, täiendavaid ülekuulamisi idas, põhjas ja läänes.

Sündmuskohale reageerimises oli väga palju probleeme ida piirkonnas selles osas, et millal politsei kuriteo kahtlusega tulekahju juhtumist teada sai ning kui läbi prokuratuuri jõudis kriminaalasi politsei menetlusse oli juhtumist palju aega möödas. Lõuna piirkonnas toodi välja politsei ametnike **personali** puudust, mistõttu oli juhuseid, kui politsei ei hakanud kohe juhtumiga tegelema. Lääne MB juht tõi välja ühe Haapsalus toimunud raske tulekahjuga seotud kuriteo näite põhjal, kus mees pani naise põlema, sündmuskohale reageerimise probleemid, mis mõjutasid kohtueelse menetluse käiku. Need seisnesid selles, et peale päästjate kustutustöid jäi sündmuskoht valveta, kuigi politsei patrull oli kohal.

Pärnust MB kohale jõudes olid olulised asitõendid kadunud. Politsei uuris MB-lt, et kas olete ikka kindel, et tegemist on kuriteoga ning ütlesid MB-le, et nad saadaks materjalid, siis otsustavad kriminaalasja alustamise.

Politsei siseselt **töökoormuse/-jaotamise** probleemina käsitleb autor lääne piirkonna näidet, kus MB ametnik kutsuti politseisse tunnistajana ülekuulamisele kolm aastat hiljem. Põhja prefektuuris kui 2008. aastal loodi tulekahjude uurimisgrupp ei tehtud eelnevat analüüsi töömahule vastavalt, kui palju inimesi peaks grupis töötama. Samas olid uurijad ise 24 tundi valves ning peale kuritegude lahendati kõiki muid tulekahju juhtumeid. **Kokkuvõttes** toodi üle Eesti kõigis piirkondades välja, erinevalt käesoleva aja töökorralduslikust problemaatikast (vt tabel ...), tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelses menetluses töö **dubleerimise** probleem (vt tabel ...). See oli peamiselt menetlustoimingute täiendav vormistamine.

Tabel Tsitaadid töökorralduslikest probleemidest ja menetluse õiguslikest küsimustest enne 01.09.2011 (autori koostatud koodide 4.1., 4.2. analüüsi alusel)

TÖÖKORRALDUSLIKUD PROBLEEMID JA MENETLUSE ÕIGUSLIKUD KÜSIMUSED ENNE 01.09.2011	
politsei	„Täiendavalt inimesi tuli üle kuulata, ... praktiliselt kõik need ülekuulamised tuli topelt teha.“ (põhja fookusgrupp 2013)
pääste	„Enne KrMS muudatust oli see ... takistus menetluse käigus, et ... mida olime sündmuskohal näinud ei saanud ... kellelegi edasi rääkida.“ (lõuna MB 2013)
prokuratuur	<p>„Tekkiski õudsalt palju probleeme selles, et millal politsei üldse teada sai, Et selleks ajaks kui politsei leidis, et nüüd tuleb menetlema hakata ... , siis oli sellest sündmusest nii palju aega möödunud ja need tegemata jätmised olid ikka nii suured, et mida ei andnud enam parandada.“ (ida prokurör 2013)</p> <p>„Just selle probleemi koha pealt, et kuidas see koostöö peaks olema, millal keegi kedagi informeerib, millal ja kes peaks üldse sündmuskohale minema. Millal siis politsei peaks sinna kaasatama ja millal mitte, et kuna seadus seda ei reguleerinud, siis oli tohutu segadus.“ (ida prokurör 2013)</p>

Teooria osas välja toodud KrMS 01.09.2011 jõustunud muudatuse seletuskirja järgi olid muu hulgas muudatuse põhjusteks toimingute dubleerimise vältimine ja kvaliteetsema tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse tagamine (käesolev töö lk ...). Antud asjaolud leidsid uuringu koodide 4.1. ja 4.2. analüüsil kinnistust, et üle Eesti esines politsei poolt kriminaalmenetluse toimigute dubleerimist, mis tulenes algsete menetlustoimingute kehvast kvaliteedist.

LISA 15. Menetluspädevuste kogumise koodide 2.4., 2.5., 3.1., 3.4., 9.2., 9.3. analüüs.

Menetluspädevuste **KOGUMISE** osa analüüsi andmestiku selekteeris autor järgmiselt – kategooria nr 2 menetluspädevus, koodid 2.4. uurijate tööjaotus, 2.5. uurijate haridus, menetluspädevuste arendamise kategooria nr 3 koodid nr 3.1. toimunud koolitused enne- ja -peale 01.09.2011, kategooria nr 9 uurija persoonid koodid 9.2. uurija pädevused, 9.3. oskusteabe kasutamise_vajadus jm. Kõige enam refereeringuid koondus koodi **2.4. uurijate tööjaotuse** alla. (vt lisa 11) Eestis PPA prefektuurides tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelset menetlust läbi viivate uurijate tööjaotuse asjaolu menetluspädevuste kogumise osas näitab autori hinnangul seda, et kas ja mis põhimõttel on tulekahju alased vastavad teadmised, oskused, võimed kokku koondatud. Tööjaotuse analüüsi kohaselt kõikide prefektuuride tööpiirkondades on üldjoontes **sarnaselt** välja kujunenud kuriteo kahtlusega tulekahju juhtumiga tegelemise põhimõte, et see uurija, kelle valveajal sündmus toimub, see viib ka kriminaalmenetluse lõpuni olenemata sellest, kas ta ise reageeris sündmuskohale või mitte. Ida prokurör tõi näite, et on raskeid tulekahju kriminaalasju antud võimekamate uurijate menetlusse. Töökoormuse hajutamise põhimõttel sarnaselt igas tööpiirkonnas võidakse juhi otsusel kriminaalasi teisele uurijale üle anda.

Erisusi ilmnes sündmusele reageerimises. Näiteks Tartus tavapäraselt reageerib sündmusele linna üldvalves olev ametnik ning vägivallakuritegude teenistuse ametnikud sõidavad välja ainult raskematel juhtumitel. Järvamaal on uurija valves ka konstaablid, kes peavad olema valmis tulekahju sündmuskohtadel osalema. Põhja prefektuuris teenindavad iga päev kella 16:30 – 08.00 tulekahju sündmuskohti kriminalistid ning valves olev uurija otsustab ise väljasõidu vajaduse. Analüüsist selgus, et uurijate tööjaotus üle Eesti PPA prefektuurides on üldjoontes sarnane, v.a. Põhja prefektuuris ja Lõuna prefektuuri Tartumaa tööpiirkonnas. Kõik uurijad tegelevad kõikide kuriteo liikide menetlustega. See tähendab, et ei ole spetsialiseerumist tulekahjudele ning ei ole kasutatud tulekahju spetsiifiliste menetluspädevuste kogumist ühte kohta. Põhja prefektuuris on pädevused koondatud ühte gruppi, Tartus varavastaste teenistuses ühe ametniku kätte ning näiteks Ida prefektuuris tulekahju juhtumite korduv menetleda andmine võimekama uurija kätte loob eeldused vajalike pädevuste koondumiseks.

Menetluspädevusi saab koguda koolituste kaudu. **Koodid 3.1. ja 3.4.** annavad ülevaate prefektuurides toimunud tulekahju spetsiifika alastest **koolitustest enne ja pärast KrMS 01.09.2011** jõustunud muudatust. Rohkem räägiti uuringus peale 01.09.2011 toimunud

koolituste teemal (vt lisa 11). Koolituste teema analüüsist selgus, et **kokku** 15-st intervjueritud fookusgrupi uurijast olid peale 01.09.2011 käinud tulekahju teemalisel koolitusel vaid 2, üks Ida prefektuurist ja teine Lõuna prefektuurist. Igas prefektuuris, v.a. põhja, on küll toimunud nn mingid tulekahjude teemalised koolitused, kuid intervjuude analüüsi põhjal võib järeldada, et valdavalt tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelset menetlust läbi viivate uurijateni see pole jõudnud. Lääne MB juhi sõnul on ta ise korraldanud oma tööpiirkonnas politsei ametnikele tulekahjude uurimise koolitusi, kuid igasse maakonda pole veel jõudnud.

Enne 01.09.2011 KrMS muudatust, kui päästeasutusel oli veel menetluspädevus, olid tulekahju spetsiifika alaseid koolitusi EKEI- ja asutuse siseselt kriminalistikatalituse poolt saanud Põhja prefektuuri uurijad. Vastavalt tulekahju koolituse läbimise põhimõttele, valiti 2008. aastal loodavasse tulekahjude uurimisgruppi ametnikke ehk sellisel moel korraldati menetluspädevuste kogumine ühte kokku. Lääne-, lõuna- ja ida fookusgrupi uurijad ütlesid, et neid ei ole varem koolitatud. Kokku 15-st intervjueritud uurijast olid 3 saanud enne KrMS 01.09.2011 muudatust tulekahju alaseid koolitusi, nende seas 2 uurijat on Põhja prefektuuri tulekahjude uurimisgrupist ning üks Ida prefektuuri kriminalist. Toimunud koolituste koodide võrdlusel ei ole enne ega peale KrMS muudatust märkimisväärseid tulekahjude koolituste teemalisi muutusi toimunud. Eelnevat kirjeldavad tsitaadid on esitatud tabelis

Koodide 9.2. alla on kogutud **uurijate pädevused** neljast fookusgrupi intervjuust (vt lisa 11) fookusgrupi liikmete enda kirjelduste põhjal või vestluste tekstidest autori poolt selekteeritud refereeringud uurijatel **olemasolevate** tulekahju spetsiifiliste menetluspädevuste kohta. Need annavad ülevaate juba kokku koondatud pädevustest isikute põhiselt. **Koodi 2.5.** andmestikust käsitleb autor uurijate pädevuste analüüsiga koos **uurijate** politseilise alus**hariduse** nüansse. Tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelset menetlust läbi viivate politsei uurijate menetluspädevuste kaardistamiseks, selekteeris ja sõnastas autor koodi 9.2. tekstidest uuritud isikute kaupa nende ütlustest ilmnevad pädevused. Fookusgrupi liikmed on kodeeritud piirkonna nimetuse ja liikmelisusele numbri omistamise järgi. Uuriija koodile lisas autor uurijapäevikust käsikirjalistest märkmetest pärinevad uurijate tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetlusega tegelemise staaži andmed aastates, et vajadusel sellele tähelepanu pöörata (vt tabelid ...).

Tabel ... Ida prefektuuri fookusgrupi uurijate tulekahju spetsiifilised menetluspädevused (autori koostatud koodi 9.2. analüüsi põhjal)

TK ALANE MENETLUSPÄDEVUS	UURIJA KOOD staaž/aastaid	ida1 18	ida2 20	ida3 19
võime teostada iseseisvalt SK vaatlust MB abil		x		
oskab teostada SK vaatlust MB abil			x	
oskused, teadmised-töökogemustest		x		x
teab otsida süütevedeliku olemasolu		x		

SK-sündmuskoht

MB-Päästeameti menetlusbüroo

Ida prefektuuri fookusgrupi uurijate menetluspädevused on esitatud tabelis nr Uurijad ida1 ja ida3 täpsustasid, et Politseikoolis küll õpetati kuriteo sündmuskohta alast tööd, kuid tulekahjudest ei räägitud. Oma käesoleva aja tulekahju alased oskused ja teadmised on kõik omandanud vaid töökogemusega. Ida1 ja ida 3 uurijast eristus ida2, kellel puudub politseialane haridus ning kes on vormistanud tulekahju sündmuskohta vaatluse MB ametnikuga nn kahe peale, kuna iseseisvalt ei osanud seda koostada. Nende kolme uurija pädevuste ülevaate põhjal võib öelda, et **Ida** prefektuuris Lääne-Virumaa piirkonna kuriteo kahtlusega tulekahju sündmuste lahendamiseks on olemas järgmised **menetluspädevused**: võime teostada sündmuskohta vaatlust iseseisvalt ja/või MB abil, teadmine süütevedeliku otsimise vajadusest.

Lõuna prefektuuri fookusgrupi uurijate pädevused on esitatud tabelis nr Võrreldes käesolevas töös Ida prefektuuri uurijate kaardistatud tulekahju alaste menetluspädevustega, on Lõuna prefektuuri fookusgrupi uurijatel rohkem oskusi, teadmisi ja võimeid kokku kogutud (vt tabelid ...). Lõuna uurijad suudavad jälgida teiste tööd sündmuskohtal, teab juhendada, mida kust võtta ning suudab määrata tulekahju ekspertiise ning uurida sündmuskohtal koldekohta.

Tabel ... Lõuna prefektuuri fookusgrupi uurijate tulekahju spetsiifilised menetluspädevused (autori koostatud koodi 9.2. analüüsi põhjal)

TK ALANE MENETLUSPÄDEVUS	UURIJA KOOD staaž/aastaid	lõuna1 4	lõuna2 15	lõuna3 5
teab, et SK uurimine toimub koostöös kriminalistiga			x	
oskused, teadmised-töökogemustest		x		
teab otsida põlevvedeliku olemasolu		x		
teab juhendada SK-l mida, kust võtta peaks		x	x	
suudab otsustada eksperdi poole pöördumise		x	x	x
suudab tulekahju ekspertiise määrata		x		
teab, kust ekspertiisi küsimusi saab				x
teab, et koldekohta saab otsida sk puhastamise teel				x

Tulekahju spetsiifilisi menetluspädevusi on käesolevaks ajaks koondunud Lääne prefektuuri intervjueeritud fookusgrupi näitel sarnases mahus Lõuna prefektuuriga, kuid suuresti lääne2 isiku põhiselt, kes täidab kriminalistikaalaseid tööülesandeid ning on kunagi mingil määral läbinud vastavaid koolitusi (vt tabel ...).

Tabel ... Lääne prefektuuri fookusgrupi uurijate tulekahju spetsiifilised menetluspädevused (autori koostatud koodi 9.2. analüüsi põhjal)

TK ALANE MENETLUSPÄDEVUS	UURIJA KOOD staaž/aastaid	lääne1 21	lääne2 21	lääne3 20	lääne4 20	lääne5 1
oskused, teadmised-töökogemustest		x			x	
teab vaadelda SK-l tulehtreid, tulelevikut			x			
teab otsida põlevvedeliku olemasolu		x	x			
oskab põlevvedelike proove koguda ja pakendada		x	x			
teab, et SK-lt saab DNA-d ja/või jalatsijälgi			x			
teab, et kustutustööd rikuvad jälgi			x			
saab aru, kus koldekoht asub					x	
teab, et koldekohta saab otsida lõhna järgi			x			

SK-sündmuskoht

Esile võib tuua lääne3 ja lääne5 koodiga uurijaid, kelle jutust ei ilmnenud viiteid tulekahju spetsiifilistele pädevustele, mida võib lääne5 isiku puhul selgitada vähese tulekahjude valdkonna töökogemusega. Lääne prefektuuris on kokkuvõttes olemas teatud töökogemused, võime otsida koldekohta, -võtta põlevvedelike proove ning -otsida muid jälgi. (vt tabel ...) Vähemalt 4-l lääne fookusgrupi liikmel on politseiline alusharidus, millest võib eeldada, et omavad sündmuskoha uurimise baastadmisi. Põhja prefektuuri 2008. aastal loodud tulekahjude uurimisgruppi valiti uurijad vastavalt tulekahju koolituse läbimise põhimõttele ehk sellisel moel korraldati menetluspädevuste kogumine ühte kokku (käesolev töö lk ...). Uurijad põhja1 ja põhja2 on enne grupi loomist läbinud tulekahju alaseid mitmeid koolitusi, millest võib järeldada, et olenemata analüüsitava koodi all välja toodud andmetest, on võrreldes teiste prefektuuridega Põhja prefektuuri tulekahju alased menetluspädevused põhjalikumad (vt tabelid ...).

Tabel . Põhja prefektuuri fookusgrupi uurijate tulekahju spetsiifilised menetluspädevused (autori koostatud koodi 9.2. analüüsi põhjal)

TK ALANE MENETLUSPÄDEVUS	UURIJA KOOD staaž/aastaid	põhja1 13	põhja2 7	põhja3 0	põhja4 0
oskused, teadmised-töökogemustest			x		
teab, et oluline on tulekahju tekkepõhjuste välja selgitamine		x			
teab, et MB ametnikud aitavad tekkepõhjuste välja selgitamisel			x		
oskab hinnata jälitustoimingute piiramise tõenduslikku takistust		x	x		

MB-Päästeameti menetlusbüroo

Põhja3 ja põhja4 on ilma ühegi tulekahju spetsiifilise menetluspädevuse- ja kogemusega uued uurijad. Põhja prefektuuri tulekahjude uurijate poolt nimetatud ja autori poolt sõnastatud menetluspädevusi ei ole teiste prefektuuride uurijate poolt välja toodud. Need on teadmine tulekahju tekkepõhjuste välja selgitamise olulisusest ja KrMS muudatusest, mis piirab mõndade tulekahjudega seotud kuritegude KarS koosseisudes täiendavate tõendite kogumist. (vt tabel ...) **Kokkuvõttes** üheski prefektuuris intervjueritud fookusgruppide andmete alusel ei ilmnenu, et need isikute põhiselt asutusse kokku kogutud tulekahju alased menetluspädevused oleksid kuidagi dokumenteeritud. Kõige vähem menetluspädevusi kirjeldati ida fookusgrupi poolt. Prefektuurides sarnaselt olid välja toodud asjaolud, et tulekahju spetsiifilised oskused, teadmised pärinevad töökogemusest ning teatakse, et tulekahju sündmuskohalt tuleb otsida põlevvedelikku. Tulekahjudega seotud kuritegude menetluse jaoks piisavate teadmiste puudumine võib **teooriast** lähtuvalt viia eksitavate tõendite kogumiseni ning omakorda ekslike kohtuotsusteni (käesolev töö lk ...). Seega on autori hinnangul oluline uurijate pädevuste identifitseerimine, mille alusel saab asutus korraldada töötajate oskuste juhtimist ja arendamist (käesolev töö lk ...).

Käesolevas magistritöös on oskusteabe puhul tegemist tulekahju spetsiifiliste oskuste ja kogemustega, mis moodustavad teadmiste kogumi edukaks tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse läbi viimiseks. **Koodi 9.3. oskusteabe kasutamine_vajadus** (vt lisa 11) alla on koondatud väljavõtted peamiselt fookusgrupi intervjuudest viidatena selle kohta, et kui uurijatel endal puuduvad vajalikud tulekahju alased eriteadmised, siis millistest allikatest nad neid saavad koguda ja kasutada. Autor analüüsis antud koodi tekste, sõnastas prefektuurides olemasolevad oskusteabe allikad ning kogus need ühte tervikusse, mis on esitatud tabelis nr

Tabel ... PPA prefektuurides tulekahjude menetlemise oskusteabe allikad (autori koostatud kood 9.3. analüüsi põhjal)

PREFEKTUUR	Põhja	Lõuna	Lääne	Ida
OSKUSTEABE ALLIKAS				
kolleegide töökogemused	x	x		
MB oskused, kogemused		x	x	
EKEI ekspert ekspertiiside osas	x	x	x	x
EKEI koduleht ekspertiiside osas		x	x	x
TK eriala õppinud kolleegi teadmised		x		
prokuröri teadmised			x	
varem koostatud näidismaterjalid	x		x	x
kriminalistide oskused		x		
sündmuskoha uurimise käsiraamat			x	x
TK meetodika raamatud	x			
interneti võimalused			x	

MB-Päästeameti menetlusbüroo

TK-tulekahju

Tabelis nr ... esitatud oskusteabe allikate andmetest nähtub, et sarnaselt kõigis PPA prefektuurides on uurijatele kättesaadavad EKEI eksperdi teadmiste pagas ning samuti on võimalus kasutada EKEI kodulehele kogutud vastavasisulist informatsiooni. Ida-, Lääne- ja Põhja prefektuuride uurijatel on sarnaselt talletatud varem koostatud tulekahjude kriminaalmenetluse näidisdokumentid, mida Lõuna prefektuur välja ei toonud. Nemad rõhutasid sarnaselt põhja uurijatega pigem kaaskolleegide teadmiste allikaid. PPA MB ametnike oskusi ja kogemusi töid välja lääne- ja lõuna uurijad kirjeldades, et MB aitab teha olemasolevate kogemuste baasil tulekahjudega seotud kuritegude menetluses vajalikke toiminguid. Lääne prefektuuris olid erinevalt teistest nimetatud oskusteabe allikatena prokuröri teadmised ja interneti võimalused. Põhja prefektuuris on olemas erinevalt teistest tulekahju uurimise meetodiline kirjandus ning Lääne- ja Ida prefektuuris sündmuskoha uurimise käsiraamatud. (vt tabel ...) Analüüsist selgus, et Eestis ei ole üheski PPA prefektuuris **korraldatud** tulekahjude menetlemise oskusteabe süstemaatiseeritud **kogumist**. Oskusteabe olemasolu on autori hinnangul juhuslik, mis kujutavad endast suuresti kogunenud isikulisi töökogemusi. Kõige vähem tulekahjude kohtueelse menetluse läbiviimiseks vajalikku oskusteavet on Ida prefektuuris.

LISA 16. Menetluspädevuste kasutamise koodide 5.2., 5.4., 9.1. analüüs.

Spetsiifiliste menetluspädevuste **KASUTAMINE** tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelses menetluses toimub eelkõige sündmuskohal, kus on tulekahju spetsiifikast lähtuvalt oluline välja selgitada tulekahju koldekoht ja tekkepõhjused (käesolev töö lk ...). Autor analüüsib menetluspädevuste kasutamise korraldamises sündmuskoha olulisusest lähtuvalt tulekahjudega seotud kuritegude tõendamise keerukust kategooria nr 5 tulekahjuga seotud kuriteod koodist 5.2., koodist 5.4. menetlusmetoodikat ning fookusgruppide uurijate poolt praktikas kasutatavaid menetlusfunktsioone kategooria nr 9 koodi 9.1. menetluse toimetamine alt (vt lisa 11). **Tõendamise keerukus koodi 5.2.** alla koondus refereeringuid 15-st intervjuust, mis on enam kui koodides 5.4. ja 9.1.(vt lisa 11). Analüüsi tulemusel leiti sarnaselt, et kõige raskem on menetleda selliseid tulekahju juhtumeid, kus on kogu hoone või sündmuskohal tulekahju tagajärjel **hävinenud**, kus tulekolde asukoha leidmine ja tekkepõhjuste välja selgitamine või muude tõendite leidmine on raskendatud. Valdav osa intervjueeritavatest märkisid, et sündmuskoha uurimise ja tõendamise osas on keerulised need juhud, kus ei ole tunnistajaid ega **pealtnägijaid**.

Lõuna- ja lääne MB juhid ning lääne prokurör täpsustasid, et kui tulekahju tekkepõhjuse tuvastamine on raskendatud, siis on ka raske selgeks teha, kas on tegemist tahtliku, tahtmatu või ettevaatamatusest tegevusega. Eriti prokurörid märkisid, et tõendamise seisukohalt on kõige keerulisem **subjektiivse** koosseisu tõendamine ja seda just isiku süü tuvastamise osas. Probleemidena toodi välja tõendite vähesus ning põhja ekspert kirjeldas, et kui sündmuskohal on väga halvasti ja pealiskaudselt tehtud ja tõendeid ei ole kõike ära kogutud või on sündmuskohale jäetud, siis on väga raske tuvastada, mis seal tegelikult juhtus. Autori hinnangul on seega oluline kasutada tulekahju sündmuskoha uurimisel vastavate menetluspädevustega uurijaid. Kuritegelike tulekahjude juhtumite tõendamise keerukust kirjeldatakse tabelis nr ... välja toodud tsitaatides.

Tabel ... Tulekahjuga seotud kuriteo tõendamise keerukuse tsitaadid (autori koostatud koodi 5.2. analüüsi alusel)

TÕENDAMISE KEERUKUS	
politsei	<p>„Mis sealt tulekahju sündmuskohalt ... tõendina koguda, seal on kõik ära põlenud.“ (ida fookusgrupp 2013)</p> <p>„Neid on kõike raske tõendada. Sel lihtsal põhjusel, et ... kui isik on süüdanud midagi, siis peab olema võimalik teda selle sündmuskohaga siduda. See oleks siis põhiline tõend ehk et see taandub siis selleni, et kõikide tulekahjude puhul on kõige tähtsam sündmuskoha vaatlus.“ (põhja ekspert 2013)</p>
pääste	<p>„Kõige raskemad on loomulikud need menetleda, kus kogu hoone on tulekahju tagajärjel hävinenud, sest tulekolde asukoha leidmine või siis tehnilise süüteallika leidmine on väga raskendatud.“ (lääne MB 2013)</p>
prokuratuur	<p>„Nende tõendamine on ülikeerukas.“ (ida prokurör 2013)</p>

Tulekahju tekkepõhjuse tuvastamine õiget koldekohta leidmata, on praktiliselt võimatu (käesolev töö lk ...). Kuriteo kahtlusega tulekahjude sündmuskohadelt võimalikult paljude asitõendit leidmine tõstab juhtumite avastamise määra (käesolev töö lk ...). Kui niigi leidub tulekahju sündmuskohal tavaliselt vähe tõendeid, siis järelikult on äärmiselt vajalik süsteemne tulekahju spetsiifiliste menetluspädevuste kasutamise korraldamine.

Menetlusmetoodika koodi 5.4. alla on koondatud 12-st intervjuust (vt lisa 11) autori valikul väljavõtted intervjuueeritavate jutust ilmnenuid tulekahju spetsiifilise menetlusmetoodika kohta. Menetluspädevuste kasutamisega on see teema otseselt seotud, kuna menetlusmetoodikas sisalduvate menetlustehniliste ja –taktikaliste võtete kasutamise oskuste rakendamine tulekahju sündmustel eeldab vastavate pädevustega isikute kasutamise korraldamist. Sündmukohaga seonduvaid menetluslikult tähtsaid asjaolusid tõid välja kõik intervjuueeritavad. Valdavalt leiti, et **sündmuskoht** on tulekahju juhtumites kõige olulisem. See peab olema väga hästi ja täpselt tehtud ja kõik vajalik sündmuskohalt leitud, et oleks võimalik kurjategija siduda konkreetse maha jäetud asjaga seal sündmuskohal. Lõuna prokurör rõhutas, et oluline on tuvastada tulekolde paiknemine, hinnata tule levikut ja kõike muud sellega seonduvat ning kui on täpselt teada, mis tulekahju põhjus oli, siis saab sealt edasi liikuda (Hõrak 2014). Enamus leidsid **sarnaselt**, et sündmuskohal pealtnägijate ja/või **tunnistajate** tuvastamine ning nendelt info kogumine omavad suurt tähtsust tulekahju tekkepõhjuse ja koldekohta tuvastamisel. Viru prokurör tõi välja, et päästjad on olulised tunnistajad ning põhja ekspert ütles, et tähtis on ka kannatanutelt küsida, mis ikkagi juhtus. Menetlusmetoodilistest toimingutest olid kõige rohkem **sarnaselt** välja toodud tulekolde kohast põlevvedelike proovide võtmised ja tulekahju ekspertiiside määramised.

Erinevalt teistest tõi ida ekspert välja juhtumi, kus õnnestus tulekahju tekkepõhjus

kindlaks teha valveseadme abil. Tehnilise tugimaterjalina nimetas lääne fookusgrupp telekanalite salvestiste kasutamist, mis talletavad tulekahju juhtumitel juba põlengu käigus toimuvat ning ümbruses viibivaid isikuid ning ainsana mainisid sündmuskohalt jalatsijälgede ja DNA tuvastamist. Viru prokurör tõi näite, et kõige lihtsam oleks tõendamine, kui süütevedelikku kasutatakse nii, et hiljem leitakse kahtlustatava riietelt sama aine jälgi.

Menetluse toimetamise koodi 9.1. alla koondas autor peamiselt fookusgrupi uurijate intervjuude tekstidest selekteeritud viited selle kohta, et kuidas nemad ise tulekahjudega seotud kuritegude menetlust käesoleval ajal toimetavad. Uurijate menetluse toimetamise analüüsi tulemused esitab autor tööpiirkondade kaupa, et oleks ülevaade Eesti erinevates prefektuurides menetluspädevuste kasutamise praktikast. **Idas** teostatakse sündmuskohal esmased menetlustoimingud, peamiselt sündmuskoha vaatlus ning pannakse isikute nimed kirja, keda siis pärast on vaja küsitleda. Teostatakse ekspertiiside määramisi. MB-lt taotletakse sündmuskohast paikkonna vaatlused ja fotod. Hukkunutega alustatakse prokuröri otsusel menetlust. **Lõunas** näiteks üks fookusgrupi uurija puutus esimest korda kokku tulekahjuga mõrva juhtumil. Tulekahju- ja põlevvedeliku ekspertiis teostamiseks kasutas kolleegide kogemusi ja rääkis eksperdiga. Teise uurija näitel ühel tulekahju sündmusel määrati talle appi teine uurija, kes kuulas tunnistajaid üle ja ta ise tegeles jälitustoimingutega. Sündmuskoha vaatlust teostatakse iseseisvalt, kuid kasutatakse ka MB oskusi ja kogemusi. Seda ka esmase tulekahju tekkepõhjuse tuvastamiseks. Sündmuskohalt jäljed võtab politsei kriminalist uurija juhendamisel.

Lääne piirkonnas sündmuskohal käinud MB ametnik kuulatakse asjatundjana üle ning lisaks küsitakse vajadusel asjatundja kirjalikku arvamust. Sündmuskoha vaatlemisel kasutavad kriminalistide abi, MB ametnike oskusi ja kogemusi ning tunnistajate infot. Kuulatakse ka kannatanu sündmuskohal kohe üle. Sündmuskoha vaatluse vormistab vajadusel kriminalist. Hukkunuga sündmuskohal vormistab uurija sündmuskoha vaatluse, jälitaja hakkab kohe infot koguma ja vajadusel teostatakse tunnistajate ülekuulamisi. Surnukeha saadetakse lahangule, vajadusel ekspertiisi. **Põhja** MB ametnik kuulatakse asjatundjana üle ning tõendite kogumisel teostatakse jälitustoiminguid, mida hiljuti seoses seadustiku muudatusega piirati. Tulekahjuga seotud kuritegude menetlusmetoodika **kokkuvõtteks** koostas autor tabeli nr ..., milles tõi välja koodi 5.4. analüüsist ilmnenuid intervjuueeritavate teoreetilised seisukohad tulekahju menetlusmetoodika võtete kohta ning kõrvutas neile tegelikus tööpraktikas teostatavad toimingud (vt tabel ...).

Tabel ... PPA prefektuurides teostatavad tulekahju menetlusmetoodilised toimingud (autori koostatud koodide 5.4. ja 9.1. põhjal)

PREFEKTUUR	Põhja	Lõuna	Lääne	Ida
MENETLUSMETOODIKA toiming				
sünnimaskoha vaatlus		x	x	x
kannatanu info			x	
tunnistajate/pealtnägijate info		x	x	x
päästjate info				
põlevvedeliku proovid		x		
tulekahjuekspertiisid		x		
jalatsijäljed sünnimaskohalt				
DNA sünnimaskohalt				
ekspertiiside määramine				x
MB-lt vaatlused, fotod				x
jälitustoimingud	x	x		
asjatundja ülekuulamisid	x		x	
asjatundja kirjalikud arvamused			x	

x - PPA uurijate poolt teostatavad toimingud

tühi lahter - teoreetiliselt oluline toiming

Tabelis ... viimased viis toimingut alates ekspertiiside määramisest, ei ole vahetult sünnimaskoha põhised, kuid sünnimaskohast lähtuvad. Eelnevast menetlusmetoodika analüüsist selgunud toimingutest praktikas teostatakse üle Eesti kõikides prefektuurides sünnimaskoha vaatlust ja tunnistajate/pealtnägijate info kogumist. Põhja prefektuuri puhul ei ole neid asjaolusid küll eraldi välja toodud, kuid kuna on tegemist spetsialiseerunud uurimisgrupiga, siis eeldame, et nad teostavad kindlasti samu toiminguid. Fookusgruppide uurijate tsitaadid teostatavate menetlusmetoodika toimingute kohta on esitatud tabelis ...

Tabel ... Tsitaadid PPA prefektuuride uurijate poolt teostatavate tulekahjuga seotud kuritegude menetlusmetoodika toimingute kohta (autori koostatud koodi 9.1. analüüsi põhjal)

MENETLUSE TOIMETAMINE	
lõuna	„Tulekahjuekspertiis ja põlevvedeliku omad ..., vaatasid, mis keegi teinud on, rääkisid eksperdiga, saatsid ekspertiisimääruse, selgitasid asjaolusid ja nii ma ta tegin.“ (lõuna fookusgrupp 2014)
ida	„Saame kõik vajalikud andmed, mis nad ... sünnimaskohal teevad, paikkonna vaatlused, fotod.“ (ida fookusgrupp 2013)
lääne	„Menetleja kuulame kohapeal asjatundjana üle. Siis ta räägib täpselt ..., mis tema sellest arvab. Siis ta saadab mulle oma sünnimaskoha vaatluse aga kuulan veel üle.“ (lääne fookusgrupp 2014)

Menetlusmetoodika koodide 5.4. ja 9.1. **koondkokkuvõtteks** tõdetakse üle Eesti tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetlusega kokku puutuvate ametnike poolt, et tulekahju juhtumites on sünnimaskoht kõige olulisem, kus tekkepõhjuste tuvastamisel on oluline roll pealtnägijate infol. Uurijate poolt praktiliselt teostatavatest toimingutest olid just sünnimaskoha vaatlus ja tunnistajate/pealtnägijate info kogumine üle Eesti teostatud (vt

tabel ...). **Teooriast** lähtuvalt enamuse sündmuskohti uuritakse eesmärgiga tuvastada koldekoht ja tulekahju tekkepõhjus (käesolev töö lk ...) ning tunnistaja ütlused on vajalikud sündmuskoha uurimisel saadud informatsiooni täiendamiseks ja tulekahju dünaamika analüüsiks, et tuvastada tulekahju tekkepõhjus (käesolev töö lk ...). Seega võib öelda, et kõigis PPA prefektuurides on kuriteo kahtlusega tulekahju juhtumi lahendamise menetlusmetoodilised baastoimigud teostatavad ning nende teostamiseks on rakendatud vastavate menetluspädevustega ametnikke.

Menetluspädevuste kasutamise korralduse kokkuvõtteks on uurijate tööjaotus seotud menetluspädevuste kasutamise korraldamisega, s.t. et kas sündmuskoha teenindamisel rakendatakse just vastavaid menetluspädevusi omavaid uurijaid vms. Käesoleva töö analüüsis on selgunud, et v.a. Põhja prefektuuris ja Lõuna prefektuuri Tartumaa tööpiirkonnas, tegelevad kõik uurijad kõikide kuriteo liikide menetlustega. See tähendab, et ei ole spetsialiseerumist ning ei ole kasutatud tulekahju spetsiifiliste menetluspädevuste kogumist ühte kohta (käesolev töö lk ...). Menetluspädevuste kasutamise analüüsist tulenevalt leiab autor, et väga oluline on tulekahju sündmuskoha uurimisel kasutada vastavate menetluspädevustega uurijaid.

LISA 17. Menetluspädevuste arendamise koodide 2.1., 2.2., 2.3., 3.2., 3.3., 4.3., 4.4. analüüs.

Menetluspädevuste **ARENDAMISE** vajadus tekib siis, kui võib täheldada lahknevust töötajate praeguste tööülesannete ja oskuste vahel (käesolev töö lk ...). Tulekahju spetsiifiliste pädevuste arendamise korraldamise välja selgitamiseks analüüsib autor vastavasisulisi andmeid kategooria nr 3 menetluspädevuste arendamine koodide 3.2. arendamist_täiendamist vajavad pädevused, 3.3. arendamisviisid, kategooria nr 2 menetluspädevused koodide 2.1. tulekahju uurimiseks vajalikud pädevused (üldiselt), 2.2. politsei uurijatele vajalikud pädevused, 2.3. hinnang politsei pädevustele, kategooria nr 4 problemaatika koodide nr 4.3. pädevuste arendamine enne 01.09.2011- ja 4.4. -käesoleval ajal alt (vt lisa 11).

Arendamist ja täiendamist vajavate pädevuste koodi 3.2. alla koondus menetluspädevuste arendamise teemal kõige rohkem andmeid, kokku kõigest 16-st intervjuust (vt lisa 11). Selle koodi alla tõstis autor intervjuudest väljavõtted tulekahjudega seotud kuritegude menetluse läbiviimiseks vajalikest pädevustest, mida nii eksperdid kui fookusgrupid arvasid, et oleks vaja käesoleval ajal arendada. Nende analüüsist nähtus kõikidest intervjuudes, et arendamist vajavad eelkõige tulekahju **sündmuskoha** spetsiifilised **menetluspädevused**. Autor sõnastas ühtseteks nimetusteks erinevalt väljendatud pädevuste kirjeldused, jagas need 5 teemaks ning teemade kaupa pädevusteks (vt tabel ..., teema 1-5). Koodi 3.2. analüüsist tulenes, et arendamist vajavad pädevusteemad on sündmuskohat, õigusaktid, ekspertiisid, tulekahju spetsiifikaga seotud muud teadmised ning koostöö, millede sisu täpsustamiseks on tabelis nr ... kirjeldatud pädevused. Peale tabelis nr ... koodi 3.2. esitatud pädevuste, tõid nii lõuna ekspert kui -prokurör välja, et tulekahjudega seotud kuritegude menetlust aitaks arendada näiteks kohtulahendite põhjal näidissündmuste analüüs. Erilise ettepanekuna tõi ida ekspert välja soovitusena arendada psühholoogiaalaseid teadmisi ning seda selleks, et mõista püroomaanide tegutsemismotiive.

Tulekahju uurimiseks üldiselt vajalikud pädevused koondas autor **koodi 2.1.** alla, mis sisaldab andmeid intervjuueeritavate arvamustest, et milliseid menetluspädevusi on üleüldse kuritegeliku tulekahju uurimiseks vaja. Siin ei peeta silmas konkreetseid isikuid ega

asutuste töötajaid, vaid üldisi seisukohti. Vajalikke pädevusi kirjeldati 12 intervjuus (vt lisa 11). Paljuski kattuvad intervjueeritavate poolt nimetatud pädevused juba koodi 3.2. arendamist vajavate pädevustega (vt tabel ...), mida autor korduvalt välja ei too. Täiendavalt selgus tulekahju uurimiseks vajalike menetluspädevuste analüüsis sarnaselt ida MB ja põhja prokuröri poolt, et oluline on menetluskohalolevate vormistamise oskus (vt tabel ..., kood 2.1.). Pääste valdkonna intervjueeritavate poolt **kokku** nimetati praktiliselt kõik ülejäänud tulekahjuga seotud kuriteo uurimiseks vajalikud menetluspädevused, mida ei kirjeldatud koodi 3.2. analüüsi alusel (vt tabel ..., kood 2.1.). Need on teadmised psühholoogia valdkonnast ülekuulamiste taktika mõistes, ehituslike iseärasuste tundmine, mis mõjutavad tule levikut ja arengut, isikuomadustest huvi ja motivatsioon, loomingulisus, lai silmaring ning suhtlemisoskus (vt tabel ..., 2.1. üldiselt vajalikud). Erilisena võib välja tuua põhja prokuröri viite, et tulekahju uurija peab olema füüsiliselt vastupidav, et vajadusel sündmuskohal kaevata või asju liigutada.

Pääste valdkonna ekspertide poolt välja toodud isikuomaduste huvi ja motivatsioon, loomingulisus, lai silmaring ning suhtlemisoskuse vajaduse kohta ütleb **teooria**, et tulekahju sündmuskoha uurijale on kõige tähtsam töövahend avatud meel (käesolev töö lk ...), mille alla autor paigutab nimetatud isikuomadused. Samuti toetub teooriale ülekuulamise taktikaga seotud pädevused, kuna need on olulised kohtusse jõudvate tõendite kvaliteedi seisukohast (käesolev töö lk ...).

Politsei uurijatele vajalike pädevuste koodi 2.2. alla koguti andmed intervjuu küsimuse: Kas ja milliseid pädevusi Teie arvates tuleks tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelset menetlust käesoleval ajal läbiviivatel ametnikel arendada? (vt lisad 7-10) vastustest. Selle küsimuse esitamise eesmärk oli intervjueeritavate kaudu tuvastada menetluspädevused, millest on käesoleval ajal tulekahjudega seotud kuritegusid menetlevad politsei uurijatel vajaka. Koodi 2.2.-ga koos analüüsib autor **koodi 2.3. hinnang politsei pädevustele** andmeid (vt lisa 11). Koodi 2.2. läbi lugemisel selgus, et käesoleval ajal tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelset menetlust läbiviivate PPA prefektuuride uurijatele vajalikud menetluspädevused on suuresti juba koodide 3.2. ja 2.1. analüüsidest kirjeldatud ning tabelis nr ... esitatud. Politsei uurijatele vajalike pädevuste analüüsi tulemusel välja selgitatud tulekahjude kriminaalmenetluste läbi viimiseks vajalikud menetluspädevused eristas autor tabelis nr ... tumedama kirjaga ning lisas kaks pädevust eraldi koodi 2.2. tulpa, mis näitab, et need selgitati välja just ainult koodi 2.2. analüüsil.

PPA uurijatele vajalikud pädevused kattuvad enamjaolt ka arendamist vajavate pädevustega, mis moodustavad **käesoleval ajal PPA uurijatele arendamist vajavad pädevused**. Need on peamiselt kahest valdkonnast: tulekahju sündmuskoht ja ekspertiisid. (vt tabel ...) Pääste valdkonna eksperdid, kui tulekahju spetsiifika asjatundjad leidsid, et tulekahju spetsiifika tundmine politsei uurijatel on käesoleval ajal suhteliselt nõrk. Ei osata tähelepanu pöörata tuvastamist vajavatele asjaoludele. Seda ei märkinud ainsana põhja MB juht. Lääne ja põhja MB juhid hindasid politseipoolset sündmuskoha fotografeerimist väga heaks. Kõik neli prokuröri ütlesid sarnaselt, et võrreldes päästeametnikega vormistavad politseiametnikud menetlusdokumente paremini.

Intervjueeritavate poolt 13 intervjuus välja pakutud tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse toimetamiseks vajalike menetluspädevuste arendamise korraldamiseks **arendamisviisid** asuvad **koodi 3.3.** all. **Pädevuste arendamise problemaatika** kohta on andmed **kategooria nr 4 koodides 4.4. pädevuste arendamine käesoleval ajal ja 4.3. enne 01.09.2011.** Kuna arendamise problemaatika andmeid on vähe, siis autor käsitleb neid koos arendusviisidega. (vt lisa 11) Arendamisviisid on erinevad meetodid, mille abil on võimalik menetluspädevusi omandada. Enamus intervjueeritavaid märkisid **sarnaselt**, et menetluspädevuste omandamine on toimunud ja toimub töökogemuste ning praktilise tegevuse kaudu. Esile tasub tõsta asjaolu, et kõik fookusgrupid soovivad tulekahju spetsiifilisi pädevusi omandada näidissündmuste praktilise läbitegemise kaudu. Samuti võib viia läbi näidisjuhtumite analüüse.

Erinevalt teistest ida MB juht rõhutas, et tulekahju spetsiifiliste pädevuste omandamisel on väga suur osa iseõppimisel. Koolitustel peaks olema perioodilisus, näiteks iga aasta paar koolitust tulekahju menetlejatele peaks olema lausa kohustuslik (ida ekspert 2013). Koolitus võiks olla tulekahju ekspertiiside osas ja sündmuskoha uurimise teemal kahes osas (põhja ekspert 2013). Politsei- ja päästeasutuse koostöös koolituste võimalusi töid sarnaselt välja põhja-, lõuna- ja lääne MB, pakkudes vastastikku kaardistada koolitamise eeldused ning õpitegevuse korraldamist sündmuskohal. Käesoleval ajal peale 01.09.2011 jõustunud KrMS muudatust on lääne MB juht Lääne prefektuuri tööpiirkonnas läbi viinud tulekahju spetsiifika teemalisi koolitusi (käesolev töö lk ...), kuid menetluspädevuste arendamise seisukohalt on **probleemiks** politsei personali kiire vahetus ning olenemata vastavas tööpiirkonnas koolitatud uurijatest, satuvad sündmuskohtadele ikka koolitamata inimesed. Lõuna prefektuuris on mitu aastat tulekahjude põhiste koolitust soovitud nii enne-

kui pärast KrMS muudatust, kuid neid ei ole toimunud. Põhja prefektuuri uurimisgrupp on soovinud metsatulekahjude alast koolitust aga seda ei ole õnnestunud Eestist ega välisriikidest leida. Samuti on raske arendada uurijaid, kellel puudub huvi tulekahju spetsiifika vastu. **Kokkuvõttes** soovivad PPA uurijad omandada tulekahju kriminaalmenetluse alaseid menetluspädevusi eelkõige praktilise tegevuse kaudu. Need võiks olla korraldatud politsei- ja päästeasutuse koostöös ehk teadmiste jagamise kaudu. Selleks aga on vaja **teooriast** tulenevalt täiendada politseinike võimet selle teostamiseks kolleegide seas (käesolev töö lk ...).

UK3 vastuse leidmisel menetluspädevuste **arendamise korraldamise** analüüsil ei ilmenud asjaolusid, mis viitaksid süsteemsele koolituskorraldusele või sellekohasele planeeringule. Seega võib järeldada, et menetluspädevuste arendamine on korraldamata. Üldiselt soovivad uurijad enda menetluspädevusi parandada, kuid neile ei ole võimalusi pakutud.

LISA 18. Tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse ja menetluspädevuste tõstmise arendusmudeli rakendusjuhise.

Käesolev juhise on mõeldud kasutamiseks tulekahjudega seotud kuritegusid menetlevatele asutustele ning on välja töötatud Sisekaitseakadeemia sisejulgeoleku eriala magistrandi Signe Sulbi poolt läbi viidud tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse parendamise arendusuuringu alusel valminud arendusmudeli (edaspidi mudel) rakendamiseks praktikas. Juhise koostamisel on lähtutud arendusuuringu tulemustest ja Eesti Vabariigis 01.04.2014 seisuga kehtivast seadusandlusest. Mudeli rakendamine eeldab teadmisi kriminaalmenetlusest. Tegemist on ideaalmudeliga.

- Mõisted:

Tulekahjuga seotud kuritegu – Karistusseadustikus sätestatud kuriteo koosseisule vastav tulekahjuga seotud juhtum, mille käigus on esinenud tulekahjuga.

Kohtueelse menetluse korraldus – töö korraldamine asutuste vahel ja siseselt.

Menetluspädevus - tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse toimetamiseks vajalik võime, teadmised ja oskused.

Spetsialiseerunud/pädev uurija – tulekahju spetsiifiliste menetluspädevustega uurija.

- Üldine kirjeldus:

Mudel on juhise lisas välja toodud tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse parendamise ettepanekute skemaatiline kujutis, mis koosneb neljast moodulist: A – töökorraldus, B – pädevus, C – menetlus, D – hindamine. Kõik need on omavahel loogilises seoses ning rakendatavad mudeli joonisel esitatud järjekorras. Moodulis B on esitatud tulekahju spetsiifiliste menetluspädevuste loomise ja uurijate spetsialiseerumise tsüklikuline protsess, mis kirjeldab kogu mudeli moodulite omavahelisi seoseid. Nende seoste rakendamise kaudu on võimalik luua tulekahju spetsiifilist oskusteavet ja korraldada tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelset menetlust läbi viivate ametnike spetsialiseerumine.

- Moodulite rakendamine:

A töökorraldus – 1) asutuses korraldada ja kontrollida kuriteo kahtlusega juhtumi registreerimine 'tulekahju' märkega (vt lisa, ettepanek 2). Vajalik moodul D hindamise etapis töökorralduse-, menetluspädevuste- ja mudeli rakendatavuse analüüsiks.

2) otsustada vastavalt asutuse võimalustele uurijate tulekahju spetsiifikale spetsialiseerumise vajadus (vt lisa, ettepanekud 1, 3, 8)

3) välja selgitada potentsiaalsed ametnikud, kes tööülesannete täitmisel vajavad tulekahju spetsiifilisi menetluspädevusi (vt lisa, ettepanek 9);

4) planeerida ja korraldada tulekahju spetsiifika alane väljaõpe, arvestades juhendi ettepanekutes esitatud soovitusi (vt lisa, ettepanekud 9, 10);

5) korraldada töö nii, et tulekahjude juhtumitele reageerivad tulekahju spetsiifiliste menetluspädevustega ametnikud (vt lisa, ettepanekud 1, 8);

6) töötada välja koos Päästeameti ja Kohtuekspertiisi instituudiga ühtsed sündmuskoha teenindamise- ja kaasamise tingimused (vt lisa, ettepanekud 1, 5, 7);

7) soovitavalt organiseerida kuriteo tunnustega tulekahjule kohene reageerimine koostöös Päästeameti'ga (vt lisa, ettepanekud 1, 4, 5, 7).

B pädevus – 1) viia läbi vastavalt töökorralduse etapis välja töötatud tingimustele ametnike tulekahju spetsiifika alane väljaõpe (vt lisa, ettepanekud 9, 10);

2) planeerida ja korraldada peale väljaõpet samade ametnike rakendamine tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse läbiviimisse vastavalt moodulis B kirjeldatud spetsialiseerumise ja oskusteabe loomise tsüklile, et tagada omandatud pädevuste arendamine ja kinnistamine (vt lisa, ettepanekud 3, 8);

3) korraldada asutuses tulekahju spetsiifilise oskusteabe kogumine (vt lisa, ettepanekud 6, 11).

C – menetlus – 1) arvestada, et menetluse etapis on tulekahju spetsiifikast lähtuvalt oluline etapp sündmuskoha uurimine, mille teenindamisel tagada pädeva ametniku rakendamine ja asutustevaheline koostöö (vt lisa, ettepanekud 1, 4, 5, 7, 8);

2) tagada kriminaalmenetluse alustamine 'tulekahju' märkega (vt lisa, ettepanek 2 ja A1);

3) kriminaalmenetluse läbiviimine toimub vastavalt Kriminaalmenetluse seadustikule;

4) teostada kohtueelse menetluse kokkuvõtete sisu ja tulemuste analüüs tulekahju spetsiifiliste menetluspädevuste hindamiseks.

D – hindamine – 1) korraldada ja viia läbi kohtuotsuste ja statistika analüüs, mille tulemuste pinnalt anda tagasiside tulekahju spetsiifiliste menetluspädevuste saavutamise osas asutuse siseselt ja koostööasutuste vahel;

- 2) vastavalt analüüsi tulemustele kontrollida 'tulekahju' märkega statistika kvaliteeti ning vajadusel korraldada statistiliste andmete korrigeerimine (vt lisa, ettepanek 2, A1);
- 3) lähtuvalt tagasisidest ja/või statistiliste andmete analüüsi tulemustest planeerida ametnike töökorralduse parendamise ja menetluspädevuste tõstmise vajadus vastavalt mudeli moodulite A-D funktsioonidele rakendades uuesti käesolevat juhist.

Tähelepanu pöörata mudeli legendis kirjeldatud noolte tähendustele. Mudelis esitatud moodulite etappe saab ühe mooduli piires vastavalt tööpiirkonnale kohandada, kuid menetluspädevuste tõstmise osas on soovitatav rakendada mudelit täpselt selles kirjeldatud mooduletappide järjekorras.

Koostatud: 28.04.2014

Kasutajatugi: Signe Sulbi, signesulbi@hotmail.ee

Lisa. Mudeli alusettepanekud.

1. Ettepanek: tulekahjude kohtueelset menetlust tuleb läbi viia asutustevahelises koostöös sündmuskoha põhiselt, kuhu reageerib spetsialiseerunud politsei uurija kaasates MB asjatundjana ja viib ise menetluse lõpuni.
2. Ettepanek: JM-s, PPA-s ja PÄA-s registreerida kõik tulekahjudega seotud kuriteod "tulekahju" märkega ning korraldada igas asutuses regulaarne vastavatesse infosüsteemidesse sisestamise kvaliteedi kontroll.
3. Ettepanek: tulekahjude kriminaalmenetlusi toimetavate uurijate juhtide ja töökeskkonna toel korraldada uurijate spetsialiseerumine, kas konkreetse uurija- või uurimisgrupi kaudu.
4. Ettepanek: sündmuskoha puutumatus-, maksimaalse arvu tõendite säilimise eesmärgil korraldada politsei poolne tulekahju sündmuskohale õigeaegne reageerimine võimalusel kohe või nii kiiresti kui võimalik.
5. Ettepanek: PPA, PÄA ja EKEI koostöös töötada välja koostöö kord ja -kohtumised, -ühtsed reeglid tulekahjude sündmuskohtadele kaasamise- ja tööfunktsioonide jaotuse osas; korraldada politsei sündmuskohale reageerimine koostöös MB-ga.
6. Ettepanek: uurimisjuhtide, personalitöötajate ja tulekahjude kriminaalmenetluse toimetavate uurijatega koostöös arendada ning luua asutuses kollektiivset pädevust ning suurendada dokumenteeritud teadmisi, mida uued töötajad saavad oskusteabe allikana kasutada.
7. Ettepanek: MB ametnikud kaasata politsei poolt kohe sündmuskoha uurimisse ning nende eriteadmised vormistada asjatundja ütlustena.
8. Ettepanek: PPA prefektuurides tulekahjudega seotud kuritegude sündmuskohtade teenindamisel ja menetluse läbiviimisel kasutada samu ametnikke, kes tööprotsessis kogemuste saamise ja kogetu analüüsi kaudu kinnistavad vastavad menetluspädevused iseõppimise meetodi kaudu.
9. Ettepanek: PPA prefektuurides uurimisjuhtide ja personalitöötajate koostöös selgitada välja ametnikud, kes vajavad oma töös tulekahju spetsiifilisi menetluspädevusi, identifitseerida nende arendamist vajavad pädevused ning korraldada töökeskkonna ja juhtide toel nende väljaõpe.
10. Ettepanek: PPA, PÄA, EKEI koostöös vastastikku kaardistada väljaõppe korraldamiseks koolitamise eeldused ja õpitegevuse sisendiks menetluspädevused näiteks pädevuste modelleerimise meetodil. Väljaõpe viia läbi muu hulgas ka praktiliste õppuste kaudu.

11. Ettepanek: PPA prefektuurides uurijate, uurimisjuhtide ja personalitöötajate koostöös välja selgitada kirjutamata teadmised, n.o. kompetentsid, kogemused, oskused, mis kokku koguda ja dokumenteerida, paigutada tulekahjude juhtumitega tegelevatele ametnikele kergesti kättesaadavasse kohta säilitamise eesmärgil.

LISA 19. Tulekahjudega seotud kuritegude kohtueelse menetluse korralduse ja menetluspädevuste tõstmise ARENDUSMUDEL.

