

Plahvatusohu teadlikkuse uuring 2013



TNS Emor

Plahvatusohu teadlikkuse uuring 2013

© TNS



Sisukord

1

Sissejuhatus ja põhijäreldused 3

2

Pürotehnika: kokkupuude, käitumine ja hoiakud 9

3

Lõhkekehad ja kahtlased kotid: kokkupuude, käitumine ja hoiakud 17

4

Teadlikkus plahvatusohtlike esemetega seotud seadusesätetest 50

5

Päästeameti infokanalid: tuntus ja plahvatusohuga seotud info otsimine 62

6

Metoodika 68

1

Sissejuhatus ja põhijäreldused

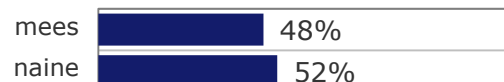


Sissejuhatus

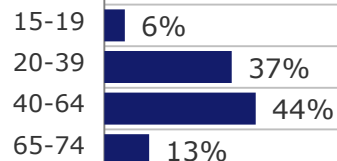
- Uuringu eesmärgiks oli kaardistada Eesti elanikkonna teadmisi, hoiakuid ja käitumist seoses lõhkekehade leidmise ja valmistamisega ning pürotehnika kasutamisega.
- Uuringu viisime läbi vahemikus 3-7.september ning 17-19. september 2013. Põhiuuringule eelnes ankeedi testimine pilootuuringus 26.08.2013.
- Uuring viidi läbi Omnibuss tüüpi uuringuna arvuti abil juhitud **telefoniintervjuude** meetodil (CATI - *Computer Assisted Telephone Interviewing*). Valim moodustati „isekaaluvana“ st kasutades üldkogumi proportsionaalset mudelit, kus kõikidel üldkogumisse kuuluvatel inimestel on võrdne võimalus vastajaks sattuda. Küsitlustöö käigus kujunenud valim kaaluti esinduslikuks soo, vanuse, rahvuse, Päästeameti regioonide jaotuse ning asula tüübi alusel.
- Küsitletavate sihtrühm: Eesti elanikud vanuses 15-74 aastat. Põhiuuringu käigus küsitleti 1000 sihtrühma esindajat. Pilootintervjuud viidi läbi 20 inimesega.
- 50% valmist moodustavad inimesed, kes omavad vaid mobiili.
- Uuringu tellija on Päästeamet.
Tulemuste omandiõigus kuulub uuringu tellijale.

Vastajate kaalutud sotsiaaldemograafiline profiil

SUGU



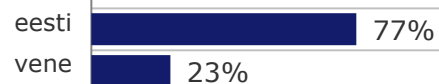
VANUS



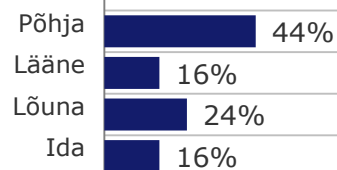
RAHVUS



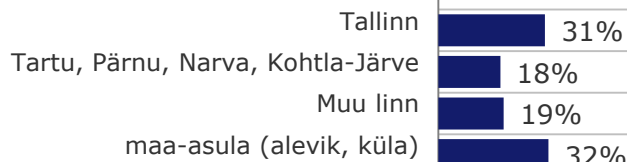
SUHTLUSKEEL



REGIOON



ASULA TÜÜP



Põhijäreldused

- Pürotehnikaga on viimase aasta jooksul kokku puutunud pool 15-74 aastasest elanikkonnast ning seda enamasti kõrvaltvaatajana.

Isiklikult on pürotehnikat kasutanud veidi alla viiendiku elanikest. Nende hulgas on enam meesterahvaid, 15-39 aastasi ning eesti keele kõnelejaid. Vähem on kokkupuudet eakatel inimestel, vene keele kõnelejalatel ning Ida regiooni elanikel.

- Ligikaudu 3 4-st pürotehnikat kasutajast loevad kasutamise eelselt toote kasutusjuhendit ning mittekasutajatest usuvad 2 3-st, et nad teevad seda vastavate toodete kasutamisel tulevikus.
- Enamik - 88% - elanikest peavad tõenäoliseks, et pürotehnikat võib ohustada inimese tervist või vara. Veidi enam tajuvad riske need, kel kokkupuude pürotehnikaga täielikult puudub.

- Käitumine kahtlase koti/paki või mahajäetud lõhkekeha leidmise korral on erinev

- Lõhkekeha leidmist tajutakse oluliselt tõsisemana ning esmane reaktsioon on politsei poole pöördumine. Tervikuna pöördus mõne ametiasutuse (politsei, Häirekeskus, Päästeamet) poole lõhkekeha leidmise järel 93% elanikest. Kahtlase paki leidmise korral ei võtaks esmajoonel midagi ette 41% elanikest, ametiasutuse poole pöördus 51% elanikest.
- Lõhkekeha leiust teatamist peab oluliseks 91% ja kahtlasest pakist teatamist 76% elanikest. Nii lõhkekeha kui ka kahtlase paki puhul peavad leiust teatamist olulisemaks naised ning vanemad earühmad (lõhkekeha puhul üle 65 aastased ja kahtlase paki puhul üle 40 aastased). Kahtlase paki puhul lisanduvad veel vene kõnekeelega inimesed ja Ida regiooni elanikud. Need sihtrühmad leidsid ka ise keskmisest sagedamini, et isikliku kokkupuute korral teavitaksid nad vastavaid ametiasutusi. Hoiaku ja enda käitumise hindamine on paremini kooskõlas lõhkekeha leidmise korral: 94% neist, kes peavad teatamist oluliseks, ka ise teataksid. Kahtlase paki puhul on see 63%.

Põhijäreldused

- Teadmistel, kuidas käituda lõhkekeha leidmise korral, on arenguruumi. Just noorima sihtrühma seas on kõhklust oma võimaliku käitumise osas kõige rohkem.
- Lõhkekehaga on viimase 10 aasta jooksul töö, sõjaväeteenistuse või muu olukorraga seotult kokku puutunud 10% elanikest vanuses 15-74 aastat. Lõhkekeha leidmise korral 97% ei jätaks seda endale, 88% ei puudutaks ega liigutaks seda (kuigi 9% hindavad seda tõenäoliseks), sõpru kutsuks leidu vaatama 13% ning ametiasutustele helistaks 95%. Üsna suur on nende hulk, kes oma leiust kellegi ei räägiks (23%) ning nende hulgas on oluliselt enam 15-19 aastasi noori (41%). Viimaste hulgas on keskmisest vähem ka neid, kes kindlasti helistaksid vastavasse ametisse (78%, keskmine kindlasti teatajate hulk on 88%) ja enam neid, kes arvavad, et nad tõenäoliselt teeksid seda. Sarnaselt on noorte seas kõhklevat hoiakut enam lõhkekeha puudutamise suhtes.
- Demineerijate äraootamist lõhkekeha leiu järgselt peab oluliseks 93% elanikest.
- 72% elanikest helistaks lõhkekeha leidmise korral numbril 112 ning 39% politsei numbril 110.
- Elanike teadmised plahvatusohtlike esemete, plahvatusohu muutumise kohta ajas ning lõhkeainega seotud seadusesätete osas on lünklikud.
- Elanikud hindavad rea esemete plahvatusohtlikkust suuremaks, kui see tegelikult on. Kõiki tegelikult plahvatusohtlikke esemeid (sõjanduse esemed nagu mürrsk, granaat jne, pürotehnika ja paugukad), oskas välja tuua 2% elanikest. 96% vastajatest valis kas ainult või muuhulgas ka valesid vastuseid (bensiiniga või gaasiga täidetud anum, olmekeemia tooted, lämmastikväetisega täidetud kott).
- Lõhkekeha plahvatusohtlikkuse suurenemist ajas oskas välja tuua veerand elanikest.
- Lõhkematerjali käitlemise mõistet suuris täiesti korrektselt defineerida 19% elanikest. 60% oskas leida sellele vähemalt ühe õige vaste.

Põhijäreldused

- Seadusesätetest ollakse kõige enam kursis sellega, et pürotehnilisi tooteid ei tohi ka oskuste korral ise kodus valmistada (96%) ning et lõhkeaine omamine või hoidmine on karistatav (93%).
- Seda, et lõhkekeha leidmisest mitteteatamine on karistatav, teab 73% elanikest.
- Mis puudutab karistusi pommiähvarduse ja lõhkematerjali käitlemise ning enda valduses oleva seadusega keelatud lõhkekehade- või ainete üleandmise eest politseile, siis ka siin ei olda seadustega täiesti kursis. Pommiähvarduse ja lõhkematerjali käitlemise puhul pakuti küll kõige sagedamini karistuseks vabadusekaotust ja seejärel rahatrahvi, kuid mõlemaid variante koos oskas välja tuua vastavalt 11% ja 9% elanikest.
- Kui 50% elanikest arvavad õigesti, et enda valduses oleva lõhkematerjali vabatahtlikul üleandmisel ei järgne karistust, siis ülejäänud pool kas uskus kergemasse karistusse, ei osanud vastata või kartis samasugust karistus kui mittevabatahtliku loovutamise korral.
- Teadlikkus Päästeameti infokanalitest on madal.
- Vähemalt ühest kanalist (internetilehekülg, *Facebook*´i lehekülg, lühinumber 1524) on kuulnud 34% elanikest.
- Teadlikkus on madal ennekõike üle 40 aastaste ning venekeelsete elanike seas.
- Plahvatusohuga seotud infot oleks antud kanalitega kursis olevatest elanikest osanud otsida 43% ning kogu elanikkonnast 15%.

2

Pürotehnika: kokkupuude, käitumine ja hoiakud

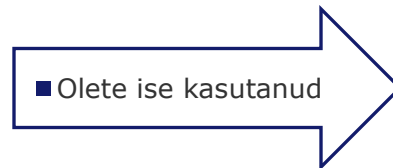
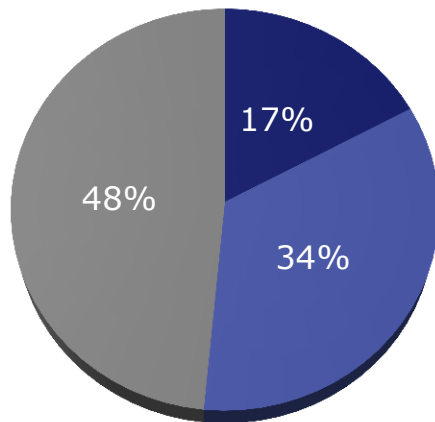


Kokkuvõte

- Pürotehnikaga on viimase aasta jooksul kokku puutunud umbes pool 15-74 aastasest elanikkonnast – 51%. Neist 17% on ise pürotehnikat kasutanud, ülejäänud on viibinud kasutamise juures.
 - Keskmisest enam on isiklikult pürotehnikat kasutanute seas mehi, 15-39 aastasi elanikke ning eesti keele rääkijaid.
 - Pürotehnika kasutamise juures on viibinud keskmisest sagedamini naised, 20-39 aastased ning Lõuna regiooni elanikud.
 - Keskmisest oluliselt vähem on pürotehnikaga kokku puutunud 65-74 aastased, vene keele kõnelejad, Ida regiooni ja Tallinna elanikud.
- Isiklikult pürotehnikat kasutanud inimestest ligi kolmveerand, 72%, lugesid eelnevalt pakendilt kasutusjuhendit ning 26% mitte. Kasutusjuhendit ei loe suurema tõenäosusega mehed ning nooremad inimesed (vanuses 15-39 aastat).
- Nendest, kes viimasel aastal isiklikult pürotehnikat kasutanud ei ole, 66% usuvad, et nad tulevikus enne selliste toodete kasutamist loeksid juhendit ning vaid 7% arvavad, et mitte. Umbes veerand elanikest ei usu, et nad tulevikuski selliseid tooteid kasutaksid. Nende hulk, kes kasutusjuhendit kindlasti ei loeks, on üsna marginaalne – 3%. Nende seas on veidi enam mehi, vene keele kõnelejaid, Lääne regiooni ning suuremate linnade (Tartu, Pärnu, Narva, Kohtla-Järve) elanikke. Pürotehnika toodete mittekasutajate seas on keskmisest enam naisi, vanemaid inimesi (40 aastasi ja vanemaid), vene keele kõnelejaid ning Ida regiooni elanikke.
- Pürotehnika kasutamist peavad inimese vara ja tervist ohustavaks 88% elanikest ning 11% ei pea seda tõenäoliseks. Väga tõenäoliseks peavad seda keskmisest enam 40-64 aastased, vene keele kõnelejad ning Tallinna elanikud.

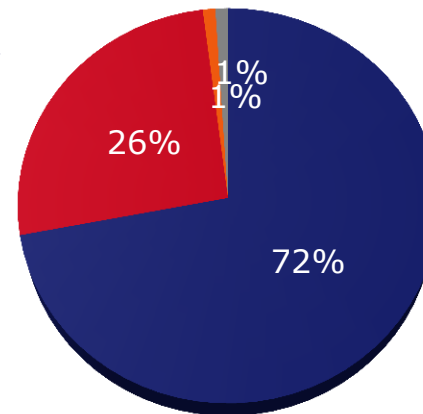
Kokkupuude pürotehnika kasutamise ja toote pakendil oleva kasutusjuhendi lugemine

Kas Te olete viimase 12 kuu jooksul kasutanud mõnda pürotehnika toodet või viibinud selle kasutamise juures? n=1000



- Olete ise kasutanud
- Olete juures viibinud
- Ei ole olnud kokkupuudet

Kas Te lugesite eelnevalt toote pakendil olevat kasutusjuhendit? n=174



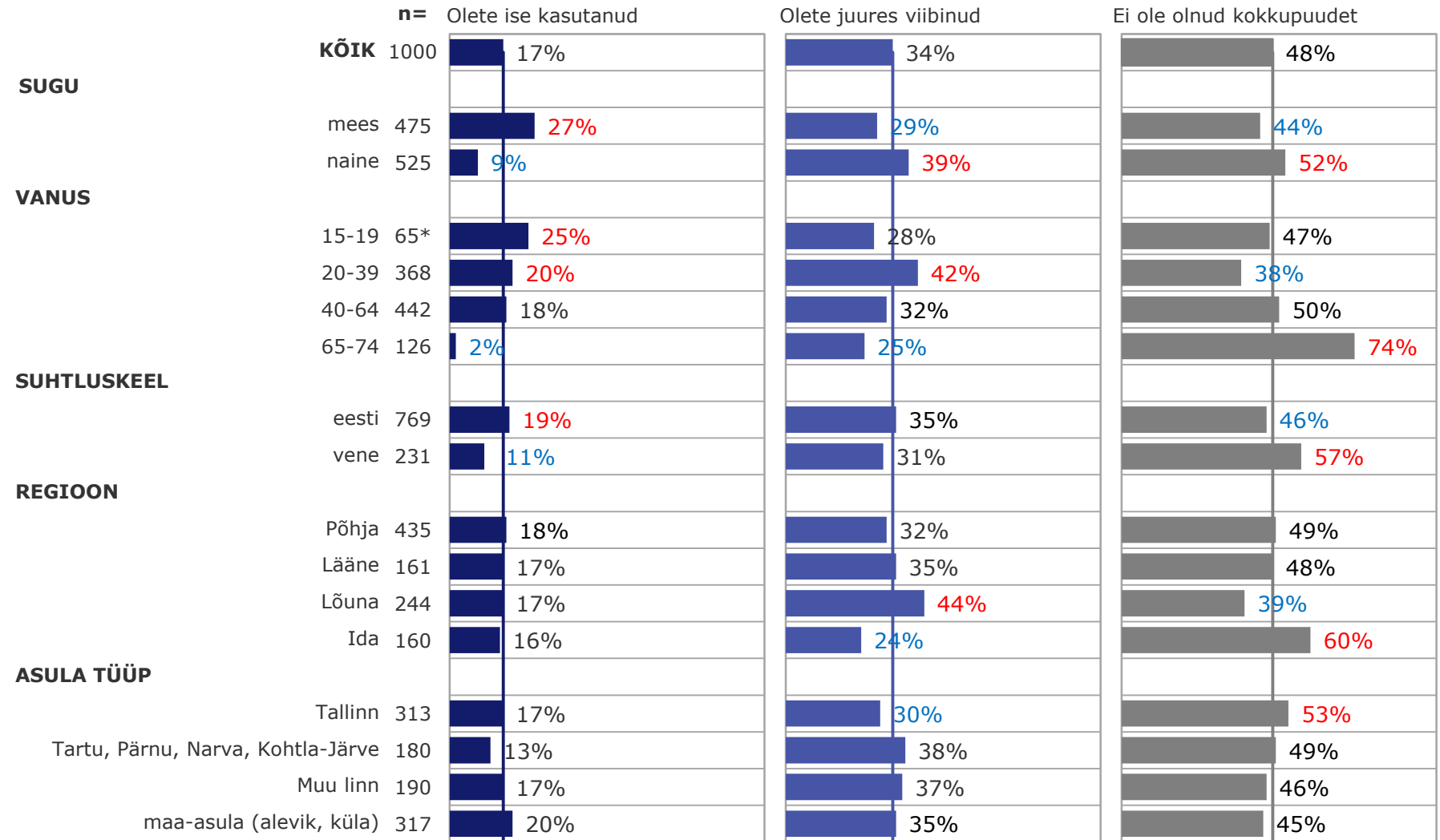
- Jah
- Ei
- Ei, sest juhendit ei olnud
- Raske öelda

Kasutusjuhendi mittelugejate hulgas (vastus „ei“)
on keskmisest enam:

- Mehi – 30%
- Nooremaid inimesi - 34% vanuses 15-39 aastat
- Tallinna elanikke – 35%

Pürotehnika kasutamine: sotsiaaldemograafiline profiil

reaprotsent



TNS Emor

Plahvatusohu teadlikkuse uuring 2013

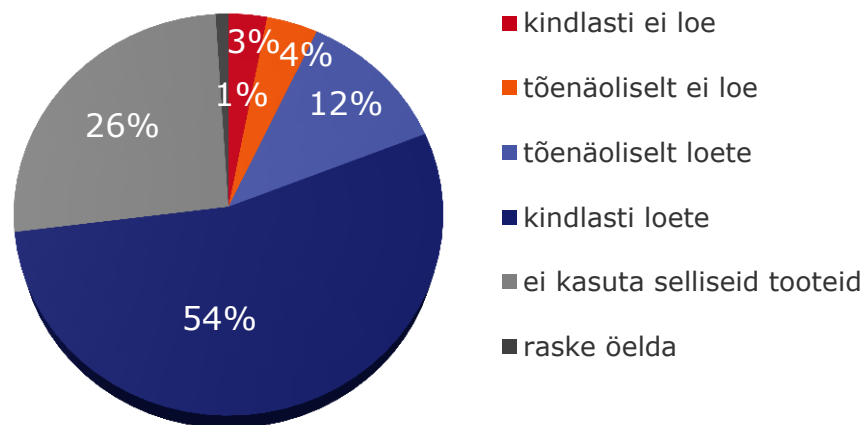
© TNS

X% = statistiliselt oluliselt keskmisest enam
 X% = statistiliselt oluliselt keskmisest vähem

*siin ja edaspidi: 15-19 a. vastajate arv on väike, vt veapiire aruande metoodika osast

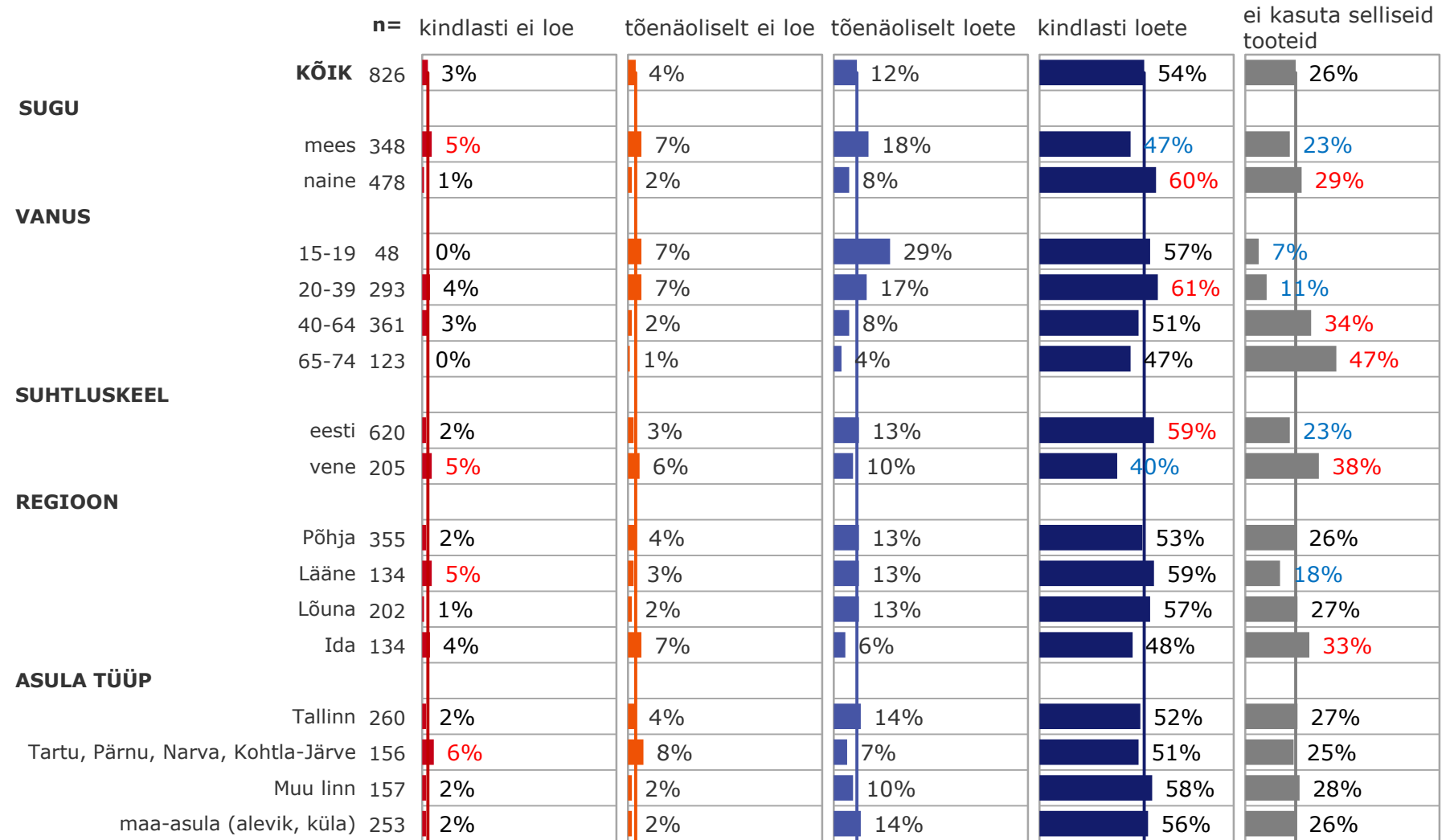
Kui tõenäoliselt Te tulevikus enne selliste toodete kasutamist loeksite selle peal olevat kasutusjuhendit?

% neist, kes pole viimase 12 kuu jooksul isiklikult pürotehnikat kasutanud (on viibinud juures või pole üldse kokku puutunud), n=826



Kasutusjuhendi lugemine tulevikus: sotsiaaldemograafiline profiil

reaprotsent neist, kes pole isiklikult kasutanud pürotehnikat



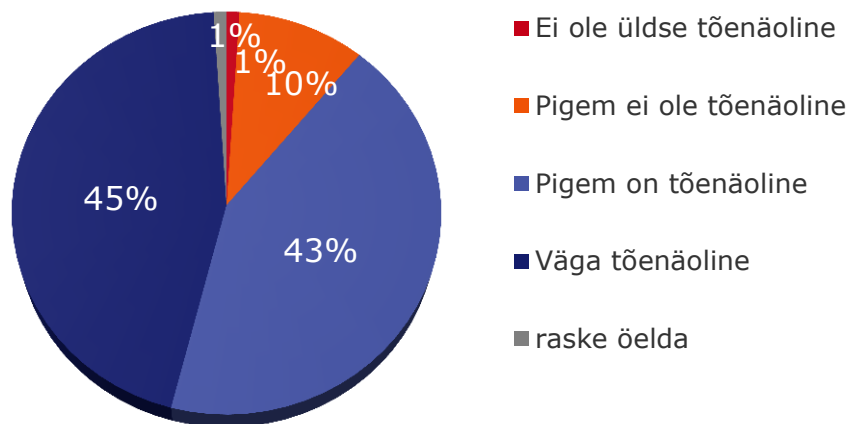
TNS Emor

Plahvatusohu teadlikkuse uuring 2013

© TNS

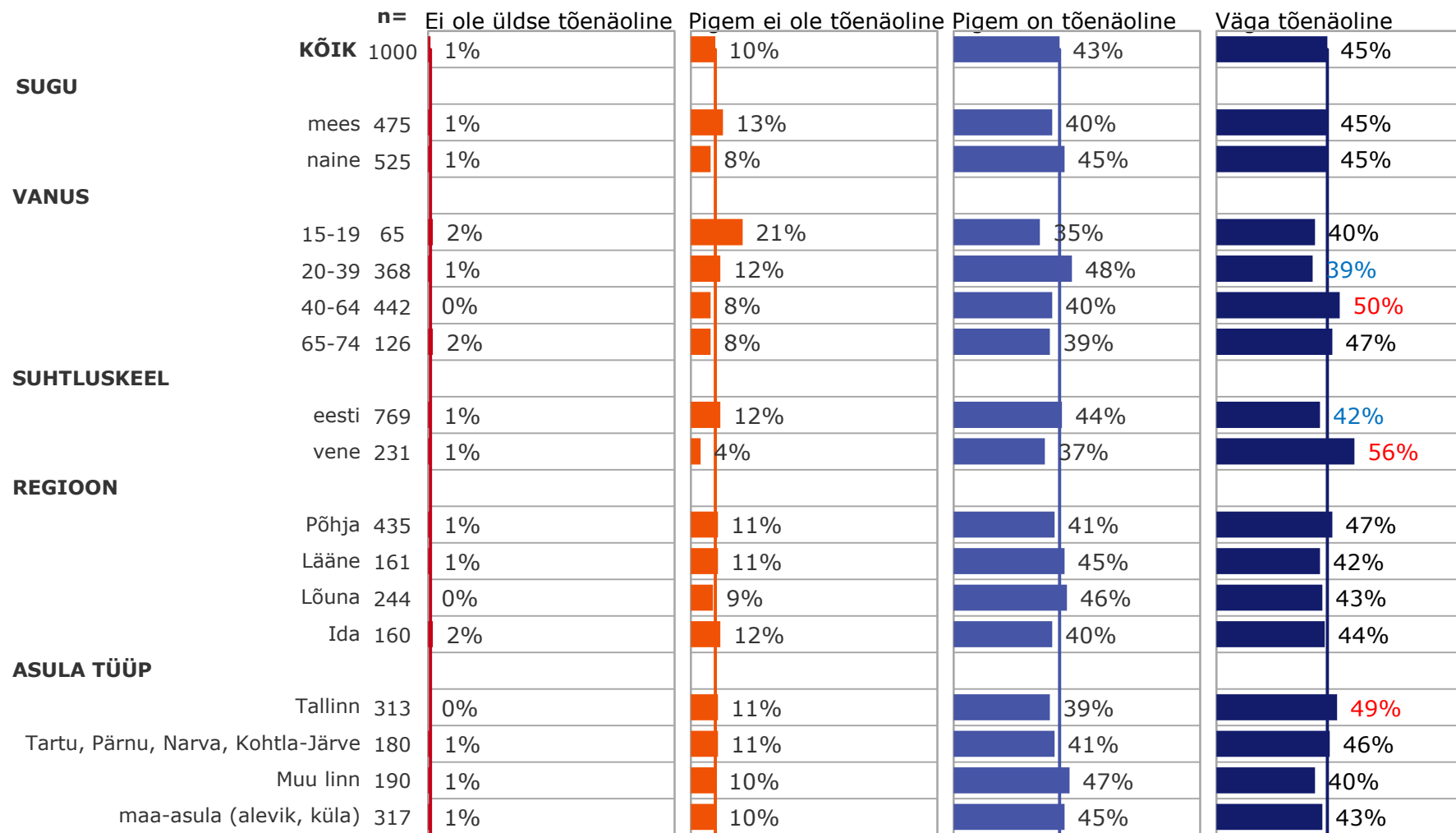
X% = statistiliselt oluliselt keskmisest enam
 X% = statistiliselt oluliselt keskmisest vähem

Kui tõenäoliseks Te peate seda, et pürotehnika, sh ilutulestiku toodete kasutamine võib ohustada inimese tervist või vara? N=1000



Nendest, kel viimasel aastal igasugune kokkupuude pürotehnika kasutamisega puudub, peab veidi suurem osa väga tõenäoliseks, et pürotehnika kasutamine võib ohustada inimese tervist ja vara (48%), kui nendest, kel on olemas kokkupuude isikliku kasutamise või juuresviibimise näol (42%).

Pürotehnika kasutamine võib ohustada inimeste tervist või vara: sotsiaaldemograafiline profiil



3

Lõhkekehad ja kahtlased kotid: kokkupuude, käitumine ja hoiakud



Kokkuvõte

- Uuringu raames küsiti vastajatelt, kuidas nad kõige tõenäolisemalt toimiksid, kui märkavad mahajäetud kahtlasena tunduvat kotti või pakki. Vastusevariante ette ei antud ning öeldud vastused märgiti üles eelnevalt koostatud loetelu alusel, mis oli nähtav vaid intervjuueerijale. Iga vastaja võis anda mitu vastust.
- Kõige sagedamini ei teeks inimesed kahtlase paki leidmise korral midagi, jätaksid selle sinna, kust leidsid ning ei puudutaks seda (43%). Järgnevalt nimetati ka erinevatele ametiasutustele teatamist, millest ülekaalukalt populaarseim oli politseile teatamine (31%). Häirekeskust või Päästeametit kokku mainis 23% vastajatest. Tervikuna valisid mõnele nendest asutustest teatamise variandi 37% vastajatest, kombinatsioonis mõne muu tegevuse (või tegevusetusega) aga 51%.
 - Leiust teatajate hulgas on keskmisest enam naisi, eakaid inimesi (65-74 aastat), vene keele kõnelejaid ning muude linnade (ei ole pealinn ega suur linn) elanikke. Keskmisest veidi vähem teataksid leiust mehed ja nooremad inimesed (20-39 a.).
 - Politseile teataksid keskmisest enam naised, vanemad inimesed (65-74 a.), vene keele kõnelejad ning Ida regiooni elanikud.
 - Häirekeskusele teataksid eesti keele kõnelejad keskmisest enam kui vene keele kõnelejaid, Päästeametile teatajate hulgas on keskmisest enam ka Lõuna regiooni ning muude linnade elanikke.
 - Tüüpiliselt uuriks pakki ja vaataks sisse maal elav eesti mees. Sellist tegutsemist saab kokku võtta vastaja enda sõnadega: „*Kui on näha, et keegi on kaotanud, prooviks omanikku üles leida. Ega maapiirkonnas midagi niisama ripakil ei ole*“.
 - Suhteliselt väike teatamise määr võib olla seotud sellega, et antud olukorras on keeruline kindlaks teha, kas on tegemist millegi tõeliselt ohtlikuga või lihtsalt on keegi oma koti maha unustanud ja teatamine ametiasutustele polekski vajalik.

Kokkuvõte

Lisaks tajutakse Eestis sellise leiu ohtu üleüldse väiksemana. Seda sobib illustreerima üks antud vastus: „*Toimetan kuhu vaja, ilmselt on see kellegi oma. Eestis ei ole see ohtlik*”.

Ka võib ohu tajumine sõltuda sellest, kus kahtlast pakki märgatakse: „*Kui oleks kodu lähedal, siis 112, kui kuskil linnas prügikasti juures, siis ei pööraks tähelepanu*” ja „*Oleneb kotist ja olukorrast, pargis jätan sinnapaika, rahavarohkes kohas teatan*”.

- Lõhkekehaga on viimase 10 aasta jooksul kokku puutunud 10% elanikest vanuses 15-74 aastat. Kõige sagedamini on kokkupuude toimunud mitte töö või sõjaväeteenistusega seotult, vaid mõnes muus olukorras (olme, puhkus, hobi).
 - Enam on kokkupuuteid meestel, 20-39 aastastel, eesti keele kõnelejalatel ning Lääne piirkonna elanikel. Piirkondadest on keskmisest oluliselt vähem kokkupuuteid lõhkekehadega olnud Ida regioonis (4%).
- Mahajäetud lõhkekeha leidmise korral on elanikud oluliselt aktiivsemad vastavatele institutsioonidele teatajad, kui kahtlase paki puhul: tervikuna teataks politseile, Päästeametile või Häirekeskusele leiu 93% elanikest. Kuhu täpsemalt teatatakse, sõltub ka varasemast kogemusest: lõhkekehaga varasemalt kokku puutunud inimesed informeerisid esmajoones Päästeametit, kokkupuuteta inimesed aga politseid.
- Tervikuna on teatajate hulgas veidi vähem noori (84% 15-19 aastastest) ning veidi enam muude linnade (ei ole pealinn ega suur linn) elanikke (97%).
 - Politseile teatajate hulgas on keskmisest enam noori (15-19 a.), vene keele kõnelejaid ning Põhja ja Ida regiooni elanikke. Päästeametile teatajate seas on aga enam eesti keele kõnelejaid ja Lõuna regiooni elanikke.

Kokkuvõte

- Vastajatel paluti hinnata, kuidas nad lõhkekeha leidmise olukorras tõenäoliselt käituksid. Kõige ebatõenäolisem on see, et lõhkekeha jäetaks endale (seda ei teeks 97%). 88% ei liigutaks ega puudutaks lõhkekeha, samas 9% hindavad seda tõenäoliseks. 13% kutsuksid oma sõpru leidu vaatama, samas 23% ei räägiks leiust kellelegi. Vastavasse ametisse teatakse tõenäoliselt või kindlasti 95% (mis ühtib spontaanselt antud vastusega käitumisest lõhkekeha leidmise korral).
- Nagu spontaansed küsimused käitumisest kahtlase paki või lõhkekeha leiu korral juba kaudselt viitasid, näitavad ka otsesed küsimused selliste leidude korral politsei või Häirekeskuse teavitamise olulisusest seda, et lõhkekeha leiust teatamist peetakse olulisemaks kui kahtlasest kotist teatamist. 94% vastajatest peavad lõhkekeha leiust teatamist väga oluliseks, samas kui kahtlase koti/paki puhul vastas nii 38%. Ka ühtivad hoiakud ja tõenäoline isiklik käitumine lõhkekeha leiu korral enam kui kahtlase paki puhul. 94% neist, kes peavad lõhkekeha leiust teatamist pigem või väga oluliseks, teavitaksid neid asutusi ka ise lõhkekeha leiust. Samas kahtlase paki leiust teatakse politseile või Häirekeskusele vaid 63% neist, kes sellest teatamist pigem või väga oluliseks peavad.
 - Lõhkekeha leidmise korral peavad teavitamist väga oluliseks keskmisest enam naised ning eakamad inimesed (65-74 a.).
 - Kahtlase paki leiu puhul peavad teatamist väga oluliseks samuti naised ja vanemad earühmad (40-74a), aga ka vene keele kõnelejad ning Ida regiooni elanikud.
- Kui paluti nimetada konkreetne telefoninumber, siis umbes kolmveerand elanikest (72%) helistaksid lõhkekeha leidmise korral numbril 112. 39% nimetasid politsei numbrit 110. Päästeala infotelefoni 1524 ei nimetanud ükski vastaja.
 - Hädaabi numbrit 112 nimetasid keskmisest mõnevõrra vähem eakad inimesed (65-74 a.).
- Lõhkekeha leidmise korral peab enamik elanikest oluliseks demineerijate saabumise äraootamist: tervikuna 93%. Olulised sotsiaaldemograafilised erinevused antud küsimuses puuduvad, vaid eakad inimesed peavad seda keskmisest veidi enam väga oluliseks (79%).

Kokkuvõte

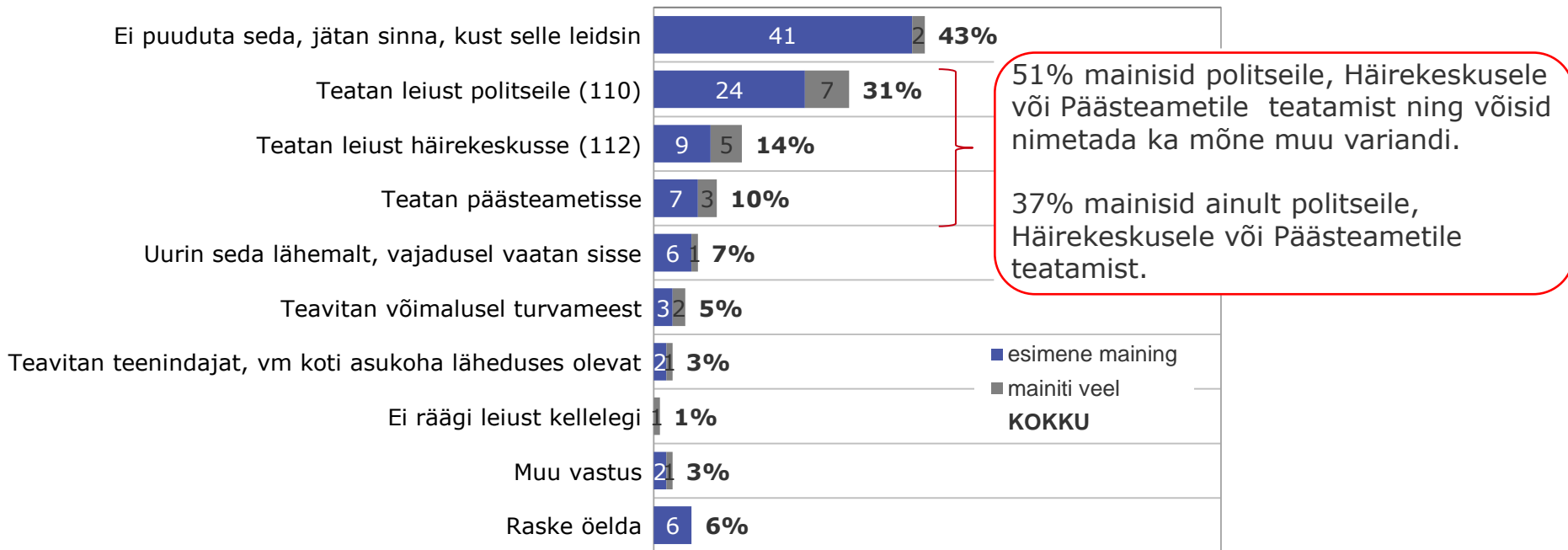
- Tuttava inimese kokkupuute korral plahvatusohtliku esemega sekkutaks pigem isiklikult kui teatatakse politseile. 14% takistaks tõenäoliselt ja 80% kindlasti oma tuttavat, kui ta soovib puutuda, valmistada või kasutada mõnda plahvatusohtlikku eset. Samas politseile teataks tõenäoliselt 35% ja kindlasti samuti 35% elanikest olukorrast, kus sõber/sugulane hoiab kodus lõhkeainet või ehitab lõhkekeha ega ole võtnud kuulda nõuannet seda mitte teha.
 - Politseile teatajate hulgas on keskmisest enam naisi ning vanemaid inimesi (65-74 a.).
- Uuringu käigus kontrolliti ka elanike teadmisi sellest, mis üldse on plahvatusohtlik ese. Erinevaid variante nimetasid paljud vastajad, kuid ainult õigeid vastuseid - plahvatusohtlikud on sõjanduse esemed (mürsud, granaadid jmt), pürotehnilised tooted ja isevalmistatud paugukad – oskas anda 2%. Ühe õige vastuse oskas valida 1% ja kaks õiget samuti 1% vastajatest. 96% vastajatest valis muuhulgas või ka ainult valesid vastuseid, mis näitab, et tegemist oli pigem oletuste kui kindla teadmisega. Kõige enam nimetatigi sõjanduse esemeid, mida tõi välja 98% vastajatest ning vale vastusevariandina bensiini või gaasiga täidetud anumad (91%).
- Rühmitamiseks vastajaid nende antud vastuste alusel kasutasime antud küsimuse puhul klasteranalüüsi. Kuivõrd kaks enam nimetatud varianti – sõjanduse esemed ja bensiini-/gaasianum – vastajaid omavahel ei erista, siis need jäid analüüsist välja. Teisisõnu, neid variante tõi välja ka kõik järgnevalt kirjeldatud vastajatüübid. Vastajad jagunesid nelja erinevasse tüüpi:
 - **Pürotehnika ja paugukad.** Esimese vastajatüübi alla kuuluvad sellised elanikud, kellest eranditult kõik peavad plahvatusohtlikuks pürotehnikat ja paugukaid. Vähemal määral nimetati ka olmekeemia tooteid (47% sellest vastajarühmast) ning väetisekotti (22%). Selle vastajatüübi seas on keskmisest enam naisi ja vanemat earühma (40-64 a) ning vähem mehi ja 20-39 aastasi. Tervikuna kuulub selle tüübi alla 42% elanikest.

Kokkuvõte

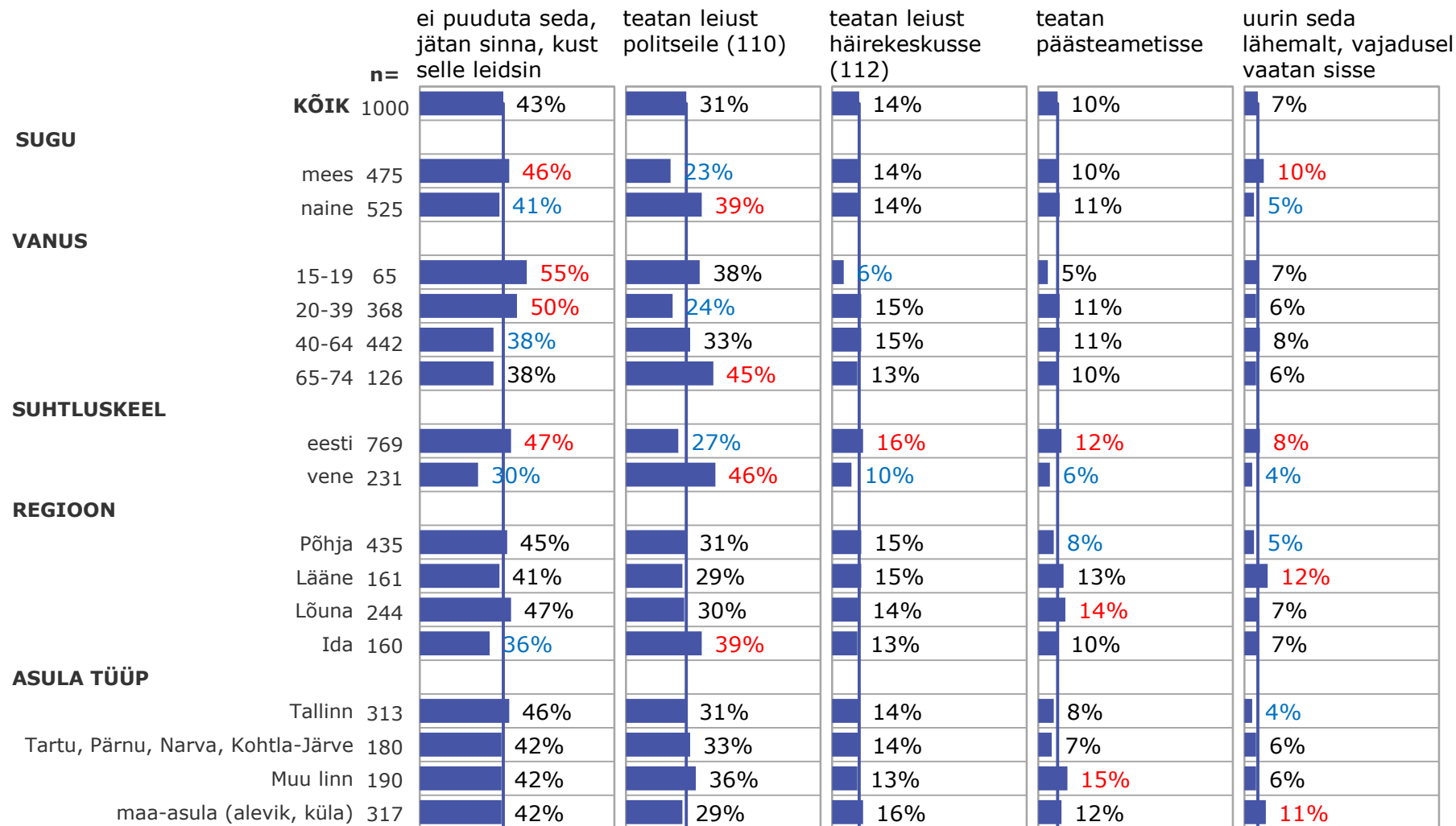
- **Kõik on plahvatusohtlik.** Siia rühma kuuluvad vastajad, kes peavad kõiki mõõdetud esemeid plahvatusohtlikeks ning tervikuna vastas sellise mustri järgi 37% vastajatest. Vaid paugukaid ei nimetanud mõni protsent siia rühma kuulujatest. Antud vastajatüübi seas on keskmisest veidi enam mehi (53%) ja 20-39 aastasi (43%) ning vähem naisi (47%) ja 40-64 aastasi (40%).
- **Paugukad ei ole plahvatusohtlikud.** Selles rühmas olivad on nimetanud erinevaid esemeid, millest ükski ei eristu teistest kõrge nimetamismäära poolest: kõige enam on plahvatusohtlikuks peetud pürotehnikat (57%) ja olmekeemiat (42%). Teistest eristuvad need vastajad sellega, et paugukaid nad plahvatusohtlikuks ei pea. Selles rühmas on keskmisest enam päris noori (12% vanuses 15-19 aastat; tegelik selle vanuserühma osakaal on 6%) ja eakaid (20% vanuses 65-74 a.). Lisaks eristub rühm keskmisest madalama haridustaseme poolest (keskmisest enam on siin põhiharidusega inimesi 22%, ent see on põhjustatud just antud rühma vanuselisest struktuurist).
- **Paugukad ja mitte pürotehnika.** Viimane vastajatüüp on sajabrotsendiliselt nimetanud plahvatusohtlikuna paugukaid, aga mitte pürotehnikat. Vähemal määral on see rühm toonud välja ka olmekeemia tooteid (49%) ja väetisekotti (31%). Tervikuna on rühm üsna väike - 8% vastajatest - ning keskmisest enam on siin muust rahvusest inimesi (39%).
- Teadmiste valdkonnaga edasi minnes, siis lõhkekeha plahvatusohtlikkuse muutumine aja jooksul osutus üsna keeruliseks küsimuseks ning erinevaid vastusevariante pakuti peaaegu võrdselt. Õiget vastust – plahvatusoht ajas suureneb – pakkus 24% elanikest. 31% usuvad, et plahvatusoht ajas ei muutu ning 21%, et see lõhkekeha plahvatab aja jooksul raskemini. 23% elanikest ei osanud antud küsimusele vastata.
 - Õigesti vastanute hulgas on keskmisest enam mehi, eakaid inimesi (65-74 a.) ning Ida regiooni elanikke.

Kuidas Te kõige tõenäolisemalt toimiksite, kui märkate mahajäetud kahtlasena tunduvat kotti või pakki?

N=1000, spontaansed vastused, mis kodeeriti etteantud nimekirja alusel

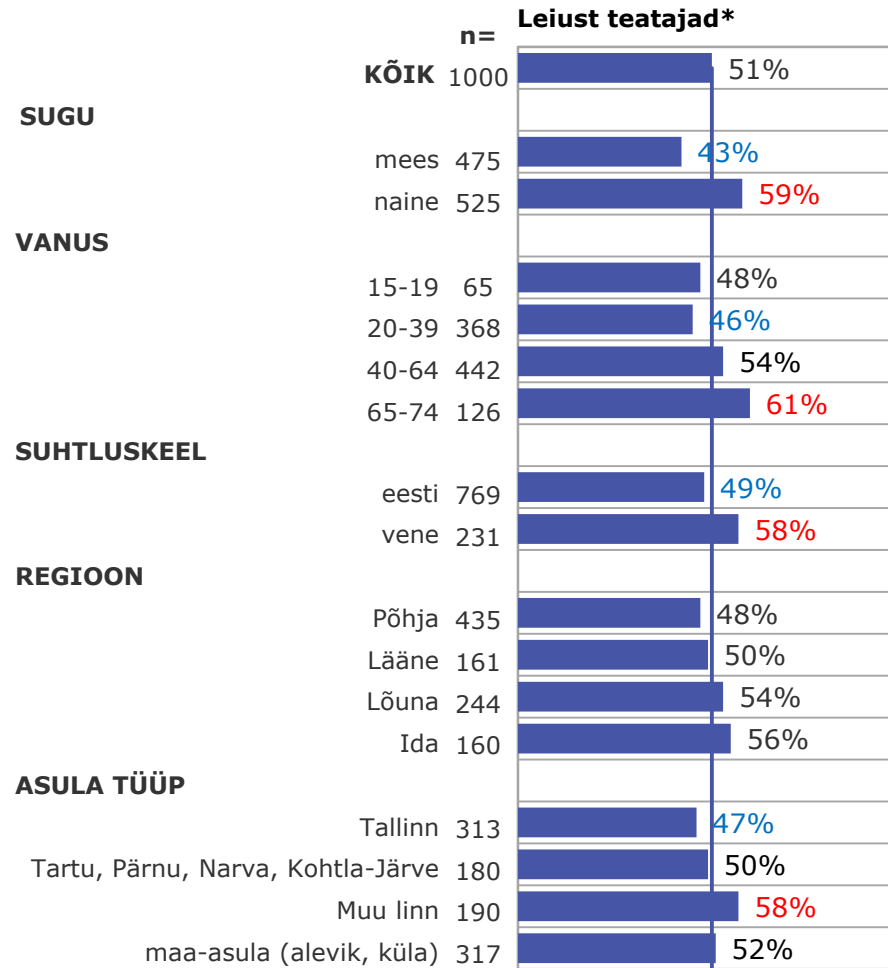


Käitumine kahtlase paki või koti leiu korral: sotsiaaldemograafiline profiil, reaprotsent



Elanike sotsiaaldemograafiline profiil, kes teataksid kahtlase koti leidmisest politseile, Häirekeskusele või Päästeametile

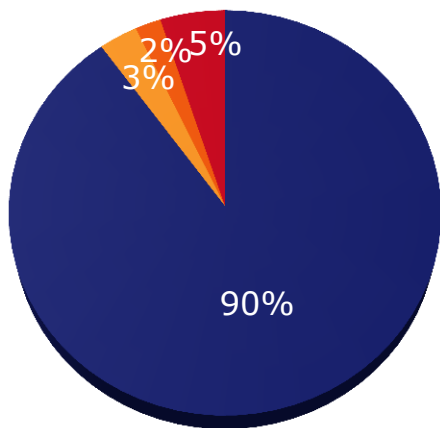
reaprotsent



* Leiust teatajate alla on liigitatud need vastajad, kes kahtlase koti või paki leiu korral teataksid sellest politseile, Häirekeskusele või Päästeametile, aga võivad lisaks sellele ka midagi muud ette võtta (või märkivad, et ei puudutaks pakki).

Kokkupuude lõhkekehade viimase 10 aasta jooksul

Kas Te olete viimase 10 aasta jooksul leidnud või mõnel muul moel kokku puutunud mõne lõhkekehaga: pomm, mürsk, granaat, miin vms? n=1000

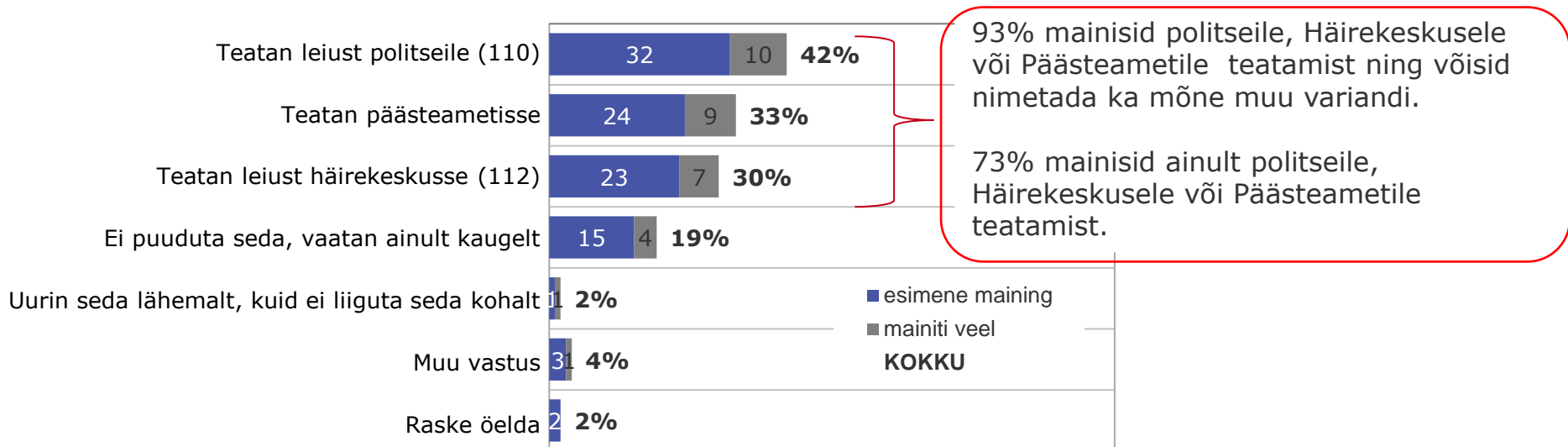


- Ei ole
- Olen, sõjaväeteenistuses
- Olen, seoses oma eriala või tööga
- Olen leidnud või kokku puutunud lõhkekehaga muus situatsioonis (nt olme, puhkus, hobi)

	n=	On kokku puutunud	Ei ole kokku puutunud
SUGU			
KÕIK	1000	10%	90%
mees	475	16%	83%
naine	525	4%	96%
VANUS			
15-19	65	8%	92%
20-39	368	15%	85%
40-64	442	8%	92%
65-74	126	3%	97%
SUHTLUSKEEL			
eesti	769	12%	88%
vene	231	3%	97%
REGIOON			
Põhja	435	11%	89%
Lääne	161	15%	85%
Lõuna	244	9%	91%
Ida	160	4%	95%
ASULA TÜÜP			
Tallinn	313	11%	89%
Tartu, Pärnu, Narva, Kohtla-Järve	180	8%	92%
Muu linn	190	8%	91%
maa-asula (alevik, küla)	317	11%	88%

Kuidas Te toimiksite või olete toimunud, kui leiata mahajäetud lõhkekeha?

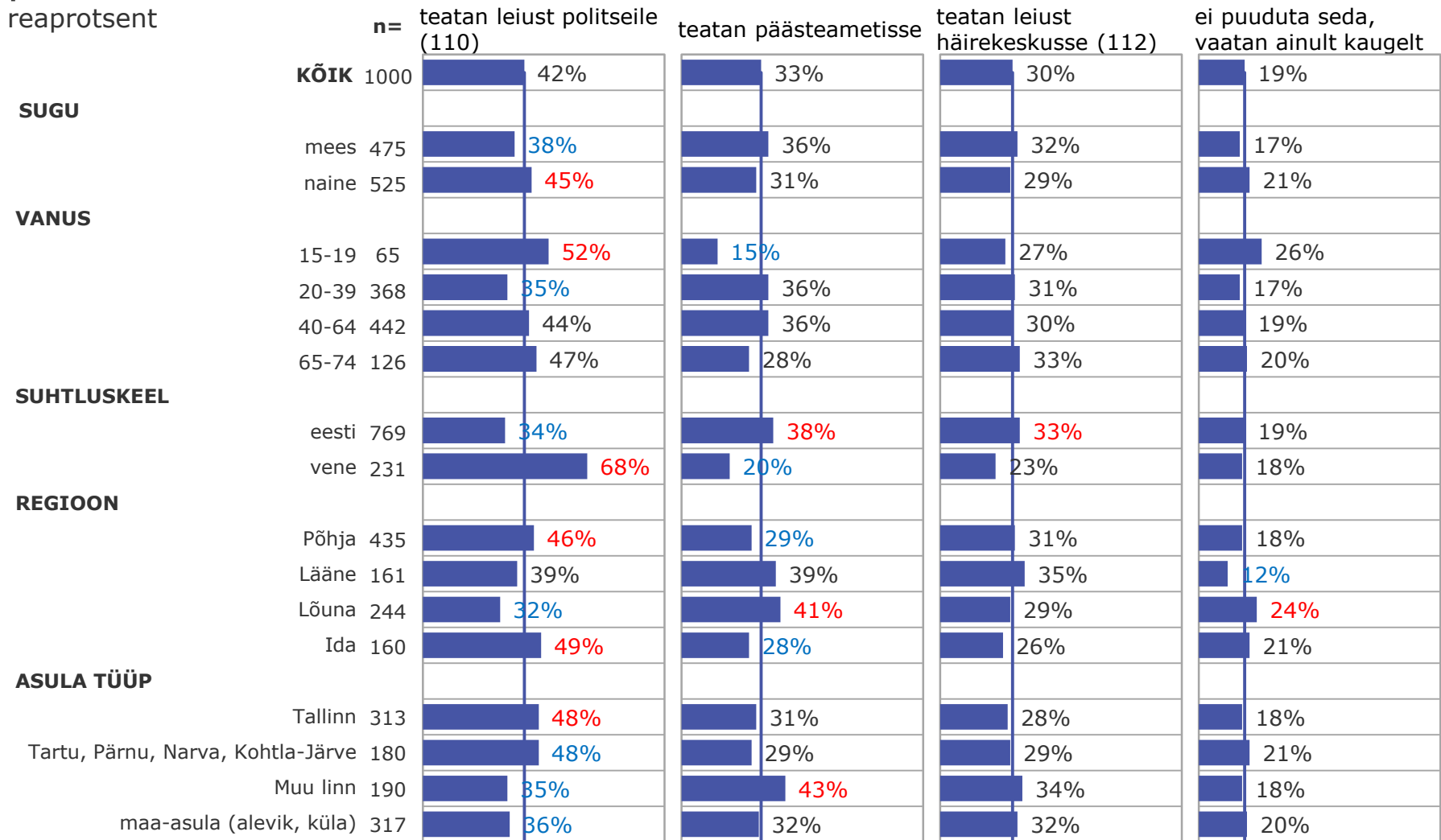
N=1000, spontaansed vastused, mis märgiti üles etteantud nimekirja alusel



Lõhkekehaga varasemalt kokku puutunud inimesed teataksid leiust ennekõike Päästeametile (47%), seejärel Häirekeskusele (31%) ning politseile (27%). Need, kel kokkupuudet pole, helistaksid esmajärjekorras politseisse (44%), vähem pöörduks Päästeameti (32%) või Häirekeskuse (30%) poole.

Käitumine mahajäetud lõhkekeha leiu korral: sotsiaaldemograafiline profiil

reaprotsent



TNS Emor

Plahvatusohu teadlikkuse uuring 2013

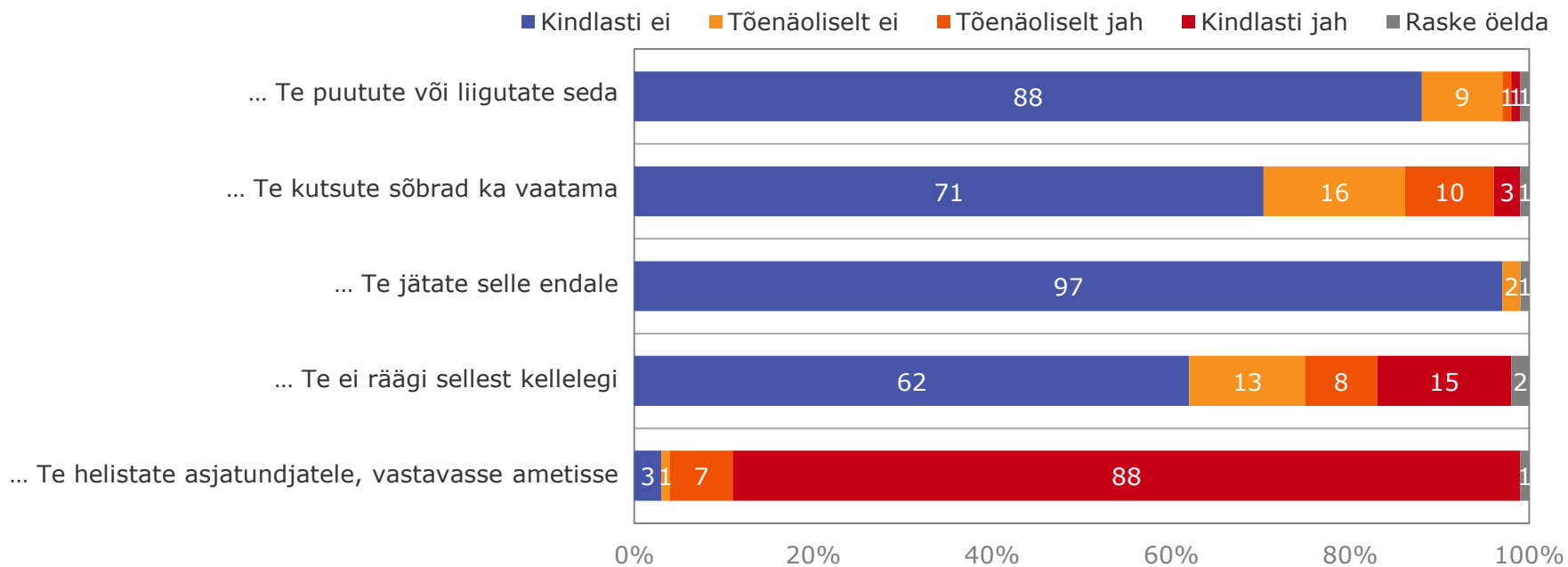
© TNS

X% = statistiliselt oluliselt keskmisest enam
 X% = statistiliselt oluliselt keskmisest vähem

Käitumine lõhkekeha leidmise korral

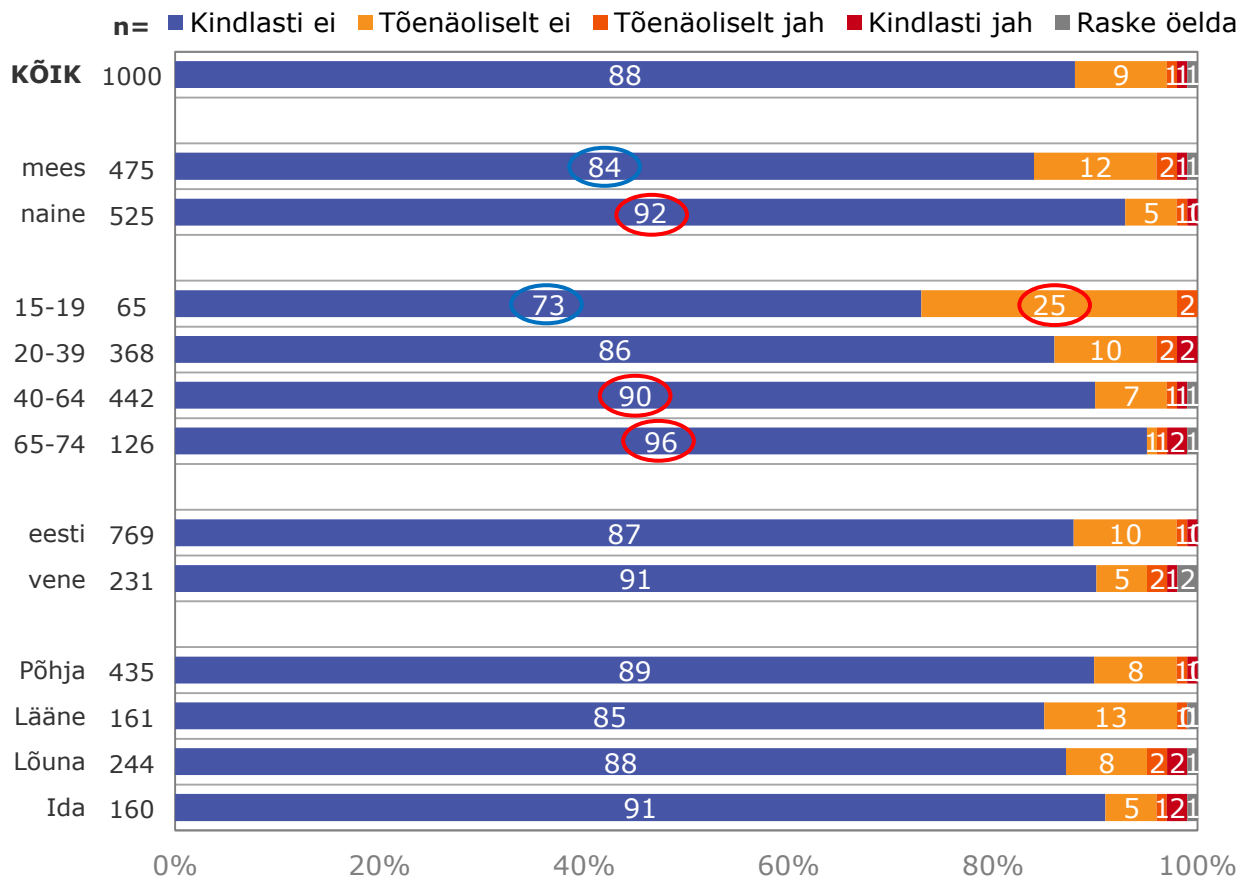
n=1000, etteantud väidete hindamine skaalal

**Mõeldes olukorrale, kui leiata lõhkekeha, siis
kuivõrd tõenäoline on, et ...**



Kui leiata lõhkekeha, siis kuivõrd tõenäoline on, et Te puutute või liigutate seda?

reaprotsent



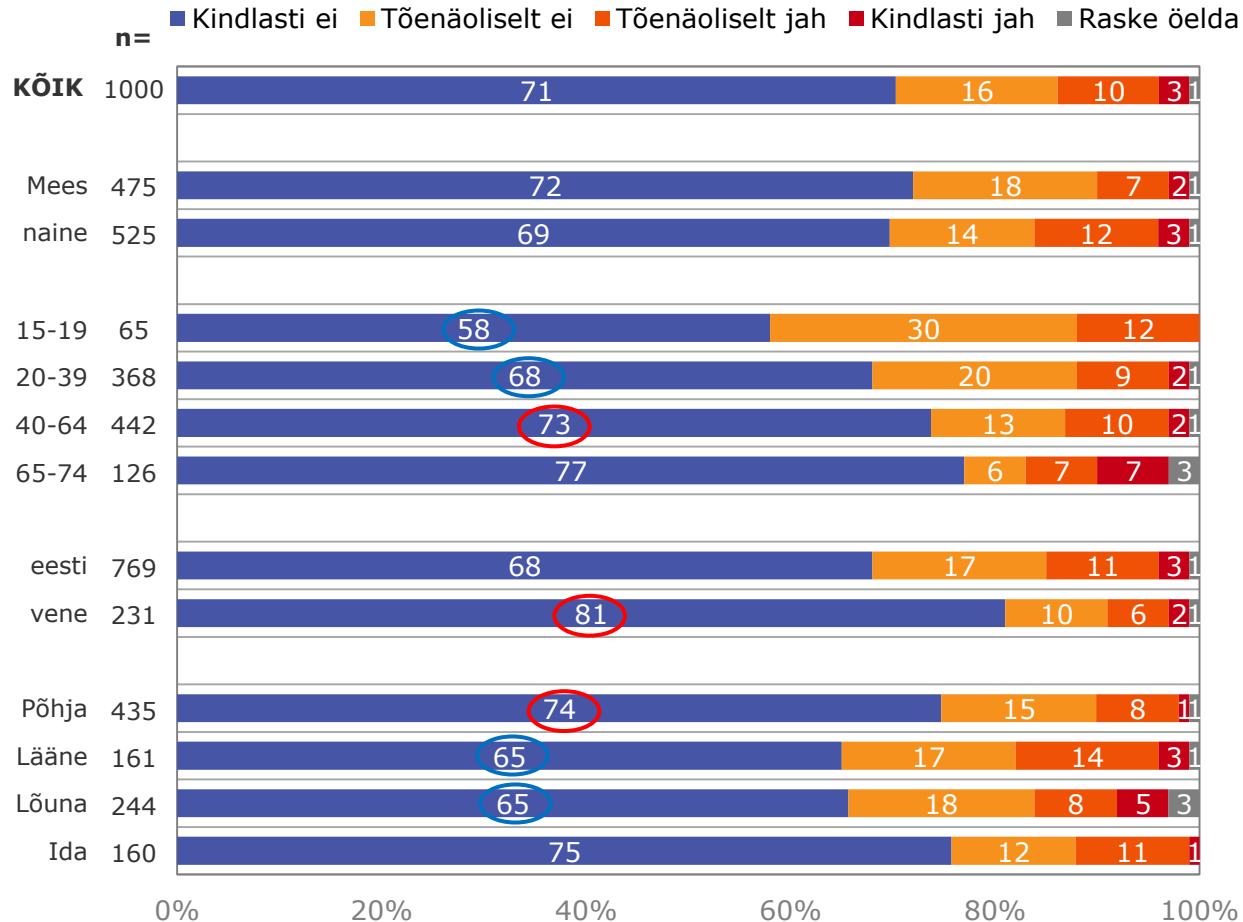
TNS Emor
Plahvatusohu teadlikkuse uuring 2013

© TNS

X% = statistiliselt oluliselt keskmisest enam
X% = statistiliselt oluliselt keskmisest vähem

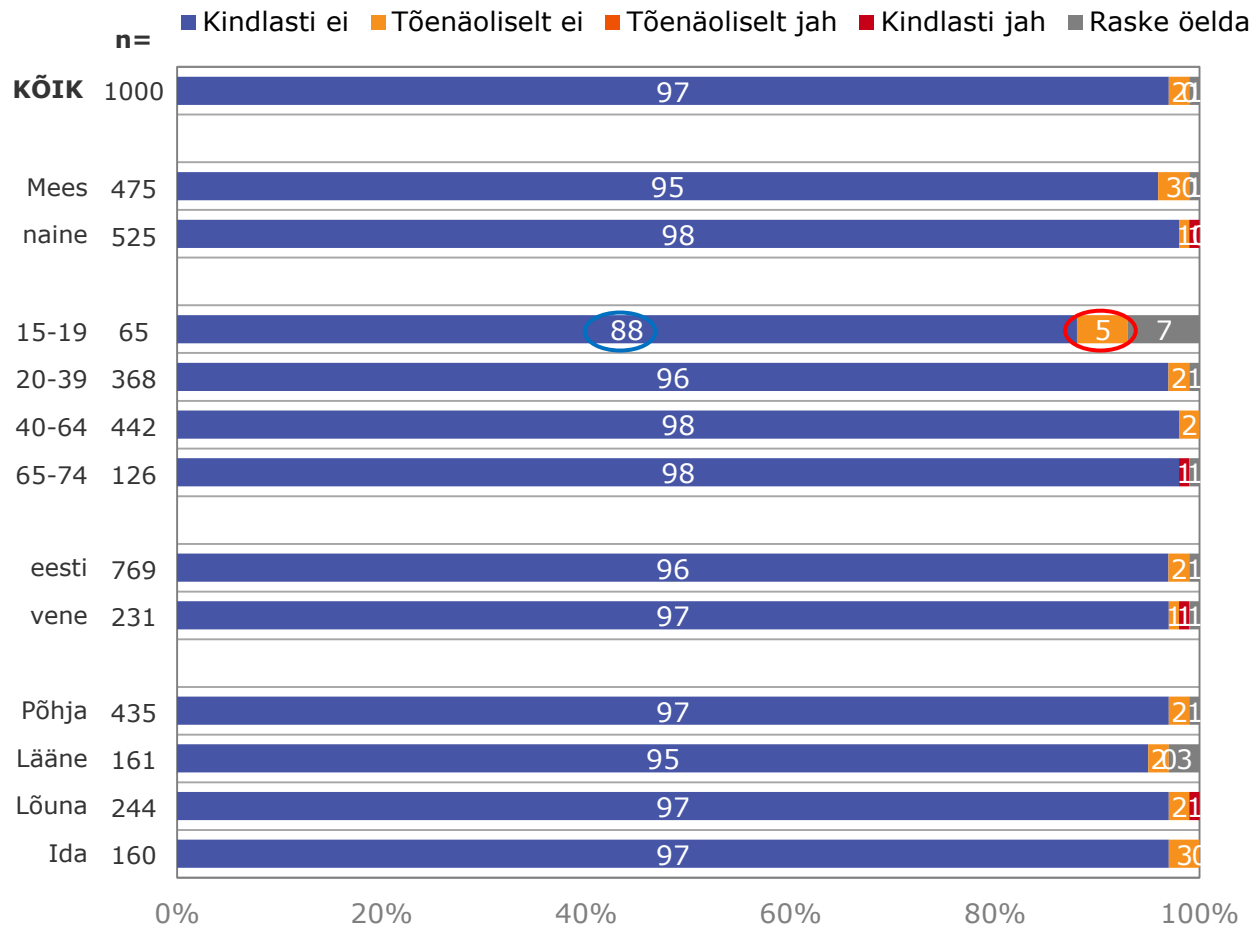
Kui leiata lõhkekeha, siis kuivõrd tõenäoline on, et Te kutsute sõbrad ka vaatama?

reaprotsent



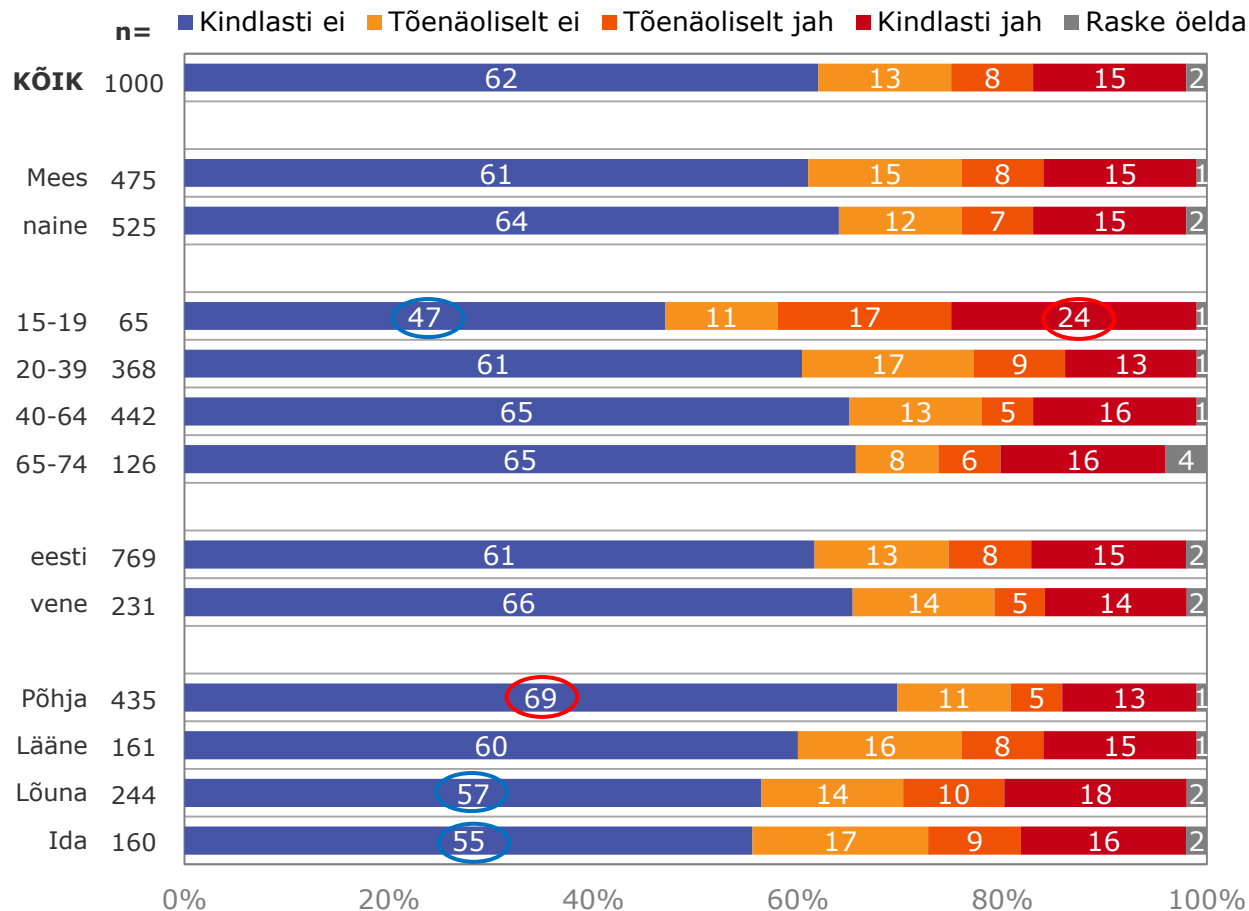
Kui leiata lõhkekeha, siis kuivõrd tõenäoline on, et Te jätate selle endale?

reaprotsent



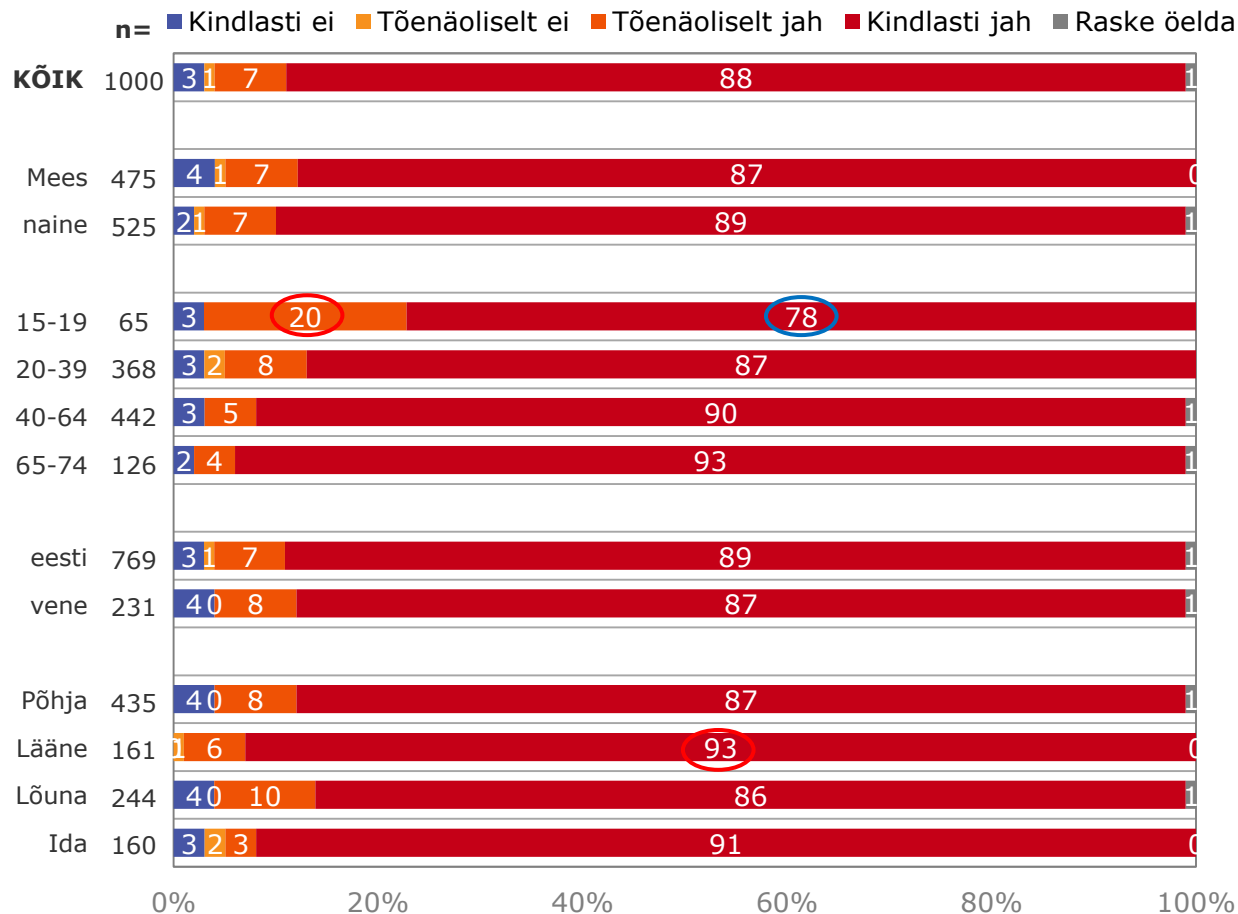
Kui leiata lõhkekeha, siis kuivõrd tõenäoline on, et Te ei räägi sellest kellelegi?

reaprotsent



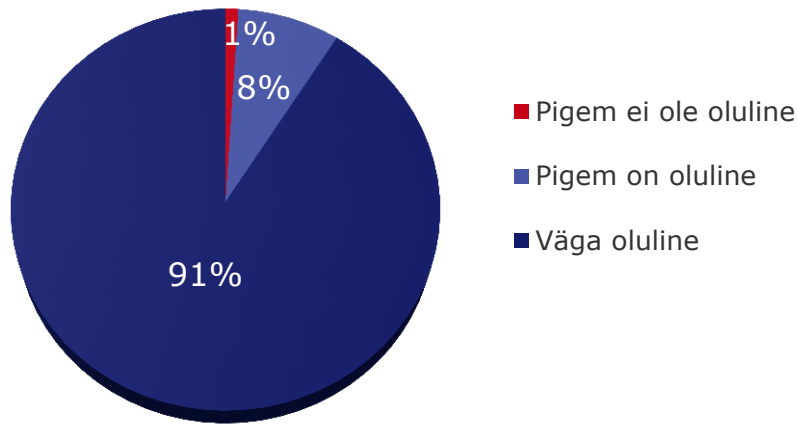
Kui leiata lõhkekeha, siis kuivõrd tõenäoline on, et Te **helistate asjatundjatele, vastavasse ametisse?**

reaprotsent



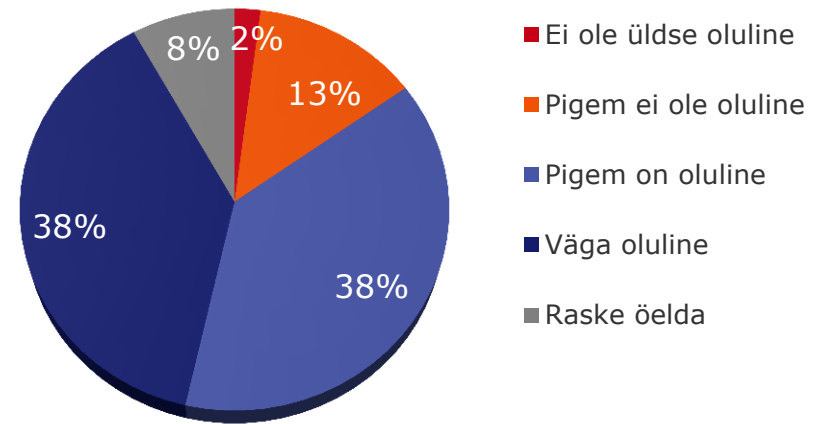
Kuivõrd oluline on Teie arvates teavitada Häirekeskust või politseid ...? N=1000

...lõhkekeha leiust?



94% neist, kes peavad lõhkekeha leiust teavitamist pigem või väga oluliseks, teavitaksid ise vastavaid asutusi, kui nad leiaksid lõhkekeha.

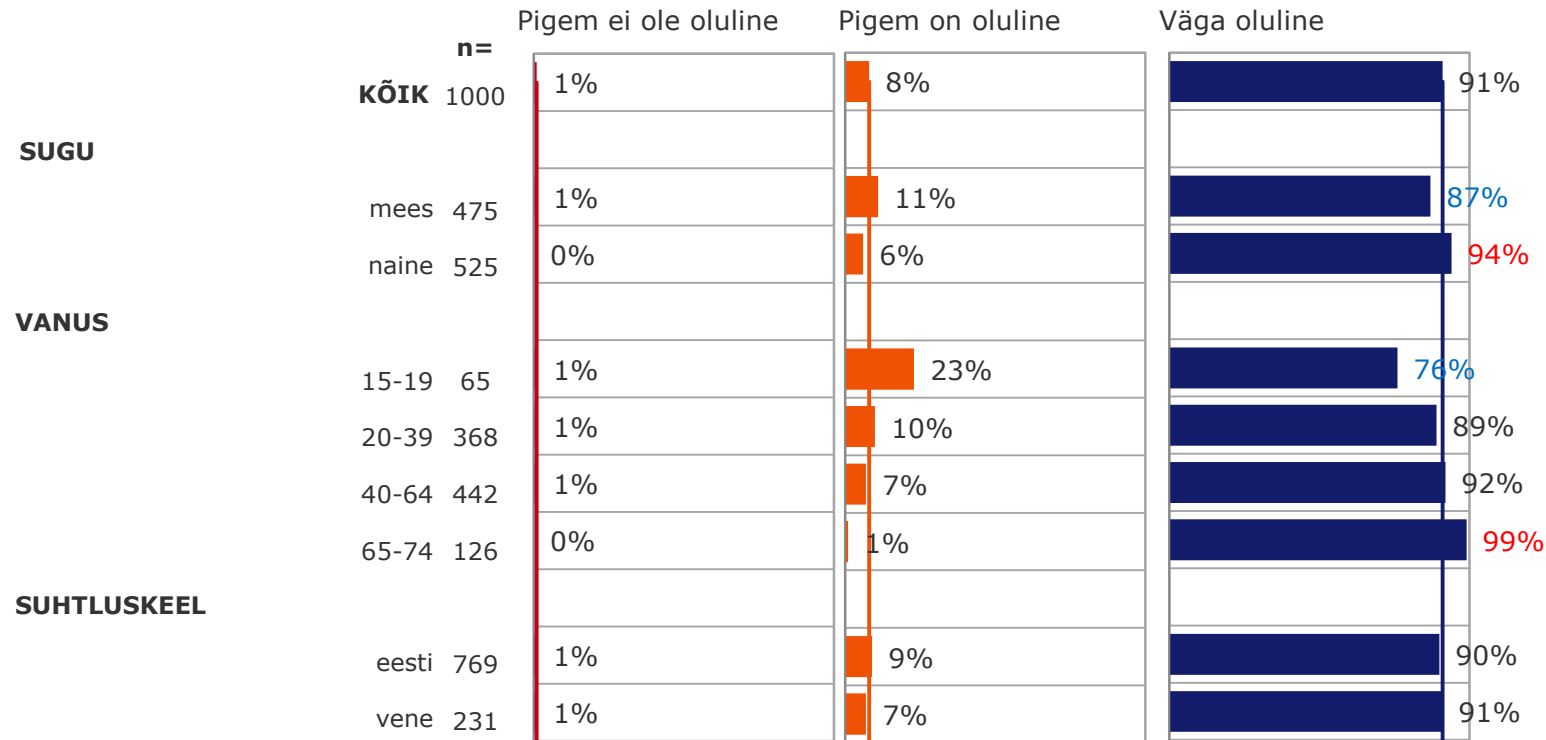
.... kahtlasena tunduva omanikuta koti või paki leiust?



63% neist, kes peavad kahtlase koti/paki leiust teavitamist pigem või väga oluliseks, teavitaksid ise vastavaid asutusi, kui nad selle leiaksid. 35% neist jätaaksid koti sinnapaika ega puudutaks seda.

Lõhkekeha leiust Häirekeskuse või politsei teavitamise olulisus: sotsiaaldemograafiline profiil

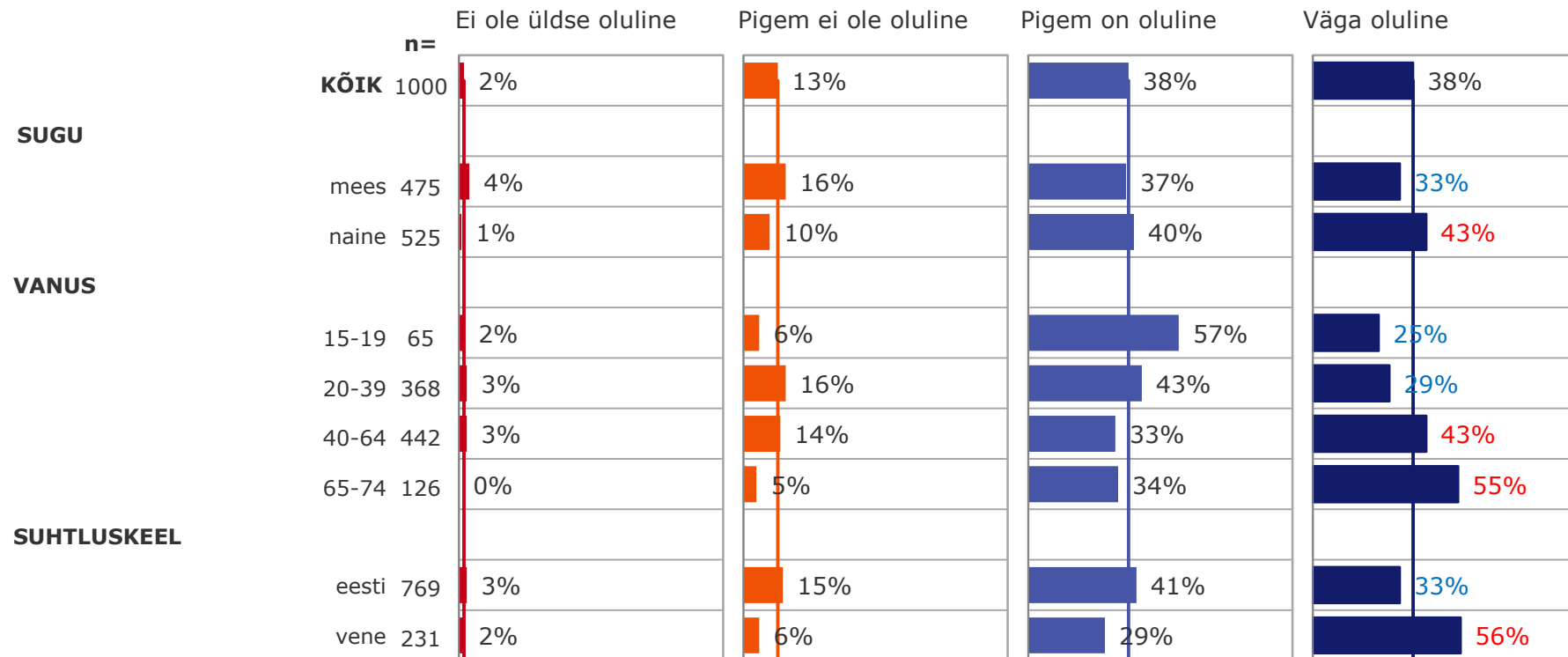
reaprotsent



Päästeameti regioonide lõikes olulisi erinevusi elanike hoiakutes ei ilmnenud.

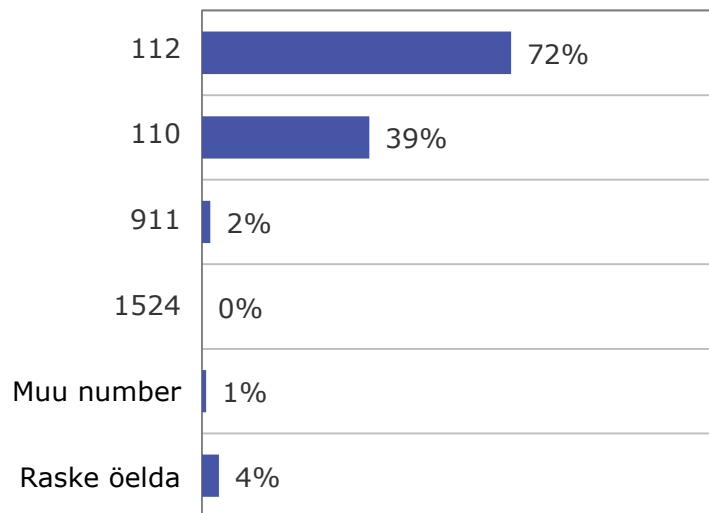
Kahtlase koti või paki leiust Häirekeskuse või politsei teavitamise olulisus: sotsiaaldemograafiline profiil

reaprotsent



Regionaalses lõikes eristub Ida piirkond, kus 49% elanikest peavad teavitamist väga oluliseks.

Millisele numbrile tuleb helistada, kui leiate mahajäetud lõhkekeha? N=1000



Nendest, kes lõhkekeha leiu korral helistaksid...

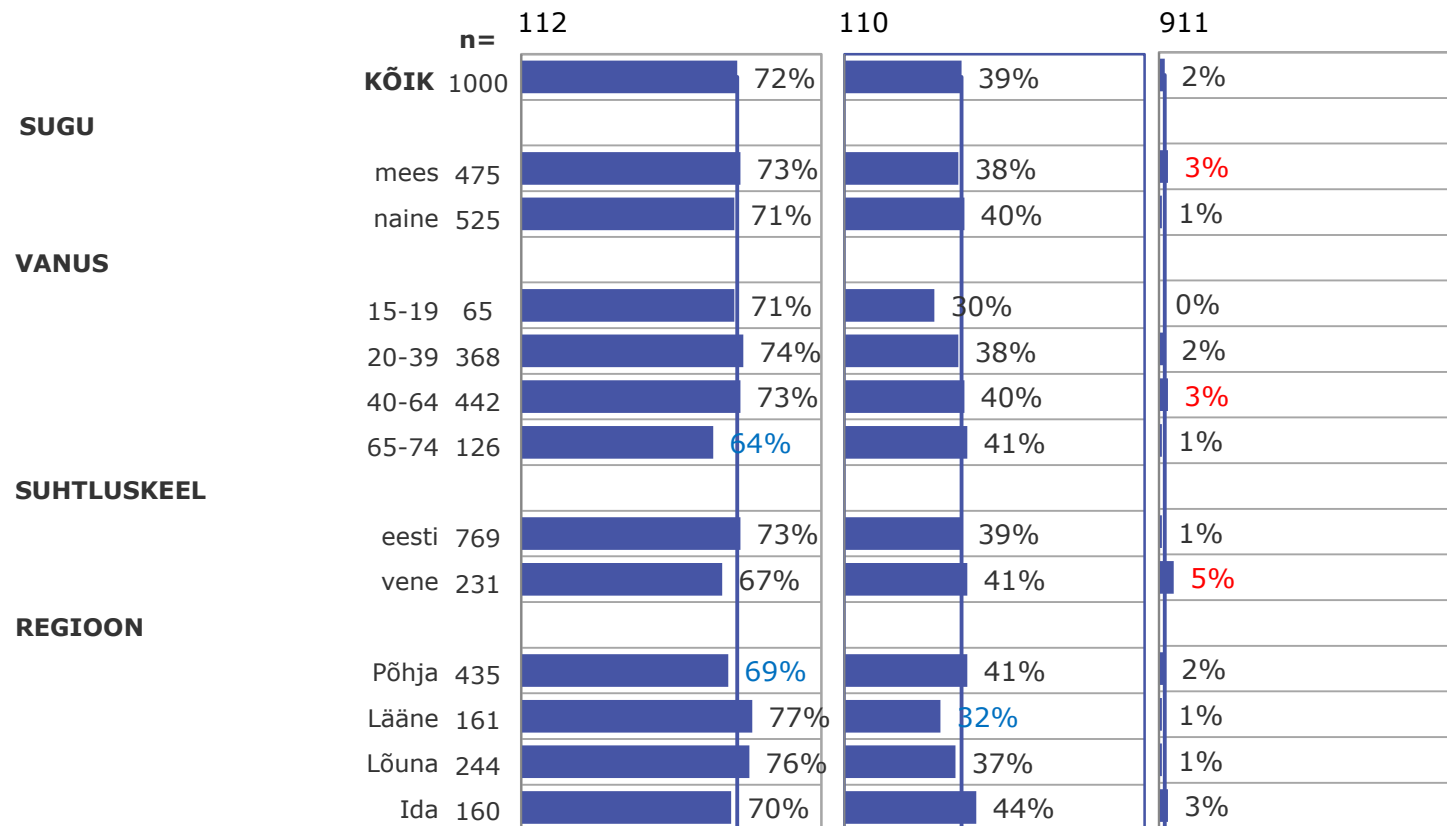
...Häirekeskusele, helistaksid 90% numbril 112 ja 28% numbril 110

...Päästeametile, helistaksid 82% numbril 112 ja 31% numbril 110

...politseisse, helistaksid 59% numbril 110 ja 57% numbril 112.

Millisele numbrile tuleb helistada, kui leiata mahajäetud lõhkekeha: sotsiaaldemograafiline profiil

reaprotsent



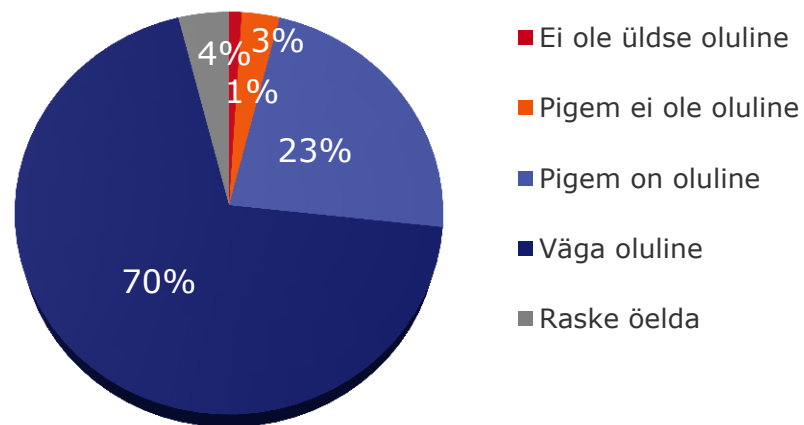
TNS Emor

Plahvatusohu teadlikkuse uuring 2013

© TNS

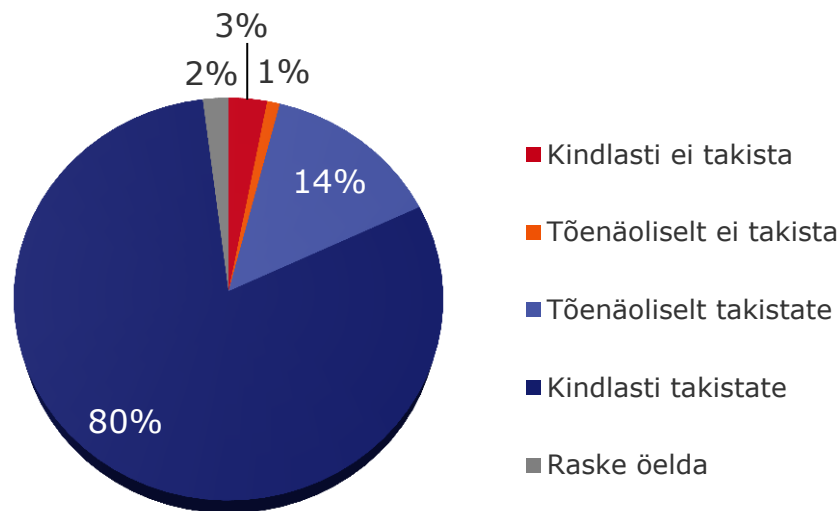
X% = statistiliselt oluliselt keskmisest enam
 X% = statistiliselt oluliselt keskmisest vähem

Kuivõrd oluline on lõhkekeha leiu korral oodata ära demineerijate saabumine? N=1000



Olulised sotsiaaldemograafilised erinevused antud küsimuses puuduvad. Vaid 65-74 aastased peavad keskmisest veidi enam väga oluliseks demineerijate saabumise äraootamist (79%).

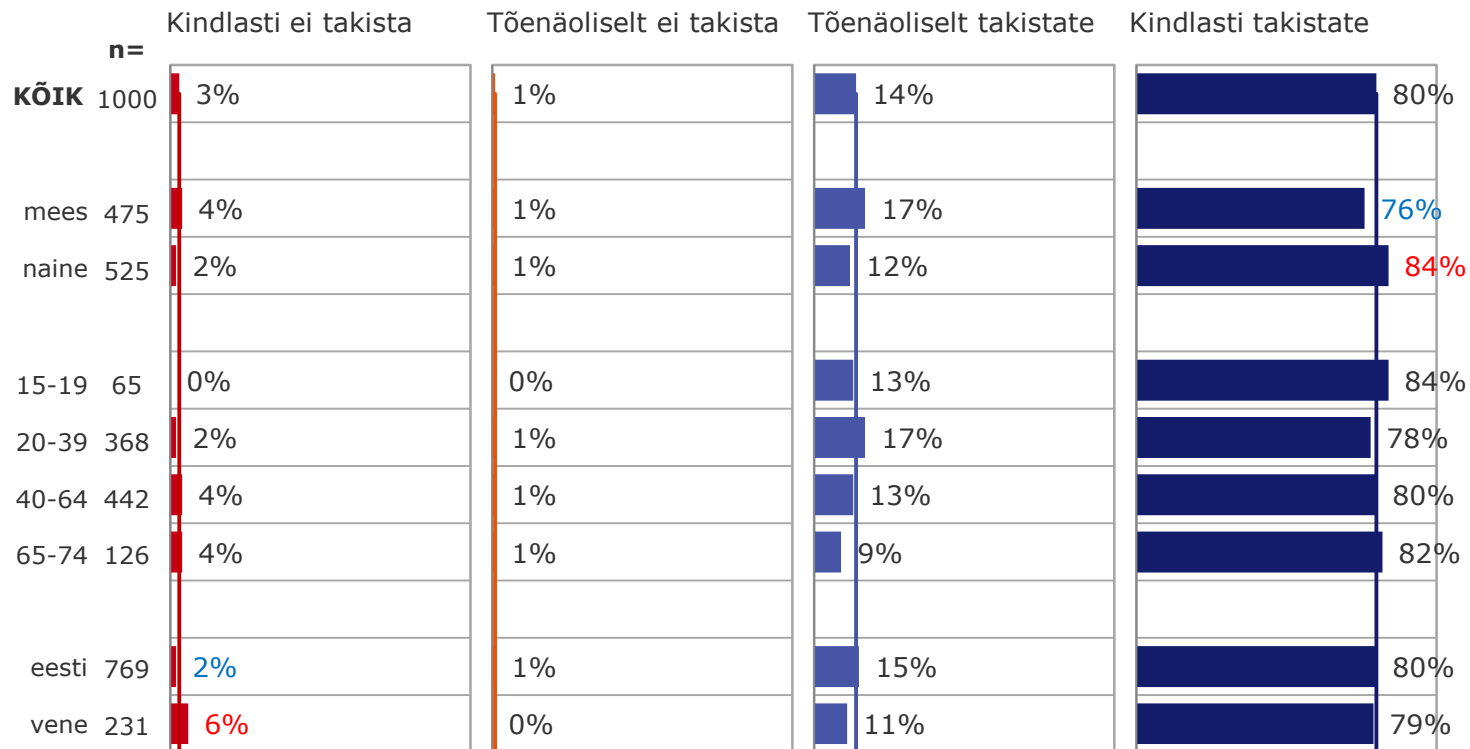
Kui tõenäoline on, et Te takistaksite oma tuttavat, kui ta soovib puutuda või valmistada või kasutada mõnda plahvatusohtlikku eset? N=1000



Tõenäosus takistada oma tuttavat, kui ta soovib puutuda või valmistada või kasutada mõnda plahvatusohtlikku eset:

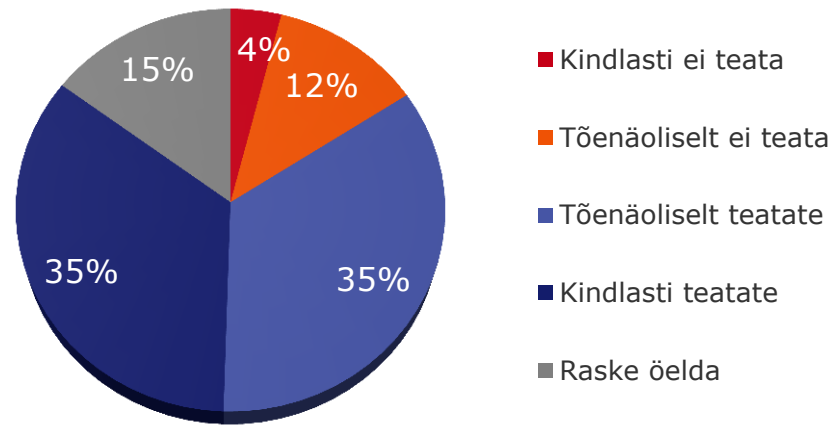
sotsiaaldemograafiline profiil

reaprotsent



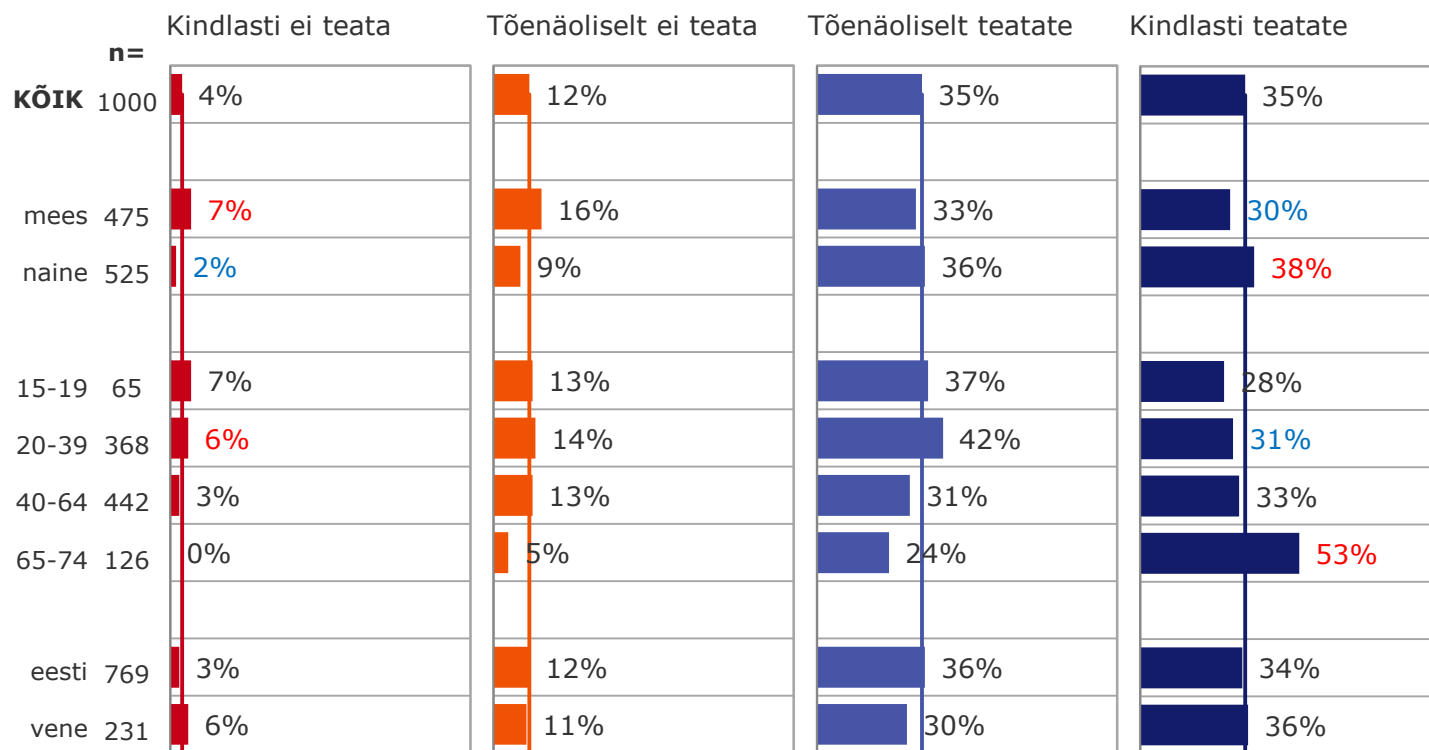
Päästeameti regioonide lõikes olulisi erinevusi elanike hoiakutes ei ilmnenud.

Oletagem, et Teie sõber/sugulane hoiab kodus lõhkeainet või ehitab lõhkekeha ning ei ole kuulanud Teie nõuannet seda mitte teha. Kui tõenäoline on, et Te teataksite sellest politseisse? N=1000



Tõenäosus teatada politseile sellest, et Teie sõber/sugulane hoiab kodus lõhkeainet või ehitab lõhkekeha ning ei ole kuulanud Teie nõuannet seda mitte teha: sotsiaaldemograafiline profiil

reaprotsent

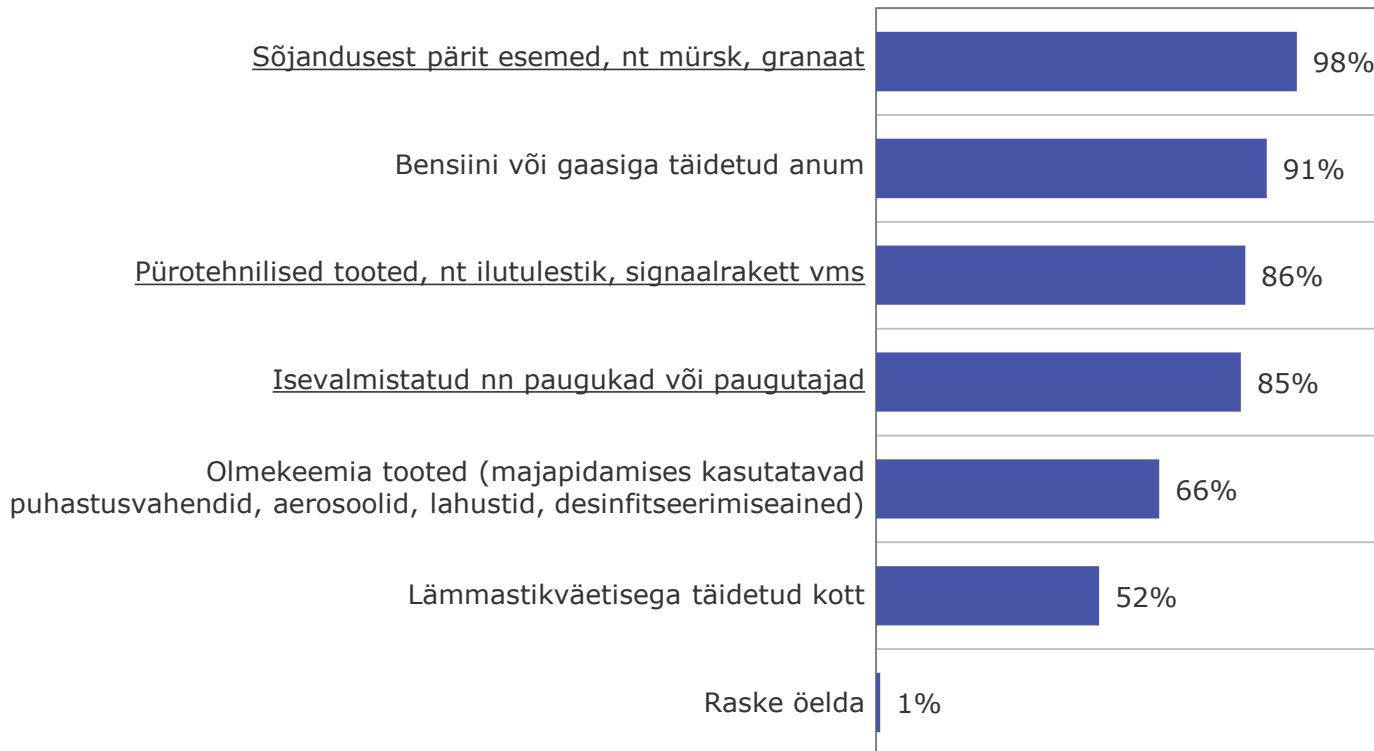


Päästeameti regioonide lõikes olulisi erinevusi elanike hoiakutes ei ilmnud.

Plahvatusohtlikud esemed

N=1000

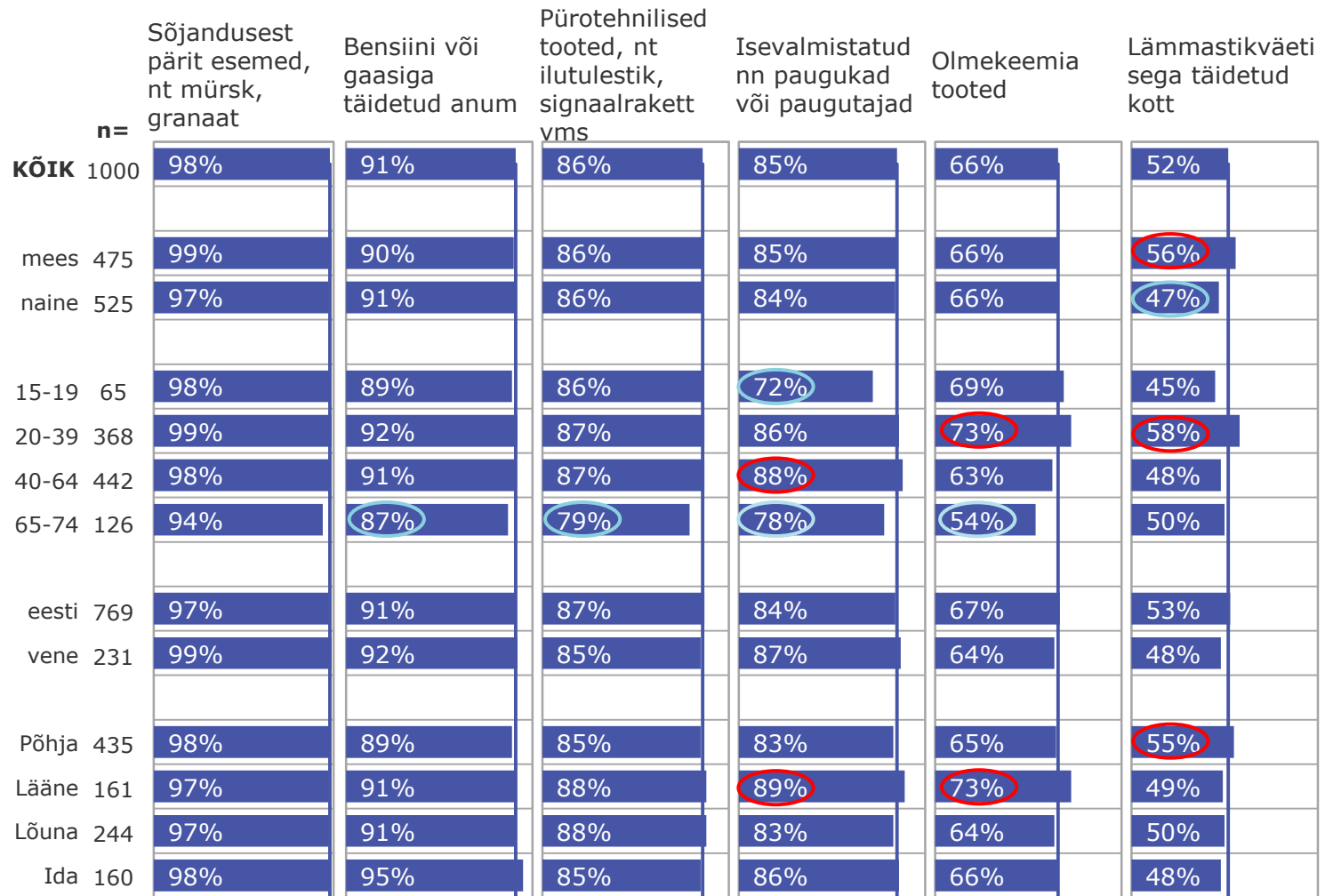
Millised neist esemetest/toodetest on Teie arvates plahvatusohtlikud? (õiged vastused on alla joonitud)



96% vastajatest vastasid küsimusele kas pooleldi või täiesti valesti. Ühe õige vastuse valis 1%, kaks õiget 1% ning kõik kolm õiget 2% vastajatest (neist vastajatest ei valinud keegi lisaks valesid variante).

Plahvatusohtlikud esemed: sotsiaaldemograafiline profiil

reaprosent



TNS Emor

Plahvatusohtu teadlikkuse uuring 2013

© TNS

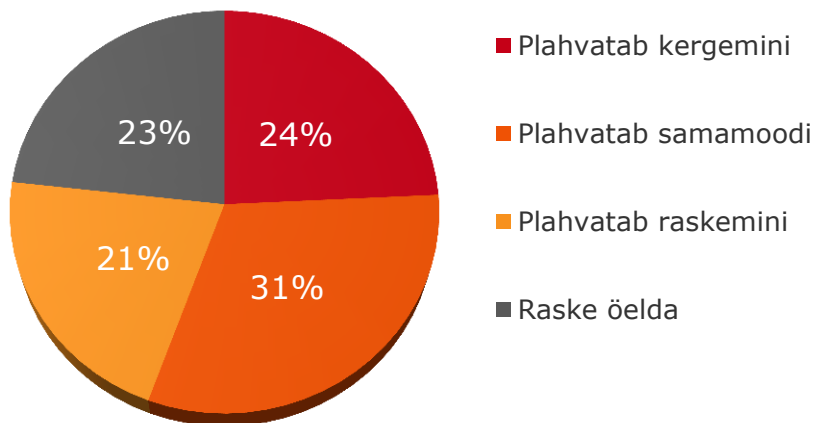
X% = statistiliselt oluliselt keskmisest enam
 X% = statistiliselt oluliselt keskmisest vähem

Plahvatusohtlikud esemete nimetamine: klasteranalüüsi tulemused

	Tüüp 1 Pürotehnika ja paugukad	Tüüp 2 Kõik on plahvatusohtlik	Tüüp 3 Paugukad ei ole plahvatusohtlikud	Tüüp 4 Paugukad, aga mitte pürotehnika
Pürotehnilised tooted, nt ilutulestik, signaalrakett vms	100%	100%	57%	0%
Isevalmistatud nn paugukad või paugutajad	100%	94%	0%	100%
Lämmastikväetisega täidetud kott	22%	100%	18%	31%
Olmekeemia tooted	47%	100%	42%	49%
Keskmisest enam on klastris	Naisi – 57% 40-64 a. – 51%	Mehi – 53% 20-39 a. 43%	15-19 a. – 12% 65-74 a. – 20% Põhiharidusega – 22%	Muu rahvuse esindajaid – 39%
Keskmisest vähem on klastris	Mehi – 43% 20-39 a. -32%	Naisi – 47% 40-64 a. -40%	40-64 a. – 35%	
Mainitud variantide arv klastris	2,7	3,9	1,2	1,8
Klastri osakaal/(vastajate arv)	42% (417)	37% (370)	13% (131)	8% (82)

Kas Teie arvates lõhkekeha plahvatusohtlikkus aja jooksul muutub või mitte?

N=1000

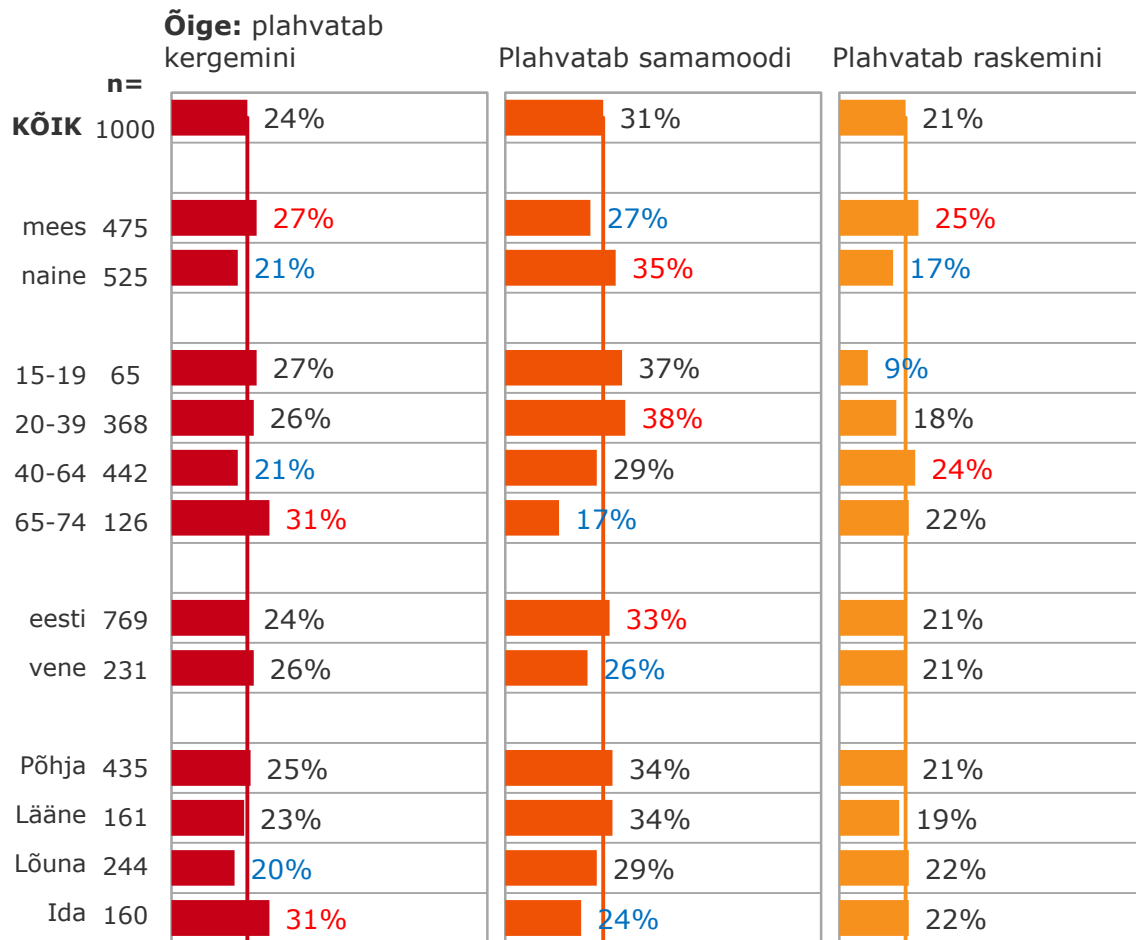


Lõhkekeha plahvatab aja möödudes kergemini.

Olulisi erinevusi teadmistes lõhkekehade plahvatusohtlikkuse kohta ajas ei ilmnenud nende vahel, kes on ise viimasel kümnendil lõhkekehade kokku puutunud võrreldes nendega, kes seda ei ole.

Lõhkekeha plahvatusohtlikkuse muutumine ajas: sotsiaaldemograafiline profiil

reaprosent



4

Teadlikkus plahvatusohtlike esemetega seotud seadusesätetest



Kokkuvõte

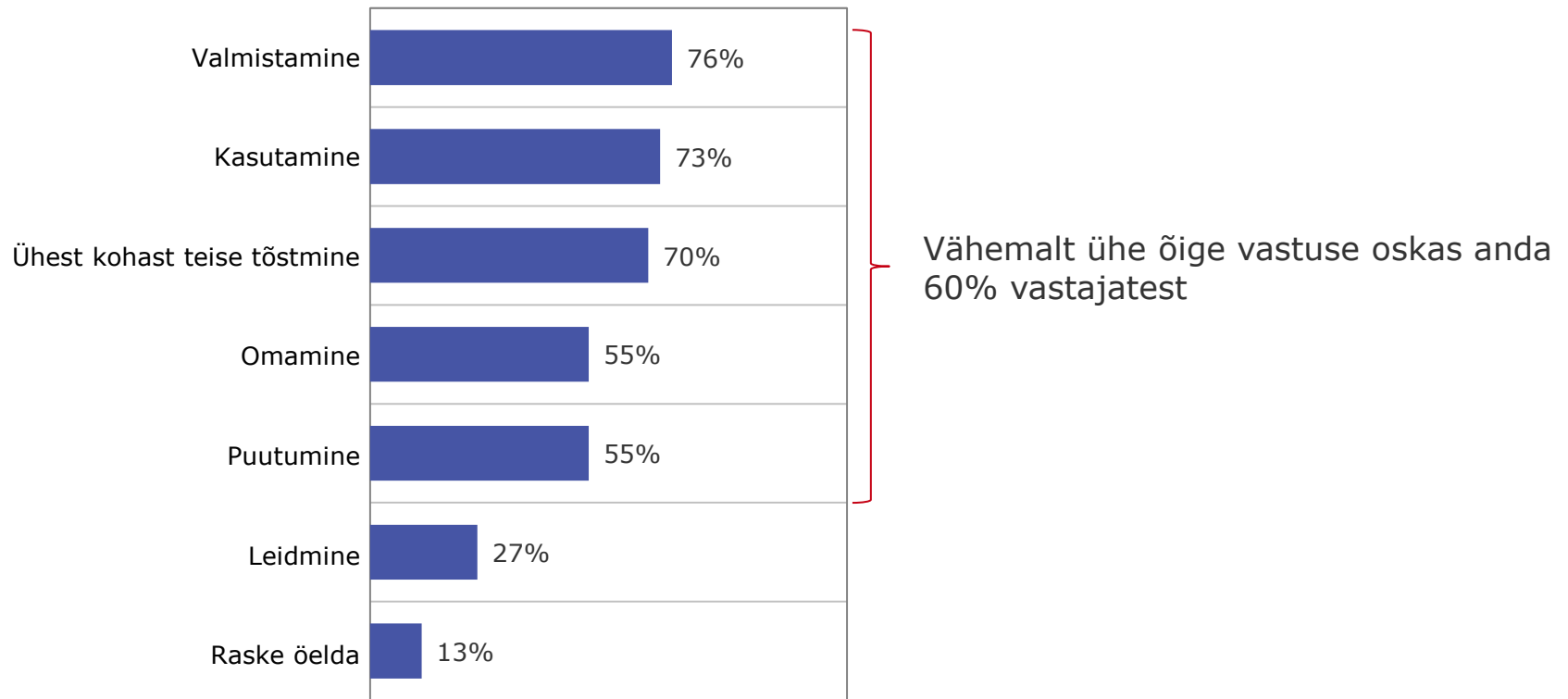
- Kaardistamaks, kuidas vastajad mõistavad terminit „lõhkematerjali käitlemine“, paluti neil valida 7 tegevuse vahel, milles üks (leidmine) oli vale ja ülejäänud (valmistamine, kasutamine, ühest kohast teise tõstmine, omamine ja puutumine) õiged vastused. Tervikuna oskas 60% vastajatest nimetada vähemalt ühte õiget vastust, 12% andsid 4 õiget ning 19% 5 õiget vastust.
 - 4-5 õige vastuse teadjate hulgas on keskmisest enam mehi, 20-39 aastasi inimesi ning eesti keele kõnelejaid.
 - Valesid vastuseid (st. kas vastasid „leidmine“ või ei osanud üldse vastust öelda) andsid keskmisest enam naised, eakad inimesed (65-74 a.), vene suhtluskeelega inimesed ning Ida regiooni elanikud.
- Seejärel testiti elanike teadmisi ka mitmete seadusandlusest tulenevate väidete õigsuse osas. Sõltuvalt teemast on teadmiste tase üsna erinev.
- Kõige paremini ollakse kursis keeluga pürotehnilisi tooteid oskuste korral ise kodus valmistada (96%) ja sellega, et lõhkeaine hoidmine või omamine on karistatav (93%).
 - 1% elanikest siiski leidis, et pürotehnikat võib kodus ise valmistada. Seda põhjendati järgmiste kommentaaridega:
 - „Kui on oskused“
 - „Peab koolitust olema saanud“
 - „Sellele alale spetsialiseerumine ja toodete valmistamine selleks ettenähtud ruumides“.
 - „Keemiakatsed õppeotstarbel kooliprogrammi raames“
 - „Kui on luba olemas“
 - 4% elanikest leidis, et lõhkeaine hoidmine või omamine ei ole karistatav. Peamiste põhjendustena toodi välja, et lõhkeainet võib omada erilubade alusel, samuti seotult mingi konkreetset töö või hobitegevusega (kaitseliitlased, jahimehed).

Kokkuvõte

- Enam oli arvamustes lahknevusi seoses väitega, et lõhkekeha leiust mitteteatamine on karistatav. Õigesti vastasid (ehk pidasid väidet õigeks) 73% elanikest, 16% vastasid valesti ning 11% ei teadnud vastust.
 - Valesid vastuseid andsid selles küsimuses teistest oluliselt enam sagedamini noored inimesed vanuses 15-19 aastat.
- Teadlikkuse tasemes karistuste osas on samuti veel arenguruumi. Pommiähvarduse puhul pakkus enamik karistuseks olevat kuni 5 aastast vabadusekaotust, rahatrahvi pakkus 32%. Tervikuna valis õige vastuse ehk kaks eelnevat kokku 11% elanikest.
 - Õigesti vastanute hulgas oli keskmisest veidi enam vene keele rääkijaid - 15%
- Lõhkematerjali käitlemisega seotud karistuste osas on teadmatus suurem – 17% elanikest ei osanud ühtegi varianti pakkuda. Ka siin pakuti enim vabadusekaotust (54%), seejärel rahatrahvi (37%). Tervikuna valisid kaks õiget vastust koos 9% vastajatest.
 - Õigesti vastanute hulgas on keskmisest veidi vähem eakaid inimesi (4% 65-74 aastastest) ja Tallinna elanikke (6%).
- Paljude jaoks pole selge see, millised tagajärjed on enda valduses olevate seadusega keelatud lõhkekehade või –ainete omal algatuse politseiametnikele üleandmisel. 50% on küll õigustatult teadlikud, et sel juhul ei rakendata üldse karistust, ülejäänud poole seas valitseb aga segadus. Umbes kolmandik usuvad, et sel juhul rakendatakse kergemat karistust, 3%, et samasugust karistust, kui mittevabatahtliku loovutamise korral ning 13% ei osanud küsimusele vastata.
 - Sellest, et karistust üldse ei rakendata, on vähem teadlikud 20-39 aastased, vene keele kõnelejad ning Ida regioon elanikud.

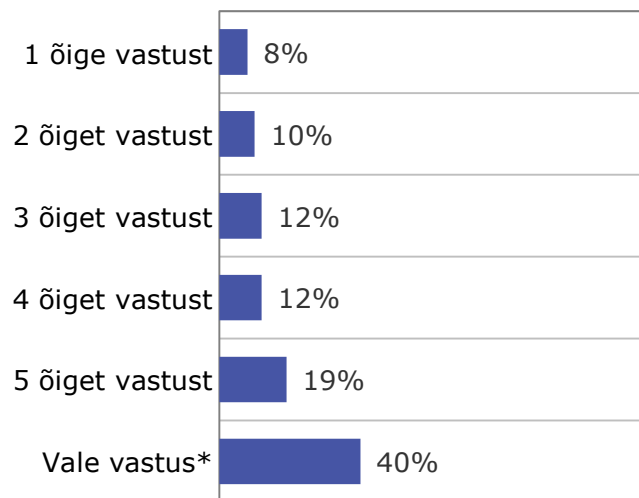
Millised tegevused järgnevas loendis kirjeldavad Teie arvates mõistet „lõhkematerjali käitlemine“?

N=1000

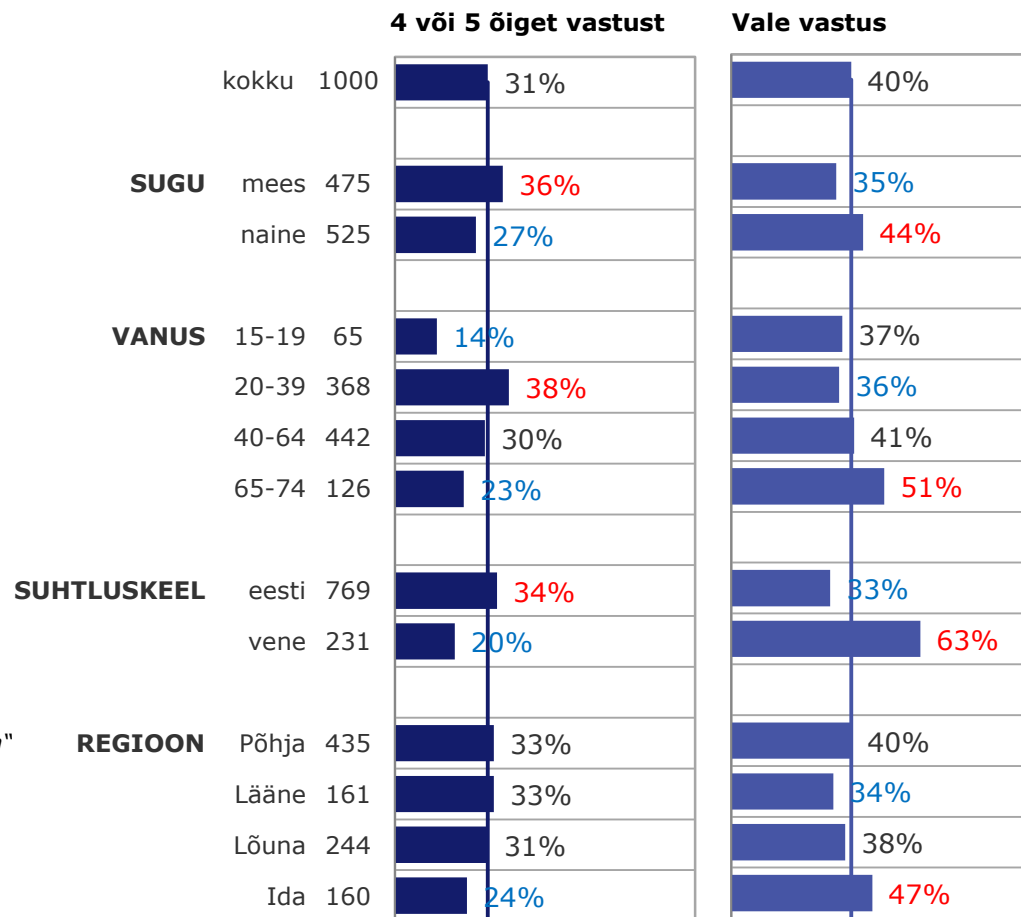


Lõhkematerjali käitlemine: 4-5 õiget vastust andnute ja valesti vastanute sotsiaaldemograafiline profiil, reaprotsent

Mis on lõhkematerjali käitlemine? N=1000



* Vale vastus = „leidmine“ või „ei oska öelda“



Plahvatusohtlike esemetega seotud seadusesätete tundmine (1)

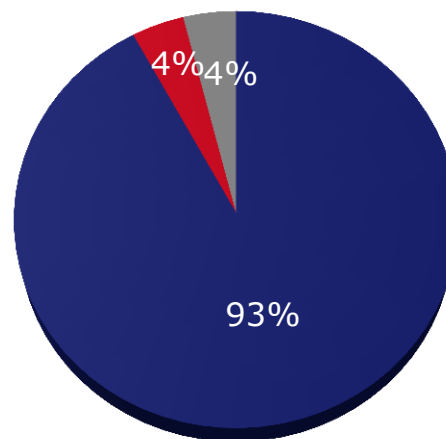
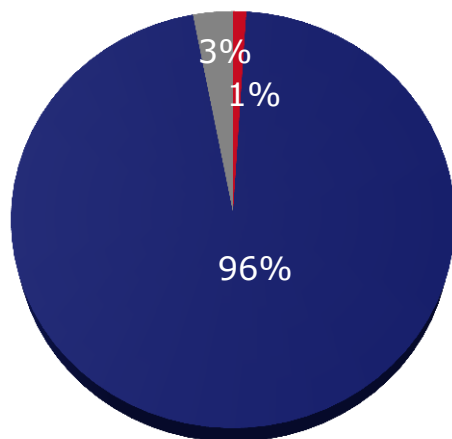
N=1000

**Pürotehnilisi tooteid (sh ilutulestikku)
on lubatud oskuste korral kodus ise
valmistada**

**Lõhkeaine hoidmine või omamine on
karistatav**

■ õige
■ vale
■ Raske öelda

■ õige
■ vale
■ Raske öelda

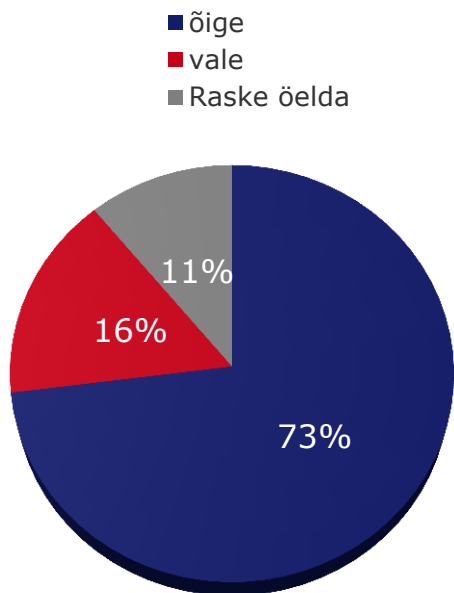


Õigesti (ehk „vale“) vastas 96% elanikest

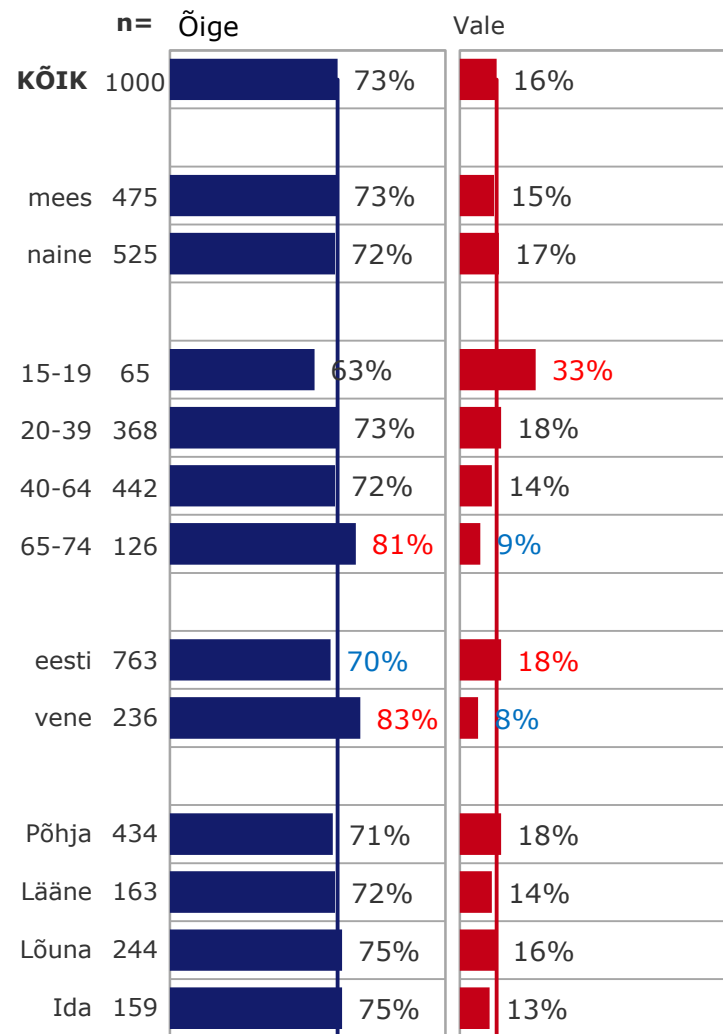
Õigesti (ehk „õige“) vastas 93% elanikest

Plahvatusohtlike esemetega seotud seadusesätete tundmine (2)

Lõhkekeha (pomm, granaat, mürsk) leiuist mitteteatamine on karistatav



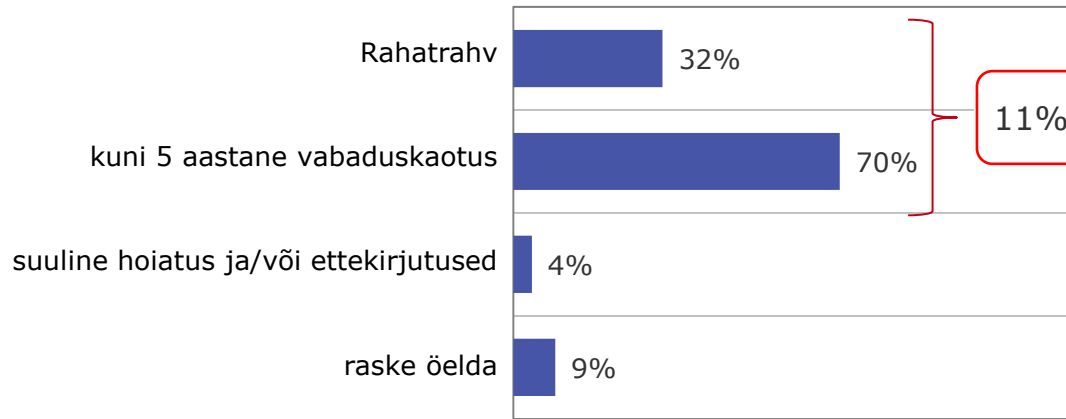
Õigesti (ehk „õige“) vastas 73% elanikest



Plahvatusohtlike esemetega seotud seadusesätete tundmine (3)

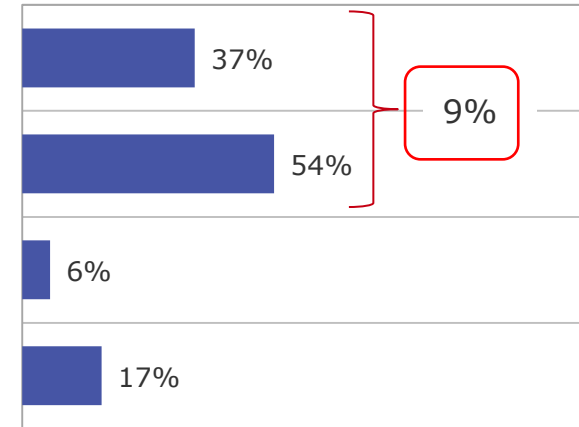
N=1000

Milline on Eesti seadusandluse kohaselt karistus pommiähvarduse eest?



Vene suhtluskeelega elanike hulgas on kahe õige vastuse ütlejaid keskmisest enam – 15%

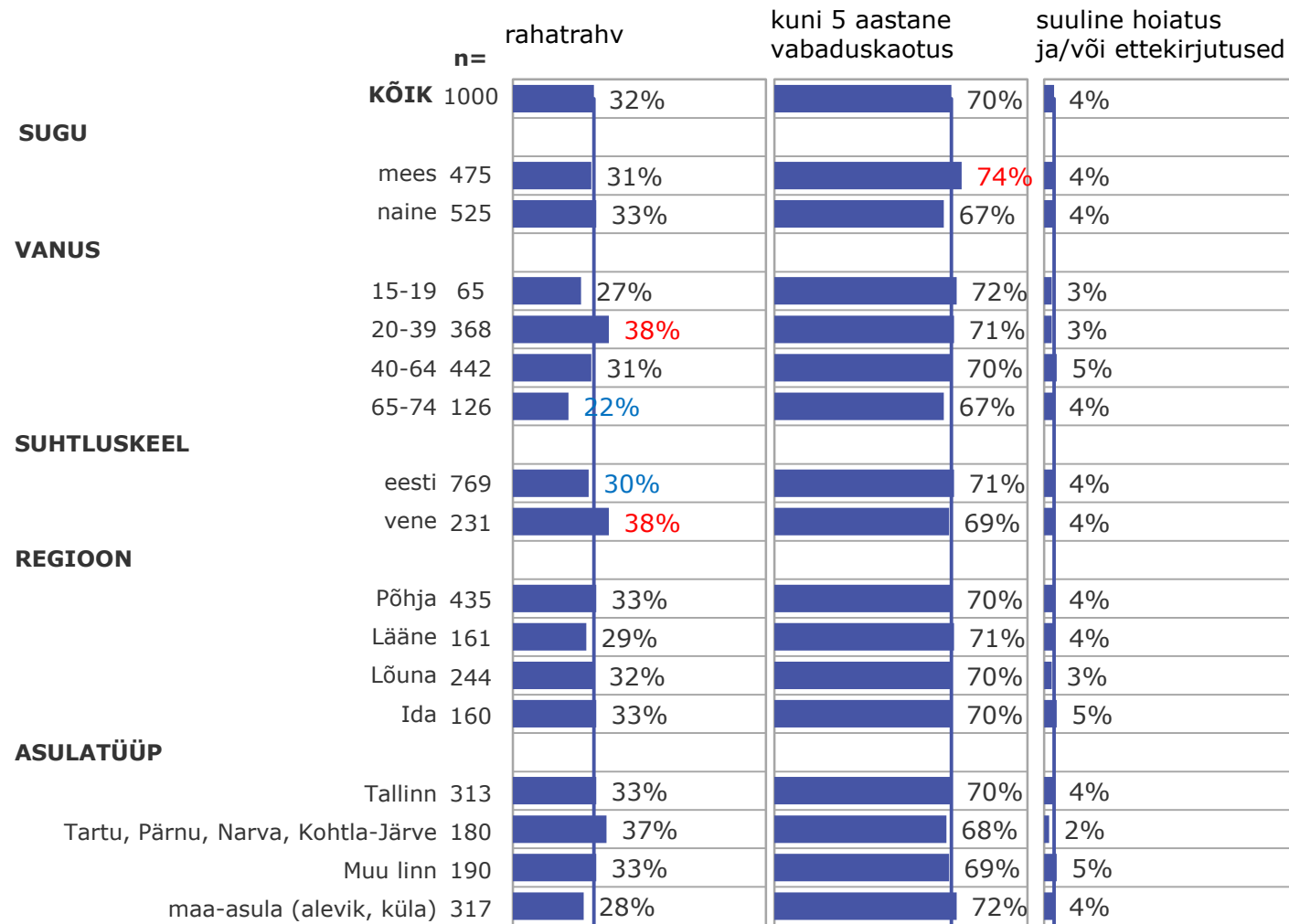
Milline on Eesti seadusandluse kohaselt karistus lõhkematerjali käitlemise eest?



Valesti vastajate hulgas on Keskmisest enam eakaid inimesi (96% 65-74 aastastest)

Karistus pommiähvarduse eest: sotsiaaldemograafiline profiil

reaprotsent



TNS Emor

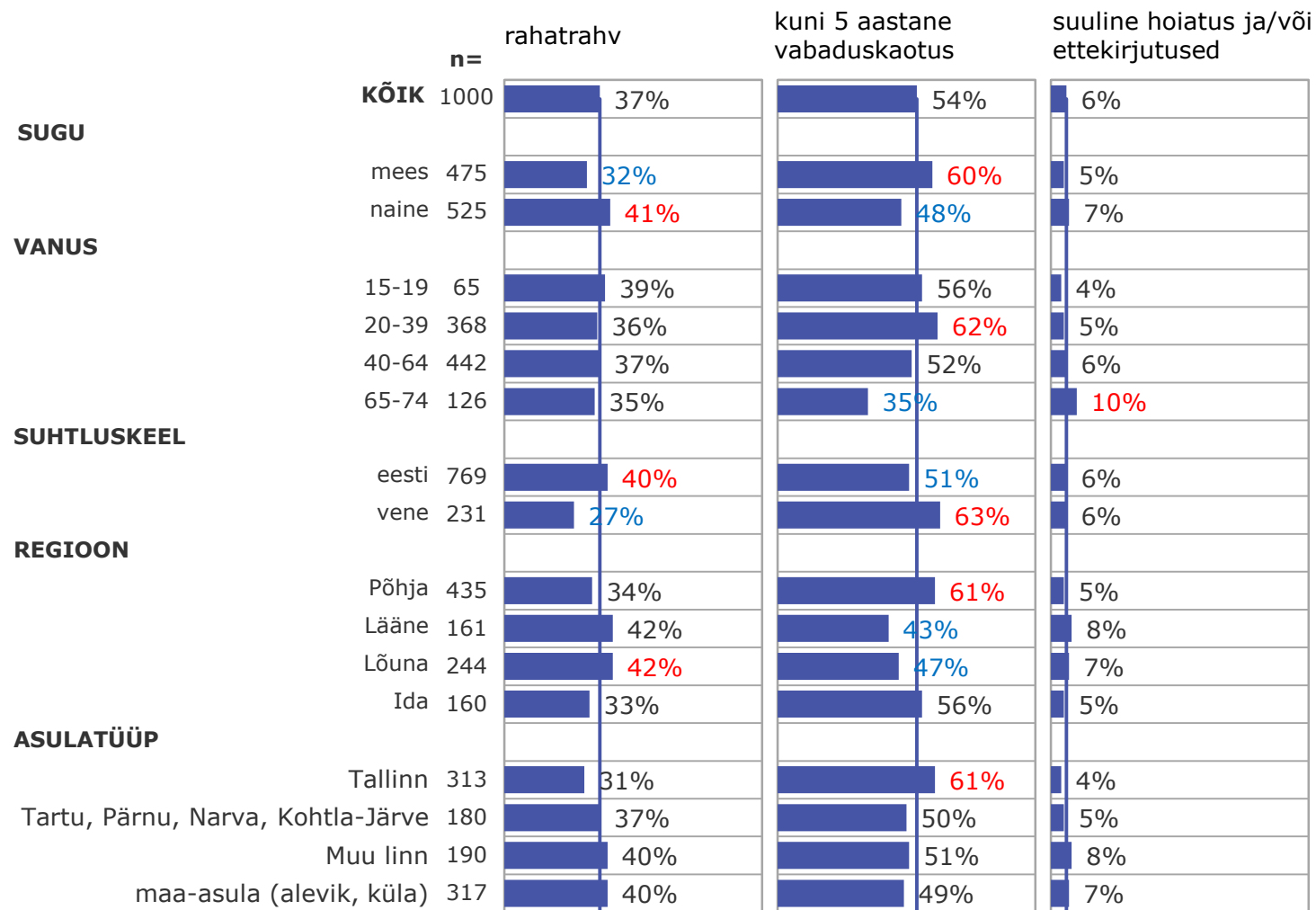
Plahvatusohu teadlikkuse uuring 2013

© TNS

X% = statistiliselt oluliselt keskmisest enam
 X% = statistiliselt oluliselt keskmisest vähem

Karistus lõhkematerjali käitlemise eest: sotsiaaldemograafiline profiil

reaprotsent



TNS Emor

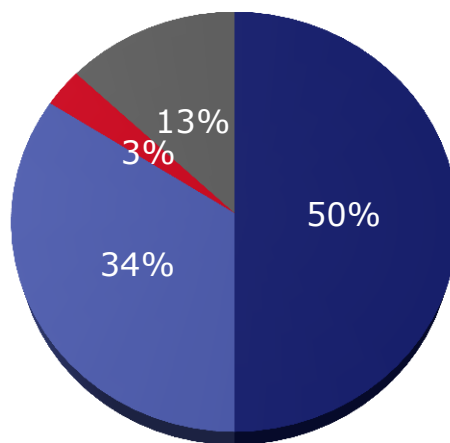
Plahvatusohu teadlikkuse uuring 2013

© TNS

X% = statistiliselt oluliselt keskmisest enam
 X% = statistiliselt oluliselt keskmisest vähem

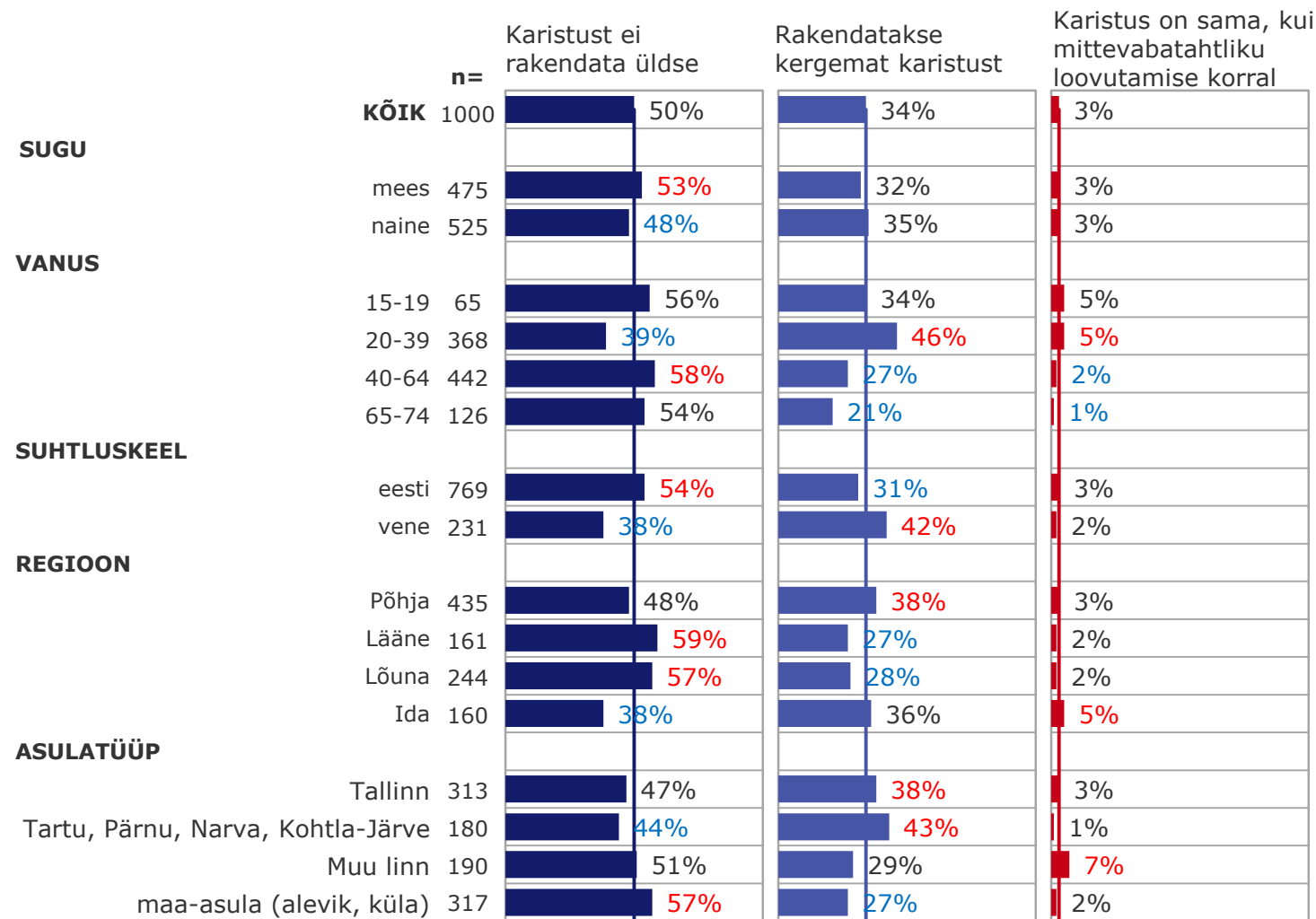
Juhul, kui Te annate Teie valduses olnud seadusega keelatud lõhkekehad või –ained omal algatusel üle politseiametnikele, siis kas Teie teada ...? N=1000

- Karistust ei rakendata üldse
- Rakendatakse kergemat karistust
- Karistus on sama, kui mittevabatahtliku loovutamise korral
- Raske öelda



Õigesti (ehk „karistust ei rakendata üldse“)
vastas 50% elanikest

Seadusega keelatud lõhkekehade või –ainete omaalgatusliku loovutamise tagajärg: sotsiaaldemograafiline profiil, reaprotsent



5

Päästeameti infokanalid: tunnus ja plahvatusohuga seotud info otsimine



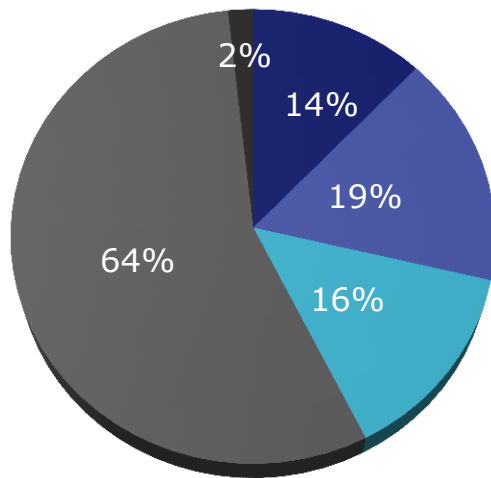
Kokkuvõte

- Vähemalt ühest mõõdetud kolmest Päästeameti infokanalist on kuulnud 34% elanikest vanusest 15-74 aastat. Kõige enam teatakse Päästeameti veebilehte www.rescue.ee, veidi vähem lühinumbrit 1524 ja Facebook´i lehte.
 - Internetilehekülg on tuntum 20-39 aastaste, eesti keele kõnelejate ning Lääne regiooni elanike seas. Keskmisest oluliselt vähem teavad seda üle 40 aastased inimesed ning vene keele kõnelejad.
 - Facebook´i lehekülge teavad kõige paremini 15-19 aastased noored, üle keskmise on teadlikkus ka 20-39 aastasteja eesti keele kõnelejate seas.
 - Lühinumbrist on kõige enam kuulnud 15-19 aastased noored.
- Tervikuna on teadlikkus infokanalitest madalam üle 40 aastaste, vene keele kõnelejate ning Põhja regiooni elanike seas (ennekõike Tallinnas).
- Nendelt, kes olid vähemalt ühest eelpool mainitud infokanalist kuulnud, küsiti, kas nad oleksid teadnud nendest kanalitest ka plahvatusohtude ennetamisega seotud infot otsida. Kindlasti oleks seda osanud teha 21% ja tõenäoliselt 22% elanikest. Infot ei oleks teadnud otsida 56% elanikest.
 - Infot ei oleks osanud otsida ennekõike üle 40. aastased inimesed, samuti vene keele kõnelejad ning Ida regiooni elanikud.

Kas olete kuulnud järgmistest Päästeameti infokanalitest?

N=1000

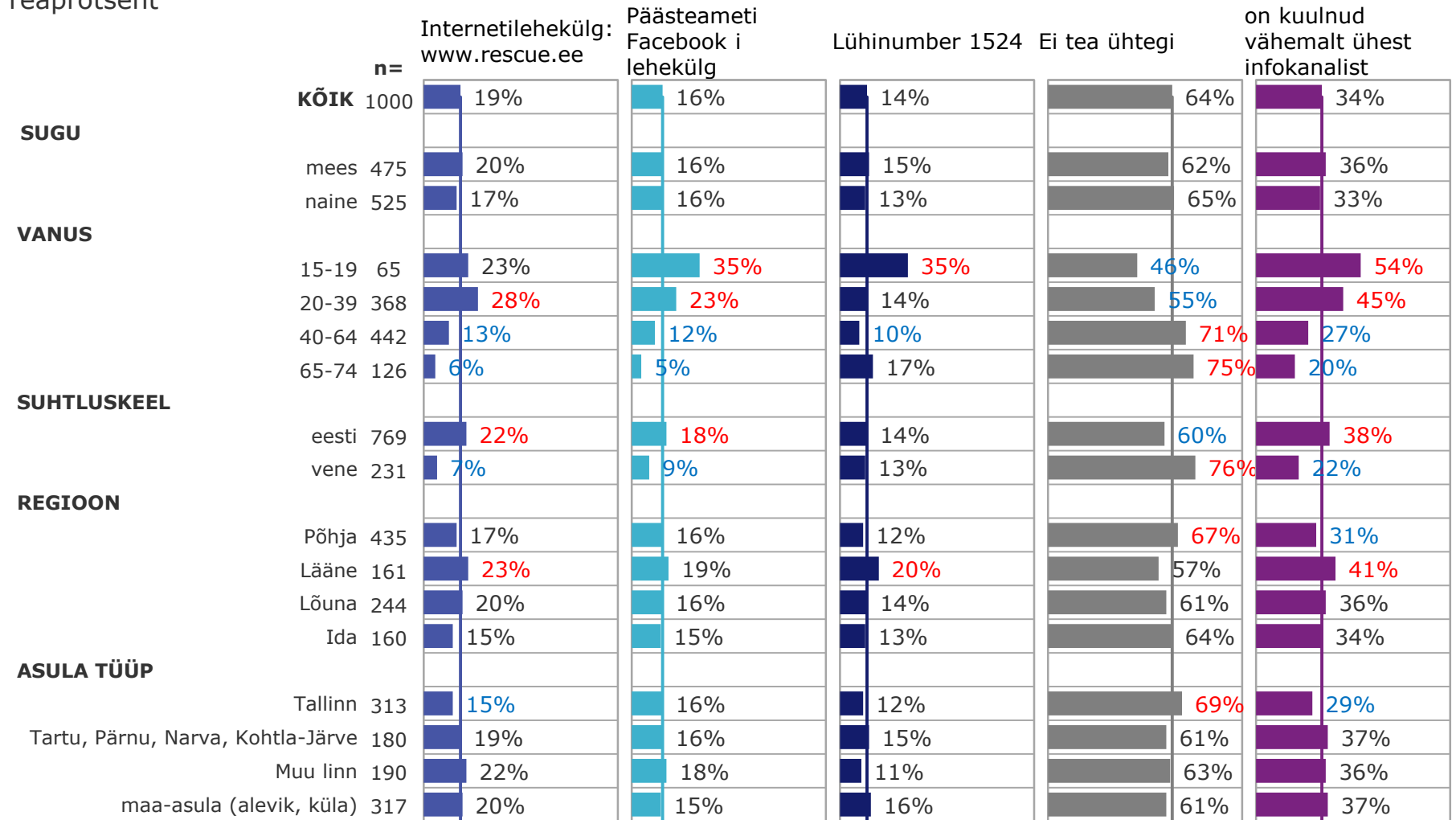
- Lühinumber 1524
- Internetilehekülg: www.rescue.ee
- Päästeameti Facebook´i lehekülg
- Ei tea ühtegi
- Raske öelda



Ühest või enamast infokanalist on kuulnud 34% vastajatest

Teadlikkus Päästeameti infokanalitest: sotsiaaldemograafiline profiil

reaprotsent



TNS Emor

Plahvatusohu teadlikkuse uuring 2013

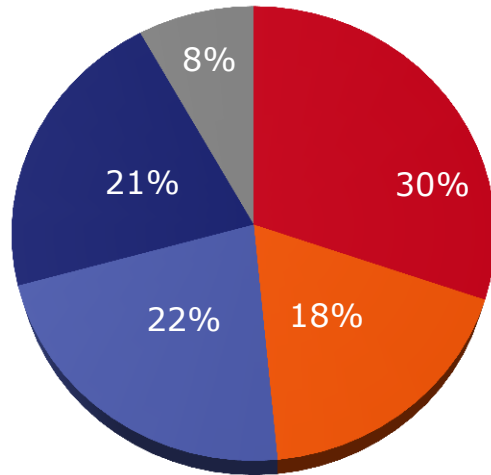
© TNS

X% = statistiliselt oluliselt keskmisest enam
 X% = statistiliselt oluliselt keskmisest vähem

Kas olete otsinud või oleksite teadnud otsida nendest kanalitest ka plahvatusohtude ennetamisega seotud infot?

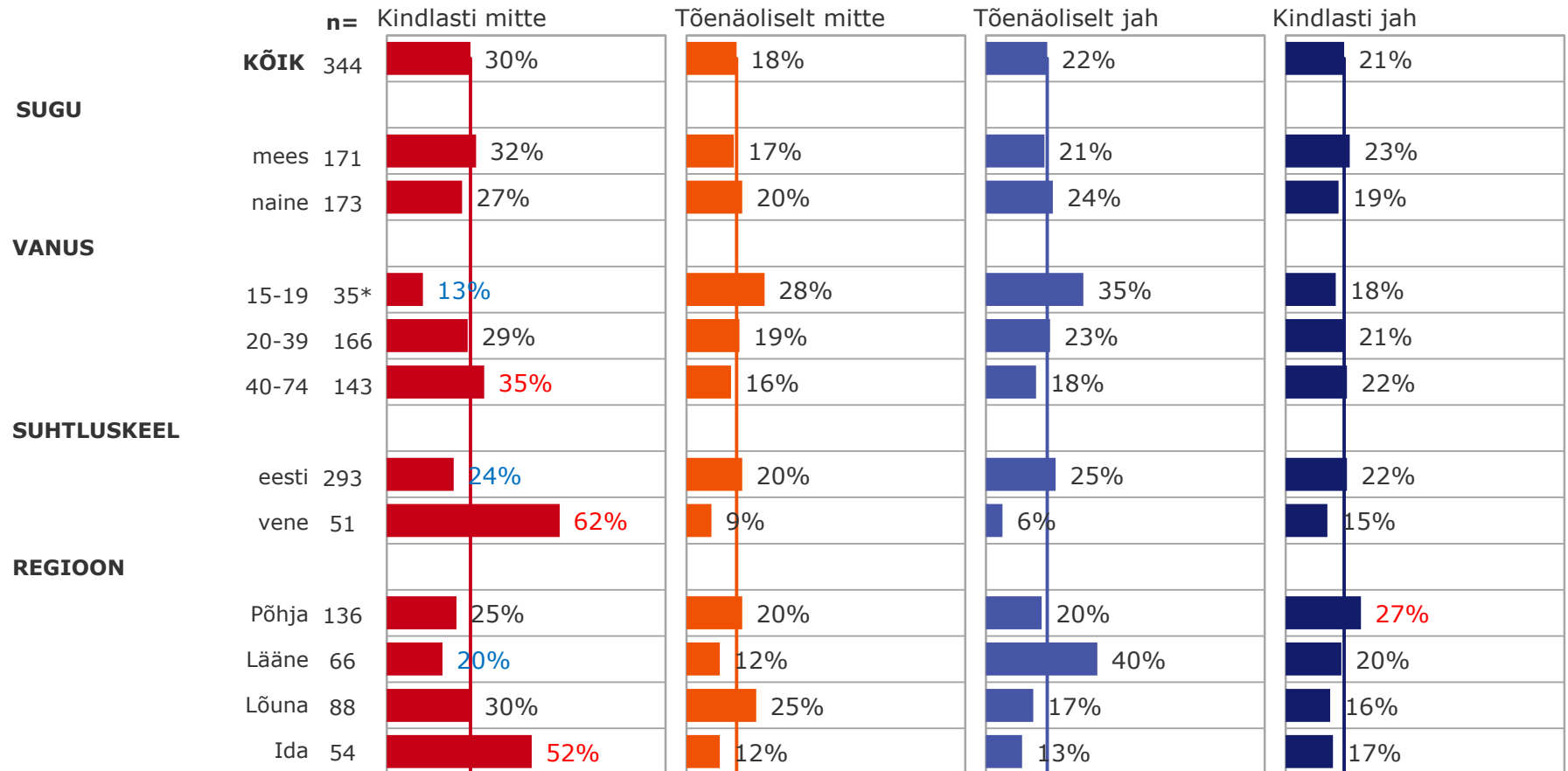
% neist, kes on vähemalt ühest Päästeameti infokanalist kuulnud, n=344

- Kindlasti mitte
- Tõenäoliselt mitte
- Tõenäoliselt jah
- Kindlasti jah
- Raske öelda



Kõigist 15-74 aastastest elanikest oskaks Päästeameti infokanalitest infot otsida 15% (sh. tõenäoliselt 8% ja kindlasti 7%).

Teadlikkus kasutada Päästeameti infokanaleid plahvatusohtude ennetamisega seotud info otsimiseks: sotsiaaldemograafiline profiil, reaprotsent neist, kes on vähemalt ühest infokanalist kuulnud



*eriti väike vastajate arv, vt veapiire aruande metoodika osast

6

Metoodika



Metoodika ja valimi kirjeldus

- Uuringu üldkogum: 975 214 (Eesti elanikud vanuses 15-74 a.)
- Küsitletute arv: 1000
- Valim moodustati juhuvaliku teel.
- 50% on valimist lauatelefonide omanikud. Leiame nad telefonide tüvenumbrite registri abil lihtsa juhuvaliku teel, kolm viimast numbrit genereerib arvuti. Lauatelefonidega varustus linnas on 44% ja maal 32% (TNS Emori CAPI-buss 2012).
50% valimist moodustavad vaid mobiiltelefoni omavad inimesed (2012. a oli TNS Emori CAPI-bussi andmetel vanuses 15+ elanike seas selliseid inimesi 58%). Leiame nad juhuvalikuga TNS Emori eelvärvatute andmebaasist.

Küsitlus

- Küsitlus toimus TNS Emori 40 töökohaga küsitluskeskuses. Intervjuu käiku ja valimi proportsioone kontrollib spetsiaalne tarkvara NIPO.
- CATI-meetod (arvuti abil tehtavad telefoniintervjuud):
ankeedi küsimused arvuti ekraanil ja vastused sisestab küsitleja kohe arvutisse. Filtrid ja roteerimised on programmeeritud, vähendades nii vigu küsitlemisel.
- Kõik meie küsitlejad on läbinud koolitusprogrammi, käesoleva uuringu jaoks tehti erikoolitus.
- Kvaliteedi tagamiseks korraldasime täiendavalt intervjuude järelkontrolli 10%-le valimist. Järelkontrolli alusel võime väita, et küsitlustöö viidi läbi vastavalt koolituse nõuetele.
- Küsitlustöös osales 41 vastava ettevalmistuse saanud ASi Emor küsitlejat. Intervjuude keskmine pikkus oli 8,7 minutit.
- Kokku tegid küsitlejad CATI-bussi raames 16 037 kontaktivõttu, neist:
 - 1120 juhul viidi intervjuu läbi;
 - 1163 juhul keelduti intervjuust (sh 10 katkestatud intervjuud);
 - 1526 juhul ei olnud valitud numbril sihtrühma esindajat või polnud ta kättesaadav;
 - 1603 juhul ei toimunud intervjuud, kuna kvoot oli täis;
 - 10 504 juhul ei saadud kontakti;
 - 121 juhul kuulus number firmale.

Vastajate arv sotsiaaldemograafilistes lõigetes

Alarühmad		Planeeritud	Tegelik
KOKKU		1000	1000
Vanus	15-19	65	42
	20-39	368	368
	40-64	442	465
	65-74	126	125
Sugu	mees	475	465
	naine	525	535
Rahvus	eestlane	688	799
	Muu rahvus	312	201
Asula tüüp	Pealinn või suur linn	493	479
	muu linn	190	208
	maa-asula	317	313
Regioon	Põhja regioon	435	429
	Lääne regioon	162	168
	Lõuna	244	267
	Ida	160	136

Tulemuste usalduspiirid

Tabeli kasutamise näide: 1000 vastajast vastas 45% „jah“. Vea piirid on +/- 3,08%.

Valimi suurus	50%	45%	40%	35%	30%	25%	20%	15%	10%	5%	3%	2%
	50%	55%	60%	65%	70%	75%	80%	85%	90%	95%	97%	98%
5	57,47%	57,18%	56,31%	54,82%	52,67%	49,77%	45,97%	41,04%	34,48%	25,05%	19,61%	16,09%
10	35,26%	35,08%	34,55%	33,64%	32,32%	30,54%	28,21%	25,18%	21,16%	15,37%	12,03%	9,87%
15	27,63%	27,49%	27,07%	26,35%	25,32%	23,93%	22,10%	19,73%	16,58%	12,04%	9,43%	7,74%
20	23,37%	23,25%	22,89%	22,29%	21,42%	20,24%	18,69%	16,69%	14,02%	10,19%	7,97%	6,54%
25	20,60%	20,50%	20,18%	19,65%	18,88%	17,84%	16,48%	14,71%	12,36%	8,98%	7,03%	5,77%
30	18,62%	18,53%	18,25%	17,76%	17,07%	16,13%	14,90%	13,30%	11,17%	8,12%	6,35%	5,21%
40	15,97%	15,89%	15,65%	15,23%	14,64%	13,83%	12,78%	11,40%	9,58%	6,96%	5,45%	4,47%
45	15,06%	14,98%	14,75%	14,36%	13,80%	13,04%	12,04%	10,75%	9,03%	6,56%	5,14%	4,22%
50	14,28%	14,21%	13,99%	13,63%	13,09%	12,37%	11,43%	10,20%	8,57%	6,23%	4,87%	4,00%
60	12,91%	12,84%	12,65%	12,31%	11,83%	11,18%	10,33%	9,22%	7,75%	5,63%	4,40%	3,61%
65	12,40%	12,34%	12,15%	11,83%	11,37%	10,74%	9,92%	8,86%	7,44%	5,41%	4,23%	3,47%
75	11,55%	11,49%	11,31%	11,01%	10,58%	10,00%	9,24%	8,25%	6,93%	5,03%	3,94%	3,23%
100	10,00%	9,95%	9,80%	9,54%	9,16%	8,66%	8,00%	7,14%	6,00%	4,36%	3,41%	2,80%
120	9,04%	8,99%	8,85%	8,62%	8,28%	7,83%	7,23%	6,45%	5,42%	3,94%	3,08%	2,53%
150	8,00%	7,96%	7,84%	7,63%	7,33%	6,93%	6,40%	5,71%	4,80%	3,49%	2,73%	2,24%
200	6,93%	6,89%	6,79%	6,61%	6,35%	6,00%	5,54%	4,95%	4,16%	3,02%	2,36%	1,94%
300	5,66%	5,63%	5,54%	5,40%	5,18%	4,90%	4,53%	4,04%	3,39%	2,47%	1,93%	1,58%
500	4,38%	4,36%	4,29%	4,18%	4,02%	3,79%	3,51%	3,13%	2,63%	1,91%	1,49%	1,23%
550	4,18%	4,16%	4,09%	3,99%	3,83%	3,62%	3,34%	2,98%	2,51%	1,82%	1,43%	1,17%
1 000	3,10%	3,08%	3,03%	2,95%	2,84%	2,68%	2,48%	2,21%	1,86%	1,35%	1,06%	0,87%

Projekti meeskond

Uuringu eri etappides osalesid ja olid vastutavad:

Tellijapoolne kontaktisik:	Natalja Lebedeva
Konsultant, ankeedi ja indeksi arvutuse koostaja:	Esta Kaal
Uuringu aruande koostaja:	Jaanika Hämmal
Valimi ja programmi koostaja:	Kalev Mitt
Küsitlustöö koordineerija:	Kaja Nebel
Andmetöötlus:	Kalev Mitt, Jaanika Hämmal
Graafilised tööd:	Grete Maria Vürst

Kontaktinfo

Jaanika Hämmal
TNS Emori uuringuekspert
Telefon: 626 8531
E-mail: jaanika.hammal@emor.ee

TNS Emor

Telefon: 626 8500
Faks: 626 8501
E-mail: emor@emor.ee
Address: A. H. Tammsaare tee 47, 11316 Tallinn



TNS Emor

Plahvatusohu teadlikkuse uuring 2013

© TNS